



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. května 2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Špryňara a přísedících Jana Štětiny a Mgr. Ladislava Tomáška t a k t o :

Obžalovaný

Viktor C i s á r,

nar. 29. 8. 1996 v Pardubicích, trvale bytem Hradecká 716, Přelouč, dělník,

j e v i n e n , ž e

1)

v přesně nezjištěném období v době od července 2015 do cca 17. 9. 2015 u obce XXX na místě zvaném XXX opakovaně nejméně ve třech případech osahával na přirození nezl. XXX, nar. XXX, zasouval jí prsty do vagíny a pohyboval s nimi nebo si od ní nechal provádět stimulaci penisu rukou,

t e d y

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

2)

ve dnech 14. 9. 2015 a 15. 9. 2015 prostřednictvím facebookové komunikace přesvědčil nezl. XXX, nar. XXX, ačkoliv znal její věk, aby se na mobilní telefon nafotila v pozicích vyzývavě vystavujících pohlavní orgány a také znázorňující autoerotiku a tyto fotografie mu zaslala na jeho facebookový profil, po té nezl. XXX v pokoji na adrese XXX v XXX nafotila nejméně pět takových fotografií a tyto mu zaslala jako zprávu na jeho facebookový

profil pod přezdívkou XXX, kde je přechovával do 13. 1. 2016,

t e d y

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

3)

v přesněji nezjištěném období v době od června 2015 do konce srpna 2015 v XXX u XXX na místě zvaném XXX celkem ve čtyřech až pěti případech zdarma poskytl formou společného kouření přesně nezjištěné množství jednu až dvě cigarety omamné látky konopí (marihuana) XXX, nar. XXX, přičemž látka konopí je dle zák. č. 167/1998 Sb. zařazená v příloze č. 3 v seznamu č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako omamná látka,

t e d y

neoprávněně nabídl jinému omamnou látku

t í m s p á c h a l

1)

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

2)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.
přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku,

3)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku a šesti (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **dvou (2) roků.**

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly

odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupkyně i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Pardubicích dne 6.5.2016

JUDr. Milan Špryňar, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Králíčková