

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Ing. Lucií Kropáčkovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX,

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o náhradu škody, zadostiučinění, vzniklou zdravotní a psychickou újmu a o zaplacení 1 501 100 Kč

takto:

Soud žalobci osvobození od soudních poplatků **nepřiznává**.

Odůvodnění:

Dne 30. 10. 2017 žalobce podal návrh na náhradu škody, zadostiučinění, vzniklou zdravotní a psychickou újmu a zaplacení 1 501 100 Kč. Usnesením zdejšího soudu ze dne 19. 7. 2018 č.j. 17 C 238/2017-38 byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku z návrhu na zahájení řízení. Dne 27. 7. 2018 zažádal o osvobození od placení soudních poplatků.

Z úřední činnosti je soudu známo, že žalobce je XXX, je XXX, pobírá XXX ve výši XXX měsíčně příspěvek na XXX ve výši XXX a dále mu byla v únoru roku 2014 vyplacena mimořádná okamžitá pomoc na úhradu lázeňské péče ve výši XXX. Žalobce má vyživovací povinnost k dceři ve výši XXX měsíčně, která je mu exekučně strhávána. Majetek větší hodnoty nevlastní. K tomu dále uvádí, že vzhledem k faktu, že bohatí zloději chráněni státem jako je XXX, nelze nic vlastnit, že o veškerý majetek přišel v období křivého trestního stíhání XXX a žije v bytě, kde má zřízeno věcné břemeno doživotního bydlení. Dále vyčísluje své výdaje v souvislosti s bydlením (XXX ročně za komunální odpad, XXX nájemné, doplatek za nájemné – XXX (půjčka od přátel), SIPO XXX, telefon a internet platí jeho přátelé). Žalobce dále uvádí, že Městským soudem v Praze mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků.

Podle § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen o.s.ř.), může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k povaze uplatněného nároku, ale také k sociálnímu poměru, zdravotnímu stavu a k dalším podobným okolnostem. Přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku.

Z úřední činnosti je soudu dále známo, že žalobce daroval byt, v němž žije, třetímu subjektu – XXX., s tím, že má zřízeno věcné břemeno doživotního bydlení a užívání nemovitosti. Ze spisu sp. zn. XXX vedeného u zdejšího soudu bylo zjištěno, že žalobci bylo dne 13. 1. 2012 ze strany XXX z titulu zákonného pojištění odpovědnosti za škody motorových vozidel vyplaceno jednorázové odškodnění na základě uzavřené dohody o vypořádání mezi XXX, a žalobcem po odečtení daně za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti XXX, z kupní smlouvy

pak vyplývá, že žalobce prodal dne 18. 9. 2013 osobní automobil zn. Volkswagen Golf Plus za částku XXX.

Zdejšímu soudu je přitom z úřední činnosti známo, že žalobce podává opakovaně velké množství žalob na ochranu své osobnosti proti různým osobám, žaloby jsou neúplné, a obsahují pouze vulgární nadávky vůči žalované a dalším osobám. Žalobce tak zneužívá svého práva na soudní ochranu podáváním mnohačetných návrhů na zahájení rozličných řízení, aniž by tyto jeho návrhy obsahovaly nezbytné náležitosti a aniž by bylo jakkoli zřejmé, o co žalobci konkrétně jde. Takové počínání lze pokládat za obstrukční a soudnické, jak ostatně uzavřel v obdobné věci žalobce Nejvyšší soud České republiky v usnesení ze dne XXX č.j. XXX, v němž odkázal i na závěry Ústavního soudu České republiky v usneseních ze dne XXX, sp. zn. XXX, či ze dne XXX, sp. zn. XXX.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy žalovaný pobírá XXX, obdržel mimořádné jednorázové odškodné, které by při uvážlivém hospodaření pokrylo náklady žalobce na několik let, skutečnosti, že se účelově zbavuje majetku prodejem či darováním třetím osobám, soud uzavřel, že majetkové a sociální poměry žalobce nejsou horší než standardní a nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků podle ustanovení § 138 o.s.ř.

Pokud pak žalobce poukazoval na usnesení jiných soudů, jimiž byl v obdobných věcech od soudních poplatků osvobozen, pak k těmto soud podotýká, že nejsou pro jiné soudy v jiných věcech nijak závazné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, písemně, ve dvojím vyhotovení, ve lhůtě 15 dní ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice 11. srpna 2018

Ing. Lucie Kropáčková v.r.
vyšší soudní úřednice