# Okresní státní zastupitelství v Pardubicích

1 ZT 440/2019

Okresnímu soudu

v Pardubicích

### O b ž a l o b a

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podává podle § 176 odst. 1 tr. řádu obžalobu na obviněné

**XXX,** roz. XXX,

nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, XXX,

**XXX,**

nar. XXX v XXX, trv. bytem XXX, XXX,

**ž e**

v blíže neurčenou době od 12. 6. 2019 do 13. 6. 2019 včetně, na facebookovém profilu skupiny pod názvem "XXX" ve veřejné  diskuzi pod příspěvkem, týkajícím se napadení ženy na XXX hřbitově cizím státním příslušníkem tmavé pleti,  který zde uveřejnila XXX vystupující pod nickem „XXX**“**, dále v rámci diskuze ve vloženém veřejném příspěvku uvedla: "Verbes at to zavrou do lágru!!!! Zmrdi!!!", na který následně reagoval XXX vystupující zde pod nickem  „**XXX“** vložením veřejného příspěvku se slovy: " Slysel jsem, ze jeden nemecký malír, který zacínal projevy v pivnicich zavedl takové pracovni tabory, kde pak celkem presly roupy, tak bych tu jeden mensí postavil", přičemž  na tento příspěvek ve veřejné komunikaci opět reagovala  XXX vložením veřejného příspěvku, kde uvedla: " presne naplnit vlak a ahoj" .

**t e d y**

veřejně schvalovali nacistické genocidum a nacistické zločiny proti lidskosti,

**č í m ž s p á c h a l i**

přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku,

**Navrhuji u hlavního líčení:**

1. slyšet v procesním postavení obžalovaných XXX č.l. 4-9, XXX č.l. 14-17,
2. slyšet v procesním postavení svědka XXX č.l. 22-23,
3. dle § 211 odst. 6 tr. řádu číst úřední záznam o podaném vysvětlení XXX č.l. 25-26,
4. dle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí usnesení č.l. 1-2, záznam č.l. 3, kopie facebookových stránek č.l. 28-40, listinné zprávy č.l. 41-47, úřední záznam č.l. 48, trestní příkaz č.l. 49-50, posudky č.l. 51-52, opisy z EP č.l. 54-55, opisy RT č.l. 56-57, záznamy o prostudování spisu č.l. 59-60.

### O d ů v o d n ě n í

V průběhu přípravného řízení byly provedeny nezbytné důkazy umožňující učinit skutkové i právní závěry vyjádřené ve výrokové části obžaloby svědčící o tom, že se oba obvinění dopustili přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle

§ 405 trestního zákoníku.

Obviněná XXX doznala, že příspěvek na facebookovou stránku napsala, do určité míry však popírá subjektivní stránku svého jednání. Na svoji obhajobu uvedla, že má romský původ, byla adoptována bílými rodiči. Na sociální síti facebook vystupuje pod jménem „XXX“. Někdy v měsíci červnu začala být řešena otázka žití v městě XXX. Bylo to dva dny poté, kdy její mamku na hřbitově v XXX napadl nějaký cizinec. Šla na místní hřbitov  a zde se k ní přimotal nějaký blbec, co neumí česky  a ten ji brutálně napadl za to, že mu nechtěla dát napít. Ona tehdy nesla dvě láhve s vodou, aby mohla zalít hrob. Snažila se mu vysvětlit, že ta voda není pitná, že ji má na zalití hrobu, ale on jí flašku vytrhl a pak ji bezdůvodně začal mlátit. Měla nalomenou kost v nose a něco v uchu. Také se jí nelíbí, že dnes v Tescu v XXX o sedmé hodině večer nemluví nikdo česky. Je tam černo. Je to tam samý cizinec, co dělají v Kiekertu. Jsou to Indové, Ukrajinci, Bulhaři a Rumuni. Má z nich strach, a proto nikam nechodí. Nechtěla si to nechat pro sebe a na facebook dala příspěvek o tom, co se stalo mamce. Dala příspěvek do svého profilu do příspěvků veřejných tak, aby to mohli lidé sdílet. Někdo to pak sdílel do skupiny XXX a ona to komentovala. Napsala,  že je to „verbež“ a ať je zavřou do lágru a pak to, že jsou to svině. Lágr není nic hrozného, měla tím na mysli přísnější vězení, aby někde něco kopali nebo těžili. Psala to v rozčílení a netušila, co tím rozpoutá. Ví, co byly lágry. Byly to pracovní tábory, kam se zavírali nepohodlný lidi nebo ty, co se chovali, jak nemají. Nijak si to nespojuje s nacismem. Byla se podívat v Osvětimi a ví, jak to tam vypadalo. Na její příspěvek se ozval někdo pod nickem „XXX“, který psal něco o německém malíři a založení pracovních táborů. Pokud ví, tak Hitler byl Rakušan a ne Němec. V reakci na jeho příspěvek pak napsala ta slova o tom vlaku. Opravdu to bylo v rozčilení kvůli mamce. Nikomu by nepřála nic zlého, ale chce, aby se ve městě lidé nemuseli bát jít na ulici a aby ti cizinci prostě odtud odešli. Chtěla upozornit lidi na to, že ti Rumuni a Bulhaři a vůbec cizinci v XXX jsou z jejího pohledu nepřizpůsobiví a kvůli nim lidé mají strach, aby se jim na ulici něco nestalo. Ten den obdržela upozornění od policie na to, aby byla zdrženlivá v komentářích a nereagovala na další podněty a tak všechny komentáře smazala. Psala i tomu XXX, aby tak rovněž učinil. Svého jednání lituje.

Obviněný XXX využil svého práva a odmítl k věci vypovídat s tím, že vše již uvedl na policii dříve. V podání vysvětlení uvedl, že v XXX je to samý cizinec. Není rasista, ale z toho, co se děje ve světě, má strach. Napsal příspěvek o tom, že německý malíř začínal projevy v pivnicích a pak založil pracovní tábory. Nemyslel tím nikoho konkrétního. Zajímá se o historii, bohužel použil špatný příklad. Velmi ho to mrzí a omlouvá se, bylo to v afektu.

Svědkyně XXX uvedla, že podala oznámení na několik osob, které se na facebooku ve skupině "XXX" vyjadřovaly nesnášenlivě vůči cizincům, žijícím ve městě XXX. Dne 13. 6. 2019 pročítala facebook, kde se jí v kanálu vybraných příspěvků objevil příspěvek od uživatele "XXX". Tento příspěvek se týká oznámení dané uživatelky o tom, že její matka byla dne 12. 6. 2019 napadena na hřbitově v XXX cizincem, který jí zmlátil. Pod příspěvkem se ihned začala množit diskuze vesměs podporující to, aby cizinci ve městě Přelouč nežili a nebyli zde zaměstnáváni. Narazila na příspěvek od uživatele "XXX", který zde píše "Slysel jsem, ze jeden nemecky malir, ktery zacinal projevy v pivnicich zavedl takove pracovni tabory, kde pak celkem presly roupy, tak bych tu jeden menší postavil". Příspěvek je zakončen smajlíkem.  Na tento komentář pak reagovala  "XXX" slovy "presne, naplnit vlak a ahoj" a dále zde reaguje pan "XXX" komentářem "Jenže oni už pece vyhasli". Z diskusí pořídila print screen. Odpoledne se pak v té dané diskuzi objevil komentář od  "XXX", kde žádá uživatele XXX, aby svůj komentář odstranil s tím, že odůvodnění mu píše do soukromé zprávy. Během několika dní příspěvek ze skupiny „XXX“ zcela zmizel. Komentáře se jí dotkly jako fyzické osoby vzhledem k rodinné historii, kdy část vzdálených příbuzných, se stala obětmi holocaustu. Život příbuzným nevrátí, ale nelíbí se jí, že někteří lidé takto veřejně schvalují holocaust jako takový a myslí si, že toto jednání je zcela v pořádku. Chtěla by, aby si lidé uvědomili, že cokoli řeknou, může mít své důsledky.

Ve věci byl vytěžen XXX, který uvedl, že někdy v červnu zaznamenal na facebookové diskuzi skupiny „XXX“ to, že se skupina zabývá napadením paní XXX na místním hřbitově. Její dcera XXX vložila příspěvek o samotném napadení, na který reagoval nějaký XXX, kterého nezná. Psal něco o nějakých táborech. On na tu jejich diskuzi zpočátku nechtěl nijak reagovat. Pak se mu to rozleželo v hlavě, a aby si takovéto připomínky odpustili, napsal do diskuze, že " Jenže oni už pece vyhasli". Věděl, že XXX měl na mysli koncentrační tábory. Tím svým příspěvkem myslel, že ta doba je již za námi a nemělo by se k ní vracet. Nemělo by se toto téma nijak zneužívat. Rozhodně neměl na mysli souhlasný postoj k jejich komentářům.

Do spisového materiálu jsou založeny printscreeny facebookové komunikace s CD, které předložila svědkyně XXX. Obviněná XXX vystupující pod nickem „ XXX“ dne 12. 6. 2019 ve večerních hodinách napsala na svůj facebookoý profil:

„Právě naši mamku zmlátil v XXX na hřbitově, kvůli vodě, kterou po ni chtěl muž tmavé pleti, nerozumící česky. Mamka mu ještě řekla, že neví, jestli je pitná a on ji vytrhnul dvě plastové flašky s vodou co mela v rukou, polozil si je, vratil se a zacal ji mlatit! Mámu odvezla sanita! Musela před ním utéct do auta na benzinu. Kopal ji do hlavy, mlatil pěstma!!!, Sdílejte to prosím!!! Co se to děje?! Prosím davejte si pozor!!!! Za bílého dne!!! Verbeš ať to zavrou do lágru!!!! Zmrdi!!!. Je nezbytné poznamenat, že na tento příspěvek reagovalo dalších 82 komentářů a měl 1,9 tisíc sdílení.

Obviněný XXX, vystupující od nickem „XXX“ reagoval na příspěvek slovy: „Slyšel jsem, ze jeden nemecky malir, který zacinal projevy v pivnicích zavedl takové pracovní tabory, kde pak celkem presly roupy, tak bych tu jeden mensi postavil“. Obviněná XXX poté odpověděla příspěvkem, kde uvedla: „presne naplnit vlak a ahoj“. V pozdější komunikaci napsala: XXX, prosim tes maz ten komentář. Psala jsem ti do zprávy proč. Dekuju.

Do spisového materiálu (i přes všeobecnou znalost historických faktů z období druhé světové války a jejich hlavních politických představitelů včetně říšského „vůdce a diktátora Adolfa Hitlera) jsou začleněny podrobné informace právě ze životopisu Adolfa Hitlera. Je zde uváděno, že se skutečně toužil stát umělcem, pro nedostatek výtvarného talentu však nebyl přijat na uměleckou školu. Dále jsou součástí spisového materiálu listiny vysvětlující pojem lágr - koncentrační tábor sloužící k hromadné internaci nebo věznění lidí, kteří sem byli umísťováni bez řádného soudu nebo jiného právního důvodu. Německý nacistický režim zde zadržoval, vykořisťoval, mučil a zabíjel skutečné či údajné nepřátele. Docházelo zde k nejhrubšímu porušování lidských práv a genocidě.

Z výše uvedeného skutkového stavu vyplývá, že obvinění XXX a XXX svým jednáním naplnili po stránce subjektivní i objektivní znaky skutkové podstaty přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku, neboť ve veřejných příspěvcích na facebookovém profilu skupiny "XXX" komentovali svými příspěvky původní příspěvek obviněné XXX (týkající se napadení její matky neznámým cizím státním příslušníkem tmavé pleti), avšak z uveřejněných reakcí XXX a XXX je zřejmý souhlas s  nelidskými zločiny proti lidskosti páchanými za druhé světové války nacistickým režimem na lidech, které byly zaměřeny nejen proti civilnímu obyvatelstvu, proti údajným či skutečným nepřátelům říše vedené jejím vůdcem Adolfem Hitlerem, ale hlavním rysem tohoto režimu byla genocida celých ras a národů. K jejímu naplnění pak sloužily koncentrační tábory. V kontextu z celé facebookové komunikace vedené pod příspěvkem XXX je nepochybné, že právě obvinění svými příspěvky reagují nepřiměřeně na vzniklou situaci spojenou s  pobytem cizinců (i tmavé pleti) pracující v místních společnostech. Upozorňují na osobnost Adolfa Hitlera (byť nepřímým způsobem, ale zcela rozeznatelným a zřejmým) a na vyhlazovací koncentrační tábory, kde byly nacisty páchány zločiny proti lidskosti. Z obsahu jejich příspěvků vyplývá a diskutující tak mohou nabýt přesvědčení, že s takovým postupem proti„ nechtěným, méněcenným osobám“ souhlasí - schvalují jej.

Ke spáchání jednání pak došlo veřejně ve smyslu § 117 písm. a) trestního zákoníku s ohledem na uveřejnění příspěvků na sociální síti facebook, konkrétně v profilu skupiny XXX přístupné mnoha obyvatelům nejen města XXX, ale i dalším osobám, majícím k této profilové skupině přístup. Jednání obviněných je považováno za jednání úmyslné dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť (i přes absenci výpovědi obviněného XXX a obhajobu XXX), lze konstatovat, že dějiny druhé světové války spojené

s pácháním nacistických „ zvěrstev“ v koncentračních táborech spojených s vyvražďováním osob z důvodů rasových, národnostních či z důvodu odlišného vyznání, jsou notoricky známými fakty, se kterými se lidé seznamují již při výuce na základní škole.

Obviněná XXX je vyučena XXX, v současné době nikde nepracuje. V opisu RT nemá žádný záznam a rovněž nebyla projednávána v přestupkovém řízení. Svědčí jí polehčující okolnost předchozího řádného života, přitěžující okolnosti shledány nebyly.

Obviněný XXX se vyučil XXX, pracuje jako XXX. V opisu RT má 2 záznamy, 1x byl odsouzen v roce 2015, kdy se však na něj hledí jako na osobu dosud netrestanou. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Pardubice ze dne XXX pod sp. zn. XXX, s datem nabytí právní moci XXX, kdy mu za trestný čin dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku byl uložen peněžitý trest ve výši 40.000,- Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 4 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let. Polehčující okolnost nebylo možné přiznat, přitěžující okolností je předchozí odsouzení.

Jednání obviněných je společensky nebezpečné, neboť jím byl porušen zájem společnosti na její ochraně před projevy směřujícími proti základním zásadám demokratického právního státu obhajujícími rasistické, antisemitské a další nepřijatelné názory. Je nezbytné, aby se za své jednání zodpovídali před soudem.

Pardubice 21. 11. 2019

Státní zástupkyně

Okresního státního zastupitelství

v Pardubicích

Mgr. Jana Taranzová