

Originál

Číslo jednací : 6C 145/2001-128



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Renatou Polanskou jako samosoudkyní ve věci žalobce **REKRO obchodní společnost, spol. s r.o.**, se sídlem Černá za Bory 181, IČO 62064754, zast. JUDr. Romanem Krmenčíkem, advokátem se sídlem v Pardubicích, Smilova 386, proti žalovanému **INTERKLIMA, spol. s r.o.**, se sídlem Pardubice, Na Spravedlnosti 1351, IČO 13586556, zast. JUDr. Stanislavou Aksamitovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, Sukova tř. 1556, o zaplacení 67.291,80 Kč s přísl.

t a k t o :

I. Návrh, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 67.291,80 Kč s 18% úrokem z prodlení od 30.1.1998 do zaplacení, se z a m í t á.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 58.700,- Kč k rukám právní zástupkyně žalovaného JUDr. Stanislavy Aksamitové do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se proti žalovanému domáhal zaplacení částky 95.066,20 Kč s přísl. s odůvodněním, že žalovaný odebral počátkem roku 1998 od žalobce zboží, na které byla vystavena faktura č. 980004 ze dne 19.1.1998 a do dne podání žalobního návrhu žalovaný z dlužné částky žalobci nic nezaplatil.

Ještě před jednáním ve věci samé vzal žalobce co do částky 27.774,40 Kč s přísl. svůj žalobní návrh zpět, když co do této částky bylo řízení zastaveno rozhodnutím soudu ze dne 10.10.2001. Žalobce uvedl, že za zboží odebrané v měsíci srpnu roku 1997 byla žalujícímu žalobcem vystavena faktura č. 970252 znějící na částku 120.901,10 Kč splatná dne 1.10.1997. Tato faktura byla vzhledem k tomu, že část odebraného zboží byla žalobci vrácena, stornována a nahrazena zálohovou fakturou č. 980004 znějící na částku 95.066,20 Kč a splatnou dne 29.1.1998. Zároveň s touto fakturou byl vydán dodací list podepsaný p. _____, tehdejším zaměstnancem žalovaného, stvrzující, že zboží bylo dodáno žalovanému dne 10.8.1997. Protože faktura č. 980004 byla vydána jako faktura zálohová a žalovaný na ni nemohl uplatnit odpočet DPH, požádal žalobce, aby mu vystavil fakturu konečnou. Ta byla vystavena pod číslem 980058 a obsahuje totožný soupis zboží jako faktura č. 980004. Vzhledem ke skutečnosti, že za odebrané zboží mělo být plněno proti zálohové faktuře č. 980004, je na faktuře č. 980058 uvedena jako částka k úhradě 0,- Kč. Žalobce uvedl, že to, že je žalovaný žalobci dlužen za odebrané zboží vyfakturované mu fakturou č. 980058, resp. zálohovou fakturou č. 980004 uznal žalovaný mimo jiné i tím, že na základě dohody o zápočtu pohledávek uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 11.11.1998 započtl žalovaný vůči žalobcově faktuře č. 980058 své závazky vůči žalobci. Tímto zápočtem se snížila dlužná částka fakturovaná fakturou č. 980058, resp. zálohovou fakturou č. 980004 z částky 95.066,20 Kč na částku 67.291,80 Kč.

Žalovaný s návrhem nesouhlasil a navrhl jeho zamítnutí. Uvedl že fakturu č. 980004 ze dne 19.1.1998 nemá v účetní evidenci. Jednatel žalovaného ani žádný z pracovníků žalované společnosti neví nic o zakázce, která měla být touto fakturou vyúčtována, ani se nepodařilo dohledat žádnou objednávku, smlouvu nebo dodací list. Žalovaný poukázal na to, že z žaloby není zřejmé, jakého dodaného zboží by se měla žalovaná faktura týkat. Žalovaný se proto domnívá, že mezi účastníky nebyl realizován žádný obchodní případ, na základě kterého byla předmětná faktura vystavena, a protože žalobce neprokázal vznik smluvního vztahu, namítl žalovaný promlčení, pokud by byl nárok uplatněný žalobcem posuzován z titulu bezdůvodného obohacení. Žalovaný dále uvedl, že zálohová faktura nemůže být předmětem řízení a konečná faktura zní na částku 0,-Kč. Existenci nároku nelze dovodit ani ze smlouvy o zápočtu pohledávek, neboť s ohledem na způsob a okolnosti podpisu této dohody lze právní domněnku uznání dluhu vyvrátit.

K uzavření kupní smlouvy na zboží v hodnotě zhruba 120.000,- Kč jednatel žalobce uvedl, že objednávku zboží učinil zaměstnanec žalovaného pan _____, ten také zboží převzal, a to spolu s daňovým dokladem. O tom, jak bude faktura zaplacená se jednatel žalobce dohodl s panem _____ a o vrácení části zboží se dohodl s panem _____.

Jednatel žalovaného potvrdil, že skladníci, tedy i pan _____ zjišťoval cenové nabídky a jednatel žalovaného nejprve jako vedoucí výroby a později i jako jednatel rozhodoval o tom, jaké zboží a od koho se nakoupí. Soupis materiálu, který skladníkům dal, sloužil jako objednávka. Popřel, že by s jednatel žalující společnosti jednal o vrácení části zboží.

Žalobce na podporu svých tvrzení navrhl vyslechnout jako svědka _____ bývalého zaměstnance žalované společnosti. Svědek se vyjádřil ke své pracovní

činnosti u žalovaného, kde byl na základě pracovní smlouvy zaměstnán od 1.3.1995 jako skladník, a dále k výkonu drobných pomocných prací podle pokynů vedoucích pracovníků firmy. Svědek uvedl, že podle požadavků žalovaného objednával u různých společností, m.j. i u žalobce různé zboží. Objednávky byly prováděny ústně, a to i v případě, že se jednalo o objednávku zboží ve vyšší hodnotě. K plnění z titulu kupní smlouvy, jež byla žalobcem učiněna předmětem soudního řízení, svědek poukázal na to, že od uvedené doby již uplynul značný čas a uvedl že na listinách označených jako dodací list s poznámkou "Dodáno 10.8.1997" je jeho podpis. K zakázce týkající se dodávky zboží v hodnotě přes 100.000,- Kč svědek uvedl, že pan , jednatel žalobce, byl srozuměn s tím, že peníze, tedy kupní cena nebude zaplacená v hotovosti, což si dojednal s vedením firmy, u čehož ale svědek přítomen nebyl. Pokud bylo odebíráno zboží, vždy se vědělo za jakou cenu.

Podle § 409 odst. 1 obch. zák. se kupní smlouvou prodávající zavazuje dodat kupujícímu movitou věc určenou jednotlivě nebo co do množství a druhu a převést na něho vlastnické právo k této věci a kupující se zavazuje zaplatit kupní cenu. Podle odst. 2 cit. usnesení musí být ve smlouvě kupní cena dohodnuta nebo musí v ní být alespoň stanoven způsob jejího dodatečného určení, ledaže strany ve smlouvě projeví vůli ji uzavřít i bez určení kupní ceny.

Základním obsahem kupní smlouvy je závazek prodávajícího dodat kupujícímu zboží, které musí být ve smlouvě určeno, převést na kupujícího vlastnické právo a závazek kupujícího zaplatit kupní cenu. Zboží musí být určeno konkrétním uvedeným jednotlivých věcí nebo určením druhu a množství. Podstatnou náležitostí kupní smlouvy je dále sjednání kupní ceny, pokud ze smlouvy nevyplývá, že strany chtějí uzavřít smlouvu bez konkrétního určení ceny.

Soud na základě shora uvedeného zjištění uzavřel, že nebyla prokázána existence kupní smlouvy, a to, zda, popř. v jakém rozsahu bylo žalobcem ve prospěch žalovaného plněno. Žalobce původně zboží vyúčtoval fakturou znějící na částku 120.901,10 Kč. Tuto fakturu však nikdy v průběhu celého řízení nepředložil. Nepředložil ani žalovaným potvrzený dodací list vztahující se k této faktuře a z listin, které žalobce předložil nelze žádným způsobem dovodit vztah takové faktuře. Rovněž nebylo prokázáno, kdy, kdo a jaké zboží žalobci vrátil.

Zboží označené na listině s poznámkou "Dodáno 10.8.1997" není totožné se zbožím uvedeným na příloze k faktuře č. 980004 či na faktuře č. 980058, a u mnohých položek není uvedena cena. Z uvedeného dokladu nelze ani dovodit, že by se vztahoval k faktuře znějící na částku 120.901,10 Kč. Také celková cena zboží, které mělo být dodáno v roce 1997, na dodacím listě uvedena není.

Z knihy pohledávek žalobce lze pouze zjistit, kdy a jakou fakturu a na jakou částku žalobce vystavil, avšak pro posouzení předmětné věci nemá předložený důkaz žádný právní význam.

I přes vyjádření svědka o vědomosti ceny zboží, které bylo odebráno, nelze z provedených skutkových zjištění uzavřít, že kupní cena byla mezi účastníky dohodnuta. Přítom sjednání kupní ceny je pro samotnou smlouvu podstatné. Nebylo ani prokázáno, že by byl

stanoven způsob dodatečného určení kupní ceny ani to, že by účastníci chtěli uzavřít smlouvu bez určení kupní ceny. Proto bylo nadbytečné provádět důkaz navržený žalobcem, a to zpracování znaleckého posudku ke zjištění běžné ceny zboží, a proto soud návrh na provedení tohoto důkazu zamítl, neboť nebylo prokázáno platné uzavření kupní smlouvy.

O existenci pohledávky žalobce vůči žalovanému nemůže svědčit ani dohoda o zápočtu pohledávek ze dne 11.11.1998. Soud měl prokázáno výpovědi jednatele žalující společnosti, že tuto dohodu podepsanou jednatelem žalobce a označenou otiskem razítka žalobce zaslal poštou žalovanému a asi do týdne se žalobci od žalovaného vrátila tato dohoda podepsaná a orazítkovaná. Jednatel žalovaného potvrdil, že v jednom vyhotovení byla dohoda žalovanému zaslána, uvedl, že tuto dohodu podepsal a prostřednictvím účetní zajistil, aby byla žalobci vrácena. Následně sdělil, že si není jist, zda dohodu podepsal a po předstření dohody jednatel žalovaného uvedl, že podpis na této dohodě není jeho podpisem.

Z listiny datované dne 11.11.1998 a označené jako dohoda o zápočtu pohledávek nelze dovodit uznání dluhu či zbytku dluhu. Z dohody s ohledem na okolnosti jejího uzavření, tak jak je uvedeno shora, nelze uzavřít, že částka představující rozdíl po provedení zápočtu žalovaný uznal. Z dosavadních vyjádření žalovaného i z okolností daného případu vyplývá, že částečné plnění nemá v souzené věci za následek uznání dluhu, tak jak má na mysli ustanovení § 407 odst. 3 obchod. zákoníku. Nebylo ani prokázáno, že by žalovaný svůj závazek a nárok žalobce uznal ve smyslu ustanovení § 323 obchod. zákoníku, čímž by došlo k prodloužení promlčecí doby, resp. by začala běžet nová čtyřletá promlčecí doba. V dohodě o zápočtu pohledávek je pouze uvedeno "Souhlasíte-li s provedením zápočtu" nikoliv "Uznáváte-li závazek". Žádná korespondence mezi účastníky vedena nebyla, a protože uznání závazku, tak jak je upraven v ustanovení § 323 obchod. zákoníku vyžaduje písemnou formu, nebylo možno uzavřít, že by došlo k platnému uznání ve smyslu příslušných ustanovení obchodního zákoníku.

V souzené věci je třeba rovněž uvést, že jednání zaměstnance žalovaného a spočívající v objednávání zboží není možno hodnotit ve smyslu ustanovení § 16 obchod. zákoníku, neboť nešlo o jednání v provozovně žalovaného. Výpovědi jednatele žalovaného měl soud prokázáno, že oprávnění tohoto zaměstnance žalované společnosti vyplývalo z ustanovení § 15 obchod. zákoníku ve znění platném do 31.12.2000, podle něhož kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází.

Dohoda datovaná dnem 11.11.1998 je, jak vyplývá z jejího označení dohodou o zápočtu pohledávek, nikoliv dohodou o uznání závazku.

Na základě provedených skutkových zjištění soud uzavřel, že návrh žalobce na zaplacení částky 67.291,80 Kč s příslušenstvím z titulu kupní smlouvy ani z titulu dohody o zápočtu pohledávek nemůže být vzhledem k uplatněným námitkám žalovaného důvodný, a proto jej v celém rozsahu zamítl.

Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn v ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.. Úspěšnému žalovanému bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 58.700,- Kč. Jedná s o náklady právního zastoupení ze základu 95.066,20 Kč, a to za řízení před soudem 1. stupně, když odměna činí podle § 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb. částku

-132

18.760,- Kč, dále pak 3x paušál po 75,- Kč (převzetí věci, jednání dne 18.9.2001 a jednání dne 2.10.2001 podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb) celkem tedy 18.985,- Kč. Za zastupování v řízení před soudem 2. stupně, nebyla žádná náhrada přiznána, neboť právní zástupkyně žalovaného neučinila v tomto řízení žádný úkon. Za zastupování v řízení po zrušení rozsudku odvolacím soudem byla žalovanému přiznána odměna ve výši 14.600,- Kč, a to ze základu 67.291,80 Kč podle § 3 odst. 1 bod 5 vyhl. č. 484/2000 Sb. a dále 3x paušál po 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. za jednání dne 16.4., 18.6. a 18.7.2002. Za zastupování v dalším odvolacím řízení bylo na odměně přiznáno 7.300,- Kč podle § 3 odst. 1 za použití § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. a 1x paušál po 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. a za zastupování v řízení po dalším zrušení odměna ve výši 14.600,- Kč podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. a 3x paušál po 75,- Kč za účast na jednání dne 7.4, 19.5, 2.6.2003 podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. Odměna právního zastoupení činí celkem částku 55.260,- Kč, režijní paušál celkem částku 750,- Kč a soudní poplatek částku 2.690,- Kč (§13 odst. 1 vyhl. č. 177/96 Sb.). Celková náhrada nákladů řízení představuje částku 58.700,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu do 15 dnů ode dne doručení.

Toto právo nemá ten, kdo se jej po vynesení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 10. června 2003

JUDr. Renata Polanská
předsedkyně senátu