

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Kateřinou Weber jako samosoudkyní ve věci žalobkyně: **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zast. Mgr. Peterem Olejářem, advokátem se sídlem Vinohrady 794/45, Brno – Štýřice, proti žalovanému: **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, XXX, zast. JUDr. Pavlem Jelínkem, Ph. D., advokátem se sídlem Dražkovice 181, Pardubice, IČ: 28782917, **o zaplacení 113.107,34 Kč, 4.298,88 Kč a 8.400,- Kč s přísl.**

t a k t o :

I. Soud schvaluje uzavřený s m í r účastníků tohoto znění :

Žalovaný se zavazuje uhradit žalobkyni 150.000,- Kč, a to 20.000,- Kč předem do konce měsíce října 2016 a následně bude hradit 5.000,- Kč měsíčně k 15. dni v měsíci od právní moci usnesení o schválení smíru, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení byť jedné z nich. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně se zavazuje, že nebude uplatňovat další nároky v souvislosti s rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 19.2.2014, č.j. 3 T 283/2013-226 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradec Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 21.5.2014, č.j. 14 To 100/2014-275 s vzniklou újmou a zdravotním stavem vůči žalovanému.

II. Žalovaný je povinen nahradit České republice - Okresnímu soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 1.258 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci usnesení o schválení tohoto smíru.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se návrhem doručeným soudu 18.5.2015 domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit částku v celkové výši 125.806 Kč se zákonným úrokem z prodlení z titulu náhrady škody na zdraví (za ztrátu na výdělků, bolestné a náklady spojené s léčením) v souvislosti s újmou, která jí vznikla dne 24.4.2013, za kterou byl žalovaný pravomocně odsouzen rozsudkem citovaným ve výroku I. tohoto usnesení. Před jednáním soudu ve věci samé účastníci dne 16.9.2016 navrhli ke schválení uzavřený smír. Ujednání o nákladech řízení pak odpovídá ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř..

Podle § 99 odst. 1, 2 občanského soudního řádu připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Účastníci uzavřeli smír, který není v rozporu s ustanovením § 420 odst. 1 z.č. 40/1964 Sb. (občanský zákoník ve znění platném do 31.12.2013) a dále vyhlášky č. 440/2001 Sb., ani s jinými právními předpisy, soud jej proto schválil.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 občanského soudního řádu).

Protože došlo ke schválení smíru před tím, než bylo ve věci samé rozhodnuto a žalobkyně byla ze zákona osvobozena od placení soudního poplatku (§ 11 odst. 1 písm. n) zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích v platném znění), soud zároveň uložil povinnost k jeho úhradě žalovanému (§ 7 odst. 1 citovaného zákona), původně stanoveného ve výši 6.291 Kč, a to v rozsahu 20%, nejméně 1.000,-Kč, dle § 10 odst. 7 citovaného zákona (výrok II.).

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír n e n í odvolání přípustné (§ 202 odst.1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 16.září 2016

JUDr. Kateřina Weber, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Anna Mužíková