

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 12. 11. 2019 ve veřejném zasedání v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX v XXX, trvale bytem XXX, v současné době ve výkonu trestu ve XXX, **o žádosti o podmíněné propuštění,**

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku za použití § 331 odst. 1 tr. řádu **se** žádost odsouzeného XXX o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 31. 1. 2019, sp. zn. 17 T 3/2019 a rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 22. 10. 2018, sp. zn. 2 T 92/2018, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 24. 4. 2019, sp. zn. 2 T 92/2018, **zamítá.**

### Odůvodnění:

Dne 20. 9. 2019 byla u Okresního soudu v Pardubicích podána žádost odsouzeného o podmíněné propuštění. Dne 12. 11. 2019 soud konal veřejné zasedání a na základě důkazů v něm provedených dospěl k následujícím zjištěním a závěrům: listinnými důkazy, zejména hodnocením věznice, doplněným výpovědí vychovatele, a připojeným spisem bylo prokázáno, že odsouzený byl v předchozí době odsouzen rozhodnutím ve výroku citovaným, konec trestu je stanoven na 1. 5. 2020. Odsouzený se v rámci výkonu trestu chová slušně, program zacházení plní, je zařazen do II. diferenciacní skupiny, osobnostně se jeví méně zodpovědný, s oslabenou vůlí a sebedisciplinou, do výkonu trestu nastoupil sám, ve výkonu trestu je potřetí, dosud byl 2x kázeňsky odměněn, nebyl kázeňsky trestán, návrh na přerazení do I. diferenciacní skupiny by mohl být podán 1. 12. 2019. Z rejstříku trestů odsouzeného vyplývá, že byl celkem 14x soudně trestán, původně uložené alternativní tresty v nepodmíněné formě v minulosti vykonal. I v současné době vykonává trest, který mu byl původně uložen v alternativní podobě (trest obecně prospěšných prací). Odsouzený společně se žádostí o podmíněné propuštění předložil také potvrzení o zajištěném ubytování u své družky XXX a také příslib zaměstnání u XXX(č. l. 2-3). XXX.

Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a podle písm. a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo podle písm. b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvláště závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Po přezkoumání výše popsané situace soud dospěl k závěru, že nelze uzavřít, že chování odsouzeného a způsob, jakým plní své povinnosti ve výkonu trestu, by mohly podmíněné propuštění umožnit. Jedná se dosud o nikoli nadprůměrný způsob výkonu trestu odnětí svobody se dvěma kázeňskými odměnami, stále trvá jeho zařazení do II. díl. skupiny, kde jsou zařazení odsouzení s dosud kolísavým přístupem k výkonu trestu. Soud je toho názoru, že v případě

odsouzeného dosud nebyla splněna podmínka prokázaného polepšení ve výkonu trestu, resp. je na místě, v případě podmíněného propuštění, na odsouzeném vyžadovat nadstandardní způsob výkonu trestu s odpovídajícím zařazením do I. skupiny vnitřní prostupné diferenciacce. Ani předpoklad vedení řádného života odsouzeného do budoucna není naplněn, protože odsouzený byl v minulosti již 2 x ve výkonu nepodmíněného trestu, a to v období posledních pěti let, a přesto se trestné činnosti opětovně a vícekrát dopustil, to vše v situaci, kdy měl ve své péči malého syna. Ani v současné době zajištěné ubytování a zaměstnání pro odsouzeného pro případ podmíněného propuštění nejsou natolik významné aspekty, které by byly způsobitelné v dané situaci shora uvedené negativní faktory na straně odsouzeného podstatným způsobem eliminovat.

Protože odsouzený nesplnil dvě ze tří zákonných podmínek pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění, byla jeho žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu zamítnuta.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a odsouzený do tří dnů od jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích stížnost. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení.

Pardubice 12. 11. 2019

Mgr. Karel Governac v. r.  
samosoudce