



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci žalobce: **Kancelář pro ochranu práv poškozených s.r.o.**, se sídlem Praha – Karlín, Pobřežní 370, IČ: 24202738, zastoupen Mgr. Jindřichem Lvem, advokátem se sídlem Praha 10, Murmanská 1475/4, proti žalovanému: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, se sídlem Pardubice, Masarykovo náměstí 1458, IČ: 45534306, *o zaplacení částky 25.079,- Kč s příslušenstvím,*

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.378,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně za dobu od 27.3.2013 do zaplacení a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- II. Zamítá se žaloba v části, pokud jde o požadavek žalobce na zaplacení částky 23.701,- Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,05 % ročně za dobu od 27.3.2013 do zaplacení.
- III. Žalobce je povinen žalovanému nahradit náklady řízení v částce 1.869,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- IV. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část zálohy složené na znalecký posudek, a to v částce 543,- Kč.
- V. Žalovaný je povinen do tří dnů nahradit České republice znalečné v částce 143,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce tvrdil, že dne 23. 12. 2012 došlo ke škodní události, při které bylo odcizeno vybavení vozidla značky XXX ve vlastnictví XXX, který měl u žalovaného sjednáno havarijní pojištění. Žalovaná likvidovala pojistnou událost formou rozpočtu a vyplatila po zohlednění spoluúčasti ve výši 5.000,- Kč pojistné plnění ve výši 42.811,- Kč vypočítané pomocí specializovaného počítačového programu, který odráží aktuální ceny práce a náhradních dílů. Pojištěný a žalobce, na nějž pojištěný pohledávku smlouvou z 17.2.2013 postoupil, má zato, že postup žalovaného při likvidaci pojistné události nebyl správný. Dle jimi provedených výpočtů (systém Silver DAT II.) obvyklá ceny opravy poškozeného vozidla činí 72.890,- Kč. Rozdíl mezi skutečnou výší nákladů na opravu a vyplaceným pojistným plnění činí právě 25.079,- Kč po zohlednění sjednané spoluúčasti

Žalovaný po celou dobu řízení požadavek žalobce odmítal a navrhoval žalobu zamítnout. Přitom nespороval existenci pojištění, nespороval ani existenci a rozsah škodní události, k níž mělo dojít 23.-24.12.2012 a která byla pojištěným nahlášena 27.12.2012. Uvedl, že pojistná událost byla likvidována obvyklým způsobem, tedy nejprve žalovaný přistoupil k prohlídce poškozeného vozidla, a to dne 7. 1. 2013, kdy byla sepsána všechna zjištěná poškození vozidla a toto bylo nafoceno. Jelikož poškozený požádal o výpočet pojistného plnění rozpočtem, poskytl v souladu s článkem VII. odst. 1 Všeobecných pojistných podmínek HA 2008 při pojistném plnění za poškození předmětu pojištění rozpočtem pojistné plnění na základě ceníku kvalitativně rovnocenných dílů, tedy nikoliv dílů originálních. Přitom dle článku IX. bod 6 Všeobecných pojistných podmínek se kvalitativně rovnocennými díly rozumí díly vyráběné jakýmkoliv dodavatelem, který je kdykoliv schopen vydat osvědčení, že tyto díly dosahují kvality dílů použitých a používaných při montáži nových motorových vozidel. Za odcizenou navigaci pak dle článku VII. odst. 6 je povinností pojistitele dle článku VII. odst. 6 poskytnout částku odpovídající časové ceně odcizené věci, kdy dle článku IX. odst. 1 se časovou cenou rozumí cena věci k datu ocenění vypočtena tak, že odprodeji či jiné obdobné ceny stanovené k datu ocenění se odečte částka odpovídající skutečnému opotřebení věci, k němuž došlo v době od jejího pořízení jako věci nové do data ocenění. Shledal, že výpočet pojistného plnění učinil v souladu se smluvními ujednáními ke dni přiměřeným nákladem na opravu je částka 47.811,49 Kč, po odpočtu sjednané spoluúčasti žalobce ve výši 5.000,- Kč bylo panu XXX vyplaceno pojistné plnění ve výši 42.811,- Kč, ten s výší pojistného plnění souhlasil, a to emailem ze dne 24. 1. 2013. Výpočet rozpočtu nákladů na opravu provedený žalobcem v žádném případě neodpovídá smluvním ujednáním; při výpočtu byly zadány ceny originálních dílů, ceny prací, které v žádném případě neodpovídají cenám obvyklým v místě a čase a ceny náhradních dílů byly kalkulovány jako nové (nikoliv časové), což je v rozporu s ujednáním článku VII. Všeobecných pojistných podmínek.

Z pojistné smlouvy datované 12. 11. 2012 a uzavřené XXX jako pojistníkem a žalovaným jako pojistitelem bylo zjištěno, že bylo sjednáno havarijní pojištění, přičemž ve smlouvě je uvedeno, že pojištění se řídí Všeobecnými pojistnými podmínkami HA 2008 a Všeobecnými pojistnými podmínkami OC 2005.

Ze Všeobecných pojistných podmínek - zvláštní část pojištění vozidel VPP HA 2008 bylo zjištěno, že pojistné plnění je upraveno v článku VII tak, že

1. Při poškození předmětu pojištění vzniká oprávněné osobě právo, aby jí pojistitel poskytl částku odpovídající přiměřeným nákladům na opravu předmětu pojištění, která je v době škodné události v místě obvyklá, sníženou o cenu zbytků nahrazovaných částí. Pojistitel určí

cenu zbytků v souladu s aktuálními podmínkami jejich prodejnosti na trhu. V případě souhlasu oprávněné osoby s provedením opravy smluvním servisem doporučeným pojistitelem a současným souhlasem s použitím kvalitativně rovnocenných dílů pojistitel garantuje snížení spoluúčasti o jednu čtvrtinu z původní výše spoluúčasti sjednané v pojistné smlouvě, a to za předpokladu, že zároveň nedošlo k jinému oprávněnému snížení pojistného plnění pojistitelem. Při pojistném plnění za poškození předmětu pojištění rozpočtem je pojistitel oprávněn poskytnout pojistné plnění na základě ceníku kvalitativně rovnocenných dílů.

2. Bylo-li vozidlo zničeno (tzn. výše škody na vozidle dosáhne alespoň 85 % obvyklé ceny vozidla k datu vzniku škodné události), odcizeno nebo pohřešováno, vzniká oprávněné osobě právo, aby jí pojistitel poskytl částku odpovídající obvyklé ceně vozidla v době vzniku škodné události. Tato částka se snižuje o cenu upotřebitelných zbytků vozidla. Pojistitel určí cenu zbytků v souladu s aktuálními podmínkami jejich prodejnosti na trhu.

3. Došlo-li ke zničení, odcizení nebo pohřešování jednotlivých prvků v pojistné smlouvě specifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy vozidla, vzniká oprávněné osobě právo, aby jí pojistitel poskytl částku odpovídající přiměřeným nákladům na náhradu tohoto předmětu pojištění, která je v době škodné události v místě obvyklá, sníženou o cenu zbytků nahrazovaných částí. Pojistitel určí cenu zbytků v souladu s aktuálními podmínkami jejich prodejnosti na trhu.

4. V případě pojistného plnění za zničení, odcizení nebo pohřešování v pojistné smlouvě specifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy rozpočtem, pojistitel poskytne částku odpovídající časové ceně těchto věcí v době vzniku škodné události. Tato částka se snižuje o cenu upotřebitelných zbytků. Pojistitel určí cenu zbytků v souladu s aktuálními podmínkami jejich prodejnosti na trhu

5. Došlo-li ke zničení, odcizení nebo pohřešování jednotlivých prvků v pojistné smlouvě nspecifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy vozidla, vzniká v případě náhrady předmětu pojištění oprávněné osobě právo, aby jí pojistitel poskytl částku odpovídající přiměřeným nákladům na náhradu tohoto předmětu pojištění, která je v době škodné události v místě obvyklá, sníženou o cenu zbytků nahrazovaných částí, maximálně však do výše 20 % z pojistné částky stanovené pro vozidlo, a to za každou jednotlivou položku nspecifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy.

6. V případě pojistného plnění za zničení, odcizení nebo pohřešování v pojistné smlouvě nspecifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy rozpočtem, pojistitel poskytne částku odpovídající časové ceně těchto věcí v době vzniku škodné události. Tato částka se snižuje o cenu upotřebitelných zbytků. Pojistitel určí cenu zbytků v souladu s aktuálními podmínkami jejich prodejnosti na trhu. Pojistné plnění dle tohoto odstavce, tj. plnění za jednu popř. více položek nspecifikované obvyklé nebo mimořádné výbavy rozpočtem bude poskytnuto maximálně do výše 20% z pojistné částky stanovené pro vozidlo.

7. V případě pojistné události je místem opravy pojištěného poškozeného vozidla vždy území České republiky. Pojistitel uhradí přiměřené a nezbytné náklady vynaložené na úschovu, zprovoznění, vyproštění, odtahování nebo na přepravu nepojízdného vozidla do nejbližšího autorizovaného servisu v ČR, maximálně však do výše 15 % z obvyklé ceny vozidla, k datu vzniku škodné události, nerozhodne-li pojistitel nebo jeho smluvní asistenční partner po pojistné události jinak.

8. Je-li v době vzniku škodné události pojistná částka nižší o více jak 15 %, než je pojistná hodnota předmětu pojištění, nastane podpojištění a pojistitel má právo snížit pojistné plnění ve stejném poměru, jako je pojistná částka k pojistné hodnotě. Toto pojistné plnění se dále snižuje o výši sjednané spoluúčasti.

9. Součet pojistných plnění vyplacených za předmět pojištění z pojistných událostí nastalých v průběhu jednoho pojistného roku (je-li pojištění sjednáno na dobu kratší, v průběhu doby

trvání pojištění) nesmí přesáhnout 1,3 násobek pojistné částky uvedené v pojistné smlouvě pro tento předmět pojištění. Jedná-li se o pojištění, kde je horní hranicí pojistného plnění limit pojistného plnění, nesmí být tento limit za pojistný rok (je-li pojištění sjednáno na dobu kratší, za dobu trvání pojištění) překročen.

10. Podmínkou vzniku práva na pojistné plnění je, že škodná událost související s odcizením nebo úmyslným poškozením předmětu pojištění byla šetřena policií.

11. Položky neuvedené v zápisu o poškození předmětu pojištění a položky nesouvisející s danou pojistnou událostí nebudou hrazeny.

12. V případě pojistného plnění rozpočtem je oprávněná osoba na žádost pojistitele povinna před výplatou pojistného plnění přistavit k prohlídce vozidlo uvedené do původního stavu.

Dle článku IX odst. 6 téhož dokumentu kvalitativně rovnocennými díly se rozumí díly vyráběné jakýmkoli dodavatelem, který je kdykoliv schopen vydat osvědčení, že tyto díly dosahují kvality dílů použitých či používaných při montáži nových motorových vozidel.

Z hlášení pojistné události z 27.12.2012 bylo zjištěno, že XXX nahlásil žalovanému pojistnou spočívající ve vloupání do pojištěného vozidla, rozbití levého a pravého předního okna, odcizení světel, navigace.

Ze zápisu z 7.1.2013 bylo zjištěno, že poškození vozidla bylo zaznamenáno a vozidlo nafotografováno.

Z kalkulace z 24.1.2013 bylo zjištěno, že žalovaný vyčíslil pojistné plnění částkou 27.811,49 Kč včetně DPH poté, co provedl zadání poškození vozidla do počítačového programu.

Z e-mailové komunikace z 24.1.2013 bylo zjištěno, že žalovaný oznámil předchůdci žalobce, že pojistné plnění činí 42.811, Kč (47.811,- Kč minus spoluúčast 5.000,- Kč) a požádal jej o potvrzení a pro případ nesouhlasu požádal o zaslání faktury za opravu. Předchůdce žalobce reagoval tak, že požádal o výplatu plnění na bankovní účet s tím, že vozidlo bude prodávat ve stavu v jakém je, kdy kupující souhlasí se slevou ve výši rozpočtu žalovaného.

Z dopisu adresovaného žalovaným zástupci žalobce v návaznosti na předžalobní výzvu bylo zjištěno, že žalovaný sdělil, že výše pojistného plnění byla provedena v souladu s rozpočtem dle zápisu o poškození vozidla s uplatněním korekce, v návaznosti na pojistné podmínky pro havarijní pojištění - článek VIII odst. 4. Konstatoval, že o rozpočtu a výši pojistného plnění byl předchůdce žalobce elektronicky informován a s rozpočtem vyjádřil souhlas. Dále uvedl, že se nebrání dolikvidaci pojistné události, ale to lze provést jen v případě doložení faktury za opravu vozidla, včetně rozpisu materiálových položek a práce, kdy o tomto byl předchůdce žalobce informován emailem. Doplnil, že podmínka dodání faktury za opravu vozidla v případě požadavku úhrady škody nových cenách dále z výše uvedených pojistných podmínek, které jsou závazné jak pro pojistitele, tak pro pojistníka.

Ze smlouvy o postoupení pohledávky z 17. 2. 2013 bylo zjištěno, že Jan Hejda narozený 4. 5. 1976 prohlásil, že má pohledávku v celkové výši 25.079,- Kč za žalovaným z titulu škodné události číslo XXX, kdy tento nárok mu vznikl na základě pojistné smlouvy uzavřené se žalovaným v souvislosti se škodní událostí. Prohlásil, že ke dni podpisu smlouvy nebylo pojistné plnění odpovídající skutečné škodě po odečtení sjednané spoluúčasti zcela uhrazeno, kdy zbývá uhradit částku 25 079,- Kč a tuto pohledávku postoupil žalobci, včetně jejího příslušenství za cenu 7.524,- Kč.

Ze znaleckého posudku Ing. Václava Balihara bylo zjištěno, že dle znalce žalovaný při kalkulaci nákladů na opravu zohlednil veškerá poškození uvedená v zápise o poškození vozidla. Konstatoval, že cena navigace byla stanovena správně v souladu s pojistnými podmínkami, kdy bylo odečteno opotřebení 69 % z ceny originálního dílu. Konstatoval dále, že cena ostatních náhradních dílů byla stanovena v rozporu se zněním pojistných podmínek. Uvedl, že oslovil několik distributorů kvalitativně rovnocenných dílů a požádal je o sdělení cen takových dílů ke dni vzniku pojistné události, přičemž ani jeden z distributorů (Auto Kelly, ACI, Elit) nebyl ochoten sdělit uvedené ceny. Následně pak posudek byl dodatkem doplněn tak, že dle znalce při použití továrně nových náhradních dílů by výše plnění měla činit 49.189,- Kč, včetně DPH a při použití kvalitativně rovnocenných dílů pak částku 29.018,- Kč, včetně DPH. V doplňku dále uvedl tabulku přehledu cen a celkových nákladů na opravu pro jednotlivé varianty, z níž jsou zřejmé výše uvedené částky. Při výslechu před soudem se odvolal na závěry vyslovené v písemném posudku a doplňku. Uzavřel, že pokud by se zcela odhlédlo od znění pojistných podmínek a bylo počítáno s použitím originálních nových dílů, tak by uvedení do předešlého stavu vyžadovalo částku 77.827,08 Kč, včetně DPH; při použití originálních dílů a respektování pojistných podmínek by vyšla částka 59.351,78 Kč, včetně DPH. Pokud na straně 3 doplňku znaleckého posudku uvedl, že dodavatelé náhradních dílů již nemají k dispozici historické ceníky, lze učinit závěr, že rozdíly v cenících náhradních dílů v době pojistné události v době zpracování doplňku posudku jsou minimální - téměř shodné. Při stanovení ceny navigace v souladu s pojistnými podmínkami stanovil časovou cenu, tedy vycházel z ceny nové navigace a v souladu s pojistnými podmínkami provedl odpočet za dobu užívání. Konstatoval, že při likvidaci pojistné události rozpočtem je pojištěný většinou veden úvahou, že dostane od pojišťovny víc, než kolik za opravu vynaloží v neznačkovém servise. Vyslovil závěr, že u dílů z vrakoviště většinou nelze zjistit a dohledat jejich původ, toto by bylo možné jen u dílů opatřených výrobním číslem. Zda a případně kým jsou homologovány aftermarketové díly neví, neměl dosud potřebu to zjišťovat.

Dle § 2 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě (dále jen „zákon o pojistné smlouvě“) pojistná smlouva je smlouvou o finančních službách, ve které se pojišťovna zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojištěný se zavazuje platit pojišťovně.

Na základě provedeného dokazování má soud za to, že žaloba je důvodná toliko z části, a to v rozsahu požadavku žalobce na zaplacení částky 1.378,- Kč. Mezi stranami nebylo sporu, že předchůdce žalobce požádal a žalovaná likvidovala předmětnou pojistnou událost formou tzv. rozpočtu. Z provedených listinných důkazů dále bylo zjištěno, že žalovaná stanovila výši pojistného plnění částkou 47.811,- Kč a po odečtení spoluúčasti ve výši 5.000,- Kč vyplatila předchůdci žalobce pojistné plnění v částce 42.811,- Kč. Znalec Ing. Václav Balihar přitom vyčíslil náklady na opravu pojištěného vozidla při použití továrně nových náhradních dílů částkou 49.189,- Kč (čili při zohlednění spoluúčasti tak mělo být předchůdci žalobce vyplaceno pojistné plnění v částce 44.189,- Kč). Soud si je vědom, že znalec využil ceny náhradních dílů k datu vypracování doplňku znaleckého posudku tj. ke dni 22. 7. 2015, ač k pojistné události došlo v prosinci 2012. Avšak toto znalec v doplňku znaleckého posudku vysvětlil tím, že dodavatelé náhradních dílů nemají k dispozici historické ceníky náhradních dílů. Dále v rámci výslechu před soudem uvedl, že rozdíly v cenících náhradních dílů v době pojistné události a v době zpracování doplňku znaleckého posudku jsou minimální - téměř shodné.

S ohledem na argumentaci žalobce (viz zejména podání z 3.8.2015) soud považuje za potřebné uvést, že havarijní pojištění kryje rizika sjednaná v pojistné smlouvě způsobem a ve výši dle smlouvy, tj. nelze jej zaměňovat s reparováním škody. I to je důvod, proč soud nevyšel z částek, které by bylo třeba dle znalce Balihara vynaložit na uvedení automobilu v předešlý stav, ostatně sám znalec tyto částky uvedl při současném sdělení, že jde o závěry vycházející z ignorování pojistných podmínek. V této souvislosti přitom třeba uvést, že pojistné podmínky jsou dle soudu dostatečně určité. Pojem kvalitativně rovnocenné díly je v nich vysvětlen. Za kvalitativně rovnocenné díly možno dle znalce i odborné literatury (viz například článek *Ing. Pavel Hašek, Obvyklé náklady na opravu motorového vozidla, in: Soudní inženýrství 17/2006, strana 159*) považovat takové díly, u nichž je výrobce dílu schopen dodat osvědčení (certifikát kvality), že tyto díly dosahují kvality dílů použitých při montáži nových vozidel. Pokud tedy náklady na opravu stanovil znalec při použití továrně nových náhradních dílů a vycházel z ceníků prodejců náhradních dílů vozidel Škoda, byl standard kvalitativně rovnocenných dílů dodržen.

Soud tedy žalobě vyhověl, co do požadavku žalobce na zaplacení částky 1.378,- Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši za dobu od 27. 3. 2013 do zaplacení a zamítl žalobu ve zbývajícím rozsahu, tj. pokud jde o požadavek na zaplacení částky 23.701,- Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši za dobu od 27. 3. 2013 do zaplacení.

Pokud jde o připomínky žalované ohledně postupní smlouvy, kterou od pojištěného nabyl pohledávku uplatněnou v tomto řízení žalobce, tak nutno uvést, že žalobcem předložená postupní smlouva vyhovuje požadavkům, co do požadavku na určitost, jednoznačnost, identifikaci pohledávky. Tato námitka tak není způsobitelná jakkoli oslabit nárok žalobce.

Pokud výdaje jde o náklady řízení mezi účastníky, vyšel soud z ust. § 142 odst. 2 občanského soudního řádu, kdy žalobce byl úspěšný v rozsahu 5,5 % a žalovaný v rozsahu 94,5 %, což rezultuje k závěru, že převážně úspěšný žalovaný dostane nahrazeno 89 % nákladů účelně vynaložených. Za účelně vynaložené považuje soud ve smyslu § 151 odst. 3 občanského soudního řádu náklady v rozsahu $7 \times 300,-$ Kč.

Pokud jde o náklady v souvislosti se znaleckým zkoumáním, vyšel soud z toho, že žalobcem byla složena záloha v částce 3.000,- Kč a znalci bylo pravomocně přiznáno znalečné v částce 2.600,- Kč. Dle § 148 odst. 1 občanského soudního řádu se účastníci podílejí na nákladech státu podle výsledku řízení. Žalovaný je tak povinen nahradit státu 143,- Kč jakožto ekvivalent 5,5 % z částky 2.600,- Kč a žalobce částku 2.457,- Kč jakožto ekvivalent 94,5 % z 2.600,- Kč. V důsledku tohoto rozhodnutí soud rozhodl o vrácení nespotřebované části zálohy žalobci - 3.000,- Kč - 2.457,- Kč = 543,- Kč.

Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu.

V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1.1.2014 nabytí účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 1 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se tímto zákonem práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. S ohledem na to, že ke všem pro věc rozhodným skutečnostem došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpis účinný k tomuto dni. Tím je zejména zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon číslo 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě. Pokud se v odůvodnění hovoří o občanském zákoníku, míněn je zákon číslo 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení: Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Pokud bude odvolání předkládáno v podobě listinné (tj. nikoli elektronické), je třeba je předložit ve dvou stejnopisech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 12. února 2016

Mgr. Pavel Tureček
předseda senátu