



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Leonou Poplerovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně **Kooperativa, pojišť'ovna, a.s., Vienna Insurance Group** se sídlem v Praze 8, Pobřežní 665/21 , IČO 47116617, zast. JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem v Praze 5, Kořenského 15/1107 proti žalovanému **XXX, dříve XXX**, nar. XXX, bytem XXX, t.č. XXX, o zaplacení **34.476,- Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 34.476,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. od 9.7.2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 13.420,- Kč, k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Tomáše Hlaváčka, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svým žalobním návrhem doručený domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí částku 34.476,- Kč s příslušenstvím . Tvrdila, že žalovaný dne 6. 7. 2013 v době od 19:45 do 20:00 hodin, v obci XXX, kdy v předání rodinného domu č. XXX, v ulici XXX, kam měl volný přístup, nejprve odcizil z kabelky patřící XXX, nar. XXX, finanční hotovost a klíče k osobnímu automobilu zn. XXX. Poté se zmocnil tohoto osobního automobilu a dne 8. 7. 2013 v 12:05 hod. kdy toto vozidlo žalovaný řídil, se při jízdě neřídil pokyny policisty k zastavení vozidla, které mu byly dány nápisem STOP. Po najetí policejního vozidla se zapnutým ZVZ a nápisem STOP před jeho vozidlo se žalovaný nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval majetek jiných osob a svůj vlastní, nestačil včas zastavit své vozidlo a jeho pravou boční částí narazil do levé zadní části stojícího policejního vozidla. Na místě byla provedena dechová zkouška na přítomnost

alkoholu u řidiče policejního vozidla přístrojem Dräger s negativním výsledkem, žalovaný odmítl podrobit se dechové zkoušce a žádal o odběr krve, který po převozu z místa nehody do nemocnice odmítl. Dále žalovaný na místě nehody nepředložil řidičský průkaz. Rozsudkem OS Praha - západ ze dne 27. 5. 2014, č.j. 17 T 97/2013 - 553, byl žalovaný v souvislosti s výše popsáním jednáním uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, 3 tr. zákoníku, neboť způsobil škodu na vozidle, které užíval neoprávněně. V důsledku výše uvedeného jednání žalovaného poskytla žalobkyně pojistné plnění, které bylo celkem poškozené vyplaceno ke dni 28. 8. 2013, a to ve výši **30.652,- Kč za škodu na vozidle** a ve výši **3.824,- Kč za výměnu čelního skla**. Poskytnutím plnění pak přešlo na žalobkyni právo na náhradu poskytnutého plnění v souladu se zákonem o pojistné smlouvě. Žalobkyně vyzvala písemně žalovaného k uhrazení částky 34.476,- Kč a to do 7 dnů po převzetí výzvy

Žalovaný s žalobou částečně vyslovil souhlas, nesouhlasil však s tím, že by bylo třeba lakovat celý vůz, když je možné v té samé barvě nalakovat náhradní díl. Odhad znalce ohledně vozu byl 80.000,- Kč, a nyní se po žalovaném požaduje téměř úhrada poloviny ceny vozidla. Tvrdil, že nehodu nezpůsobil on, ale policista XXX, který jen přímo za ním bez majáku, přestože věděli, že vůz je hlášen jako odcizený. Policejní vozidlo stálo za ním na značce stop a teprve až když se žalovaný rozjel, tak zapnuli maják a začali ho předjíždět, udělali tzv. „myšku“ a žalovaný nestačil dobrzdit. Dále požadoval žalovaný, aby mu bylo posečkáno s úhradou dlužné částky, neboť XXX.

Soud rozhodl ve věci bez jednání dle § 115a o.s.ř., když uzavřel, že ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů, když právní zástupce žalobkyně s tímto postupem vyslovil souhlas již v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, žalovaný s tímto postupem vyslovil souhlas.

Podle § 420 odst. 1 obč. zák. platného do 31.12.2013 každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

Podle § 33 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě vzniklo-li v souvislosti s hrozcí nebo nastalou pojistnou událostí oprávněné osobě, pojištěnému nebo osobě, která vynaložila zachraňovací náklady, proti jinému právo na náhradu škody nebo jiné obdobné právo, přechází výplatou plnění z pojištění toto právo na pojistitele, a to až do výše částek, které pojistitel ze soukromého pojištění oprávněné osobě, pojištěnému nebo osobě, která vynaložila zachraňovací náklady, vyplatil.

Z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 27.5.2014 č.j. 17T 97/2013-553 bylo zjištěno, že XXX, byl uznán vinným tím, že dne 6.7.2013 době od 19:45 do 20:00 hodin, v obci XXX, v předsíni rodinného domu č. XXX, v ulici XXX, kam měl volný přístup, nejprve odcizil z kabelky patřící XXX, nar. XXX mimo jiné klíče k osobnímu automobilu zn. XXX, RZ XXX a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Rozsudek nabyt právní moci dne 13.11.2014.

Z detailu relace o dopravní nehodě ze dne 8.7.2013 pak bylo zjištěno, že žalovaný dne 8. 7. 2013 v 12:05 hod. řídil vozidlo zn. XXX. Při jízdě po ulici XXX ve směru od ulici XXX spojka směrem k ulici XXX se neřídil pokyny policisty k zastavení vozidla, které mu byly dány nápisem STOP. Po najetí policejního vozidla se zapnutým ZVZ a nápisem STOP před jeho vozidlo se žalovaný nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním

neohrožoval majetek jiných osob a svůj vlastní, nestačil včas zastavit své vozidlo a jeho pravou boční částí narazil do levé zadní části stojícího policejního vozidla. Na místě byla provedena dechová zkouška na přítomnost alkoholu u řidiče policejního vozidla přístrojem Dräger s negativním výsledkem, žalovaný odmítl podrobit se dechové zkoušce a žádal o odběr krve, který po převozu z místa nehody do nemocnice odmítl. Dále žalovaný na místě nehody nepředložil řidičský průkaz. Vozidlo bylo pojištěno u společnosti Kooperativa Pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group.

Z osvědčení o registraci vozidla bylo zjištěno, že vozidlo zn. XXX je ve vlastnictví XXX.

Z oznámení škodné události ze dne 9.7.2013 bylo zjištěno, že XXX oznámila poškození čelního skla pojištěného vozidla, které bylo poškozeno dne 8.7.2013 během odcizení vozidla. Jednalo se o vozidlo XXX. Škodu způsobil zloděj, který vozidlo odcizil.

Ze zápisu o poškození motorového vozidla ze dne 12.7.2013 bylo zjištěno, že technik provedl prohlídku předmětného poškozeného vozidla, poškozený byl nárazník a prasklé čelní sklo, byla provedena fotodokumentace poškozeného vozidla.

Z faktur XXX XXX bylo zjištěno, že poškozené XXX bylo účtováno za výměnu čelního skla 3.824,- Kč bez DPH, za opravu předního nárazníku, blatníku, světlometu, za klempířské, mechanické a lakýrnické práce pak částku 39.267,- Kč bez DPH.

Z technické zprávy/kontroly faktury ze dne 12.7.2013 a ze dne 10.8.2013, dále pak z oznámení o poskytnutí pojistného plnění z havarijního pojištění ze dne 26.8.2013 a 24.7.2013 bylo zjištěno, že žalobkyně poskytla žalované po odečtení spoluúčasti 5.000,-Kč pojistné plnění ve výši 30.652,- Kč za poškozené vozidlo, za výměnu čelního skla pak částku 3.824,- Kč, vše bez DPH.

Soud považoval za prokázané, že žalobkyně, coby pojistitel, poskytla pojištěné XXX pojistné plnění na základě uzavřené pojistné smlouvy, když bylo prokázáno hlášením o dopravní nehodě, že došlo na předmětu pojištění – osobním automobilu XXX ke škodní události. Žalobkyně poskytla pojistné plnění v rozsahu 34.476,- Kč (po odečtení spoluúčasti pojištěné ve výši 5.000,- Kč). Ke škodní události však došlo úmyslným jednáním žalovaného, který se neoprávněně zmocnil klíčů od předmětného vozidla, což bylo prokázáno rozsudkem Okresního soudu Praha – západ, s tímto odcizeným vozidlem pak způsobil dopravní nehodu a škodu XXX. V souladu s ustanovením § 33 zákona č. 37/2004 Sb., zákon o pojistné smlouvě, ve znění účinném v době vzniku nároku žalobkyně a § 420 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., ve znění účinném v době vzniku nároku žalobkyně, přešlo na žalobkyni právo na náhradu poskytnutého plnění a to vůči škůdci – žalovanému. Předpoklady pro odpovědnost za škodu jsou porušení právní povinnosti, škoda, příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a škodou a v případech stanovených občanským zákoníkem zavinění, t.j. úmysl nebo nedbalost. Všechny tyto předpoklady byly v daném případě naplněny, neboť citovanými listinnými důkazy bylo prokázáno, že žalovaný způsobil škodu na majetku XXX. Na základě shora uvedených skutečností soud tedy žalobnímu návrhu v celém rozsahu vyhověl a uložil žalovanému uhradit žalobkyni částku 34.476,- Kč.

O nákladech řízení soud rozhodoval ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšné žalobkyni přiznal vůči žalovanému právo na náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Jejich výše je představována jednak

- zaplaceným soudním poplatkem ve částce 1.380,- Kč ,
- odměnou advokáta za 3 úkony právní pomoci po 2.500,- Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, 2 písemná podání ve věci samé)
- odměnou advokáta ve výši jedné poloviny za jednoduchou výzvu k plnění ve výši 1.250,- Kč dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/96 Sb. ve spojení s § 142a o.s.ř.,
- náhradou jeho hotových výdajů za 4 úkony právní pomoci po 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb..
- s ohledem na skutečnost, že zástupce žalobce je plátcem DPH, zvyšují se dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. náklady řízení o DPH vypočtenou z odměny zástupce za zastupování a z náhrad hotových výdajů, neboť tuto částku je zástupce povinen odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Ze všech těchto důvodů tedy soud uložil žalovanému nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 13.420,- Kč. Osobní a majetkové poměry žalovaného, tj. že žalovaný XXX , nejsou důvodem pro aplikaci § 150 o.s.ř.

Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 21. března 2017

Mgr. Leona Poplerová
předsedkyně senátu