



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucíí Lubasovou jako samosoudkyní ve věci **nezletilé XXX, nar. XX**, bytem XXX, *zastoupené Magistrátem města Pardubic jako opatrovníkem*, dcery XXX, nar. XXX, bytem jako nezletilá, *zastoupené JUDr. Janou Hladíkovou, advokátkou se sídlem v Pardubicích, 17. listopadu 623*, a XXX, nar. XXX, bytem XXX, doručovací adresa: XXX, za účasti XXX, nar. XXX, bytem XXX, o úpravu styku s prarodičem,

t a k t o :

- I. **XXX, nar. XXX, je oprávněna stýkat se s nezl. XXX, nar. XXX v době hlavních letních prázdnin každý rok vždy od 2. neděle v červenci od 18.00 hodin do následující neděle do 18.00 hodin a dále každý lichý rok v době podzimních prázdnin včetně státního svátku dne 28. 10. vždy od 10.00 hodin prvního dne prázdnin, event. státního svátku do posledního dne podzimních prázdnin, event. státního svátku do 17.00 hodin.**
- II. **Matka je povinna nezletilou ke styku s XXX, nar. XXX, řádně připravit, je povinna nezletilou předat ve stanovenou dobu před svým bydlištěm a XXX, nar. XXX je povinna nezletilou v místě bydliště matky ve stanovenou dobu vrátit matce zpět.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení**

O d ů v o d n ě n í

XXX, babička nezletilé, se návrhem podaným dne 8.6.2016 ve znění jeho doplnění ze dne 28.6.2016 domáhala úpravy styku s nezletilou tak, že by byla oprávněna se s ní stýkat v každém prvním sudém týdnu v měsíci a v době prázdnin každý druhý sudý týden v červenci a každý druhý sudý týden v srpnu. Návrh odůvodnila tím, že s matkou není možná dohoda, navrhovatelka má s nezletilou pěkný vztah, chce se s ní stýkat, nicméně s ohledem na směnné zaměstnání navrhovatelky nemá možnost se s ní stýkat v době styku nezletilé s otcem. Dle navrhovatelky k ní má nezletilá také pěkný vztah, s babičkou se chce stýkat.

Při jednání dne 29.9.2016 navrhovatelka svůj návrh modifikovala tak, že žádala úpravu styku, jak je uvedeno ve výroku rozsudku shora, tedy v době hlavních letních prázdnin každý rok vždy od 2. neděle v červenci od 18.00 hodin, která navazuje na styk otec s nezletilou, do následující neděle do 18.00 hodin a dále každý lichý rok v době podzimních prázdnin včetně státního svátku dne 28. 10. vždy od 10.00 hodin prvního dne prázdnin, event. státního svátku do posledního dne podzimních prázdnin, event. státního svátku do 17.00 hodin.

Matka, otec a opatrovník nezletilé vyjádřili s modifikovaným návrhem navrhovatelky souhlas.

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.5.2012, č.j. 19 Nc 14/2012 – 31 byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byla nezl. XXX pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky a otec se zavázal platit výživné ve výši 2.000,-Kč měsíčně počínaje právní mocí rozsudku. Rozsudek nabyl právní moci dne 18.6.2012.

Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10.6.2013, č.j. 19 P 134/2012 – 51 byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byl otec oprávněn stýkat se s nezletilou XXX od 1.9.2013 každý lichý týden v roce od pátku 18.00 hodin do následující neděle do 17.00 hodin a o vánočních svátcích každý kalendářní rok vždy od 10.00 hodin dne 25.12. do 18.00 hodin dne 26.12. Z odůvodnění rozhodnutí mimo jiné plyne, že mezi rodiči nedošlo mimo soudního řízení k funkční dohodě o styku s nezletilou a bylo třeba ve věci soudního rozhodnutí, které upravilo rozsah a frekvenci styku otce s nezletilou v souladu se zájmy nezletilé. S ohledem na věk dítěte nebyla řešena otázka styku v době letních prázdnin, pro tuto dobu a období Velikonoc rodiče předpokládali vzájemnou mimosoudní dohodu. Rozsudek nabyl právní moci dne 8.7.2013.

Rozsudkem Okresního soudu ze dne 29.9.2016 byla schválena dohoda rodičů, na základě níž došlo ke změně styku otce s nezletilou tak, že je oprávněn se s ní stýkat každý sudý týden v roce od pátku 17.00 hodin do následující neděle do 17.00 hodin, v době hlavních letních prázdnin každý rok vždy od 1. neděle v červenci od 10,00 hodin do následující neděle do 18,00 hodin a od 3. neděle v srpnu od 10,00 hodin do následující neděle do 18,00 hodin, v době vánočních svátků každý kalendářní rok vždy od 25. 12. od 10.00 hodin do 26. 12. do 18.00 hodin.

Na základě provedeného dokazování měl soud za prokázaný následující skutkový stav.

Otec se s dcerou zhruba každý třetí víkend v neděli zastavuje u své matky – navrhovatelky, přičemž z důvodu směnného zaměstnání navrhovatelky se rodiče dohodli na změně běžného styku otce s nezletilou na sudý týden namísto lichého, aby navrhovatelka měla během víkendového styku nezletilé s otcem možnost se s ní rovněž vídat. Navrhovatelka spolu s manželem bydlí v bytě 3+1, který je zařízen pro pobyt nezletilé u prarodičů. Mezi navrhovatelkou a nezletilou je citová vazba, nezletilá má zájem se s babičkou vídat, nicméně

chce být i s otcem, matkou a mít možnost o víkendech vídat kamarádky. V době letních prázdnin chce nezletilá být u otce, u babičky i mít možnost jet na tábory.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ), neboť měl za prokázané, že mezi navrhovatelkou a nezletilou je citová vazba, nedostatek styku s navrhovatelkou by pro nezletilou znamenal újmu, přičemž mimo soudního řízení nedošlo mezi účastníky k funkční dohodě o úpravě styku nezletilé s navrhovatelkou.

Za shora zjištěného skutkového stavu při zohlednění stanoviska nezletilé soud proto rozhodl v souladu s jejími zájmy o úpravě styku s navrhovatelkou tak, že je oprávněna se s nezletilou stýkat v době hlavních letních prázdnin každý rok vždy od 2. neděle v červenci od 18.00 hodin, která navazuje na prázdninový kontakt s otcem, do následující neděle do 18.00 hodin a dále každý lichý rok v době podzimních prázdnin včetně státního svátku dne 28. 10. vždy od 10.00 hodin prvního dne prázdnin, event. státního svátku do posledního dne podzimních prázdnin, event. státního svátku do 17.00 hodin. Běžný styk nezletilé s navrhovatelkou upravován dle shodného stanoviska účastníků nebyl, neboť s ohledem na dohodu rodičů o změně styku otce s nezletilou z lichého na sudé víkendy, má navrhovatelka možnost se s nezletilou v této době vídat.

Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by příznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 29. září 2016

JUDr. Lucie Lubasová, v.r.
předsedkyně senátu