



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Naděždou Librovou jako samosoudkyním ve věci osvojitele **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, zast. JUDr. Ing. Jiřím Klavíkem, advokátem v Chrudimi, Havlíčkova 99, a osvojenky **XXX**, nar. **XXX**, bytem **XXX**, **o osvojení zletilé osoby, t a k t o :**

I. XXX, nar. XXX, bytem XXX, dcera matky XXX, nar. XXX, otec neznámý, se od právní moci tohoto výroku rozsudku stává osvojenkou XXX, nar. XXX, bytem XXX.

II. Osvojitel XXX, nar. XXX, syn matky XXX, roz. XXX, nar. XXX, a otce XXX, nar. XXX, bude zapsán v matrice – v knize narození dětí jako otec osvojenky XXX, nar. XXX.

III. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitel se podaným návrhem domáhal osvojení **XXX**. Tvrdil, že s matkou osvojenky **XXX** udržoval přátelský vztah už v době, kdy ji adoptovala. **XXX** měla dlouhodobě zdravotní problémy a on o **XXX** pečoval jako o vlastní. Vozil ji do školky a potom do školy. V současné době je s ní v nepřetržitém kontaktu a pomáhá jí v běžném životě. **XXX**.

Osvojovaná s osvojením souhlasila. Uvedla, že osvojitele bere jako vlastního otce, protože se o ni od malička stará. XXX. Vlastního otce nezná.

XXX.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c), odst. 2, 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle § 797 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se na základě rozhodnutí soudu o osvojení osvojitel, popřípadě osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popřípadě rodiče dítěte.

Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci:

Rodným listem osvojované bylo prokázáno, že její matkou byla XXX, XXX; otec uveden nebyl. Účastnickými výsledky bylo prokázáno, že osvojitel a osvojovaná s osvojením souhlasí, přičemž osvojitel není ženatý a osvojovaná je svobodná a nemá žádné potomky.

Z výše zjištěného skutkového stavu věci soud učinil následující právní závěr:

Soud návrhu osvojitele vyhověl, protože v průběhu řízení bylo prokázáno, že osvojení XXX není v rozporu s dobrými mravy (§ 846 občanského zákoníku) ani odůvodněnými zájmy její matky (§ 847 odst. 2 občanského zákoníku), která dne XXX. Zároveň byly splněny podmínky pro osvojení zletilého podle § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku, protože osvojitel pečoval o osvojovanou jako o vlastní již v době její nezletilosti.

Ve výroku II. rozsudku soud podle § 797 občanského zákoníku rozhodl o tom, že se osvojitel zapíše do matriky jako rodič osvojované, když původní otec uveden nebyl.

Ohledně náhrady nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl ve výroku III. rozsudku dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.) tak, že žádnému z účastníků nepřiznal proti druhému z nich právo na náhradu nákladů řízení.

Tento rozsudek obsahuje v souladu s ust. § 157 odst. 4 o.s.ř. pouze zkrácené odůvodnění ve shora uvedeném rozsahu (údaje o předmětu řízení, závěr o skutkovém stavu věci, právní posouzení věci), neboť účastníci se práva odvolání proti rozsudku vzdali.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu.

Toto právo nemá ten, kdo se jej platně vzdal.

V Pardubicích dne 22. května 2017

JUDr. Naděžda Librová
předsedkyně senátu