

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Martinem Tomkem ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX,XXX  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Týle  
sídlem Škroupova 561, 530 03 Pardubice

proti  
žalovanému: **Rozvojový fond Pardubice a.s.**, IČO 25291408  
sídlem třída Míru 90, 530 02 Pardubice

**o zaplacení 1 853 380 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení za uhrazené znalečné ve výši 1 650 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**
- IV. Žalovaný je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení za uhrazené znalečné ve výši 7 501 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se žalobou podanou domáhal nejdříve zaplacení částky ve výši 2 700 000 Kč. Tvrdil, že na základě rozhodnutí MěNV v Pardubicích o přidělení bytu z 11. 10. 1983 užíval byt v domě č.p. XXX v XXX. Ke dni 1. 1. 1992 se právo osobního užívání bytu transformovalo na právo nájmu. Žalobce provedl rekonstrukci a modernizaci bytu včetně jeho sloučení s dalším bytem, dále provedl úpravy celého domu, zřídil přístřešek pro kola, studnu a provedl další změny na domě. To vše probíhalo se souhlasem vlastníka. Mezi žalobcem a předchůdcem žalovaného bylo opakovaně ujednáno, že v případě zániku užívacího práva žalobce bude mít žalobce právo na náhradu vynaložených nákladů. Přestože žalobce žádal žalovaného již v roce 2010 o uzavření dohody o ukončení nájmu bytu a o vyplacení náhrady za zhodnocení bytu ve výši stanovené znaleckým posudkem, k dohodě mezi účastníky nedošlo. V dalším průběhu řízení poté, co znalec Skřivánek v dodatku č. 1 ke znaleckému posudku stanovil protihodnotu ve prospěch žalobce částkou 1 853 380 Kč, žalobce vzal žalobu částečně zpět a trval na zaplacení částky 1 853 380 Kč, nově i s příslušenstvím.

Žalovaný navrhl žalobu zamítnout. Tvrdil, že žalobce podal žalobu nedůvodně v době, kdy nebyla splněna jedna z podmínek ust. § 667 obč. zák., protože nedošlo ke skončení nájmu. Důvodnost nároku žalobce se přitom posuzuje ke dni podání žaloby. Žalovaný dále namítal, že žalobce uplatňuje i nároky nad rámec ust. § 667 obč. zák. Stavební úpravy, které žalobce prováděl mimo prostory předmětného bytu (úpravy přílehlého pozemku domu, ve sklepních prostorech, na společných částech domu a na střeše), nespadají pod ust. § 667 obč. zák. Žalobce měl tyto ostatní úpravy včas uplatnit podle § 451 obč. zák. Žalobce to však neudělal, proto žalovaný z opatrnosti vznesl námitku promlčení případných nároků žalobce vzešlých ze zhodnocení, která se týkala domu či jiných věcí.

*Podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.*

Žalobce vzal podáním ze dne 30. 11. 2018 žalobu v plném rozsahu zpět, protože s žalovaným uzavřel dohodu o narovnání, na jejímž základě mu žalovaný uhradí částku ve výši 500 000 Kč do pěti pracovních dnů poté, kdy dojde k zastavení řízení. Soud proto zastavil řízení dle § 96 odst. 2 občanského soudního řádu („o.s.ř.“).

Účastníci se v rámci smírného řešení tohoto sporu dohodli i na náhradě nákladů řízení, které se v dohodě o narovnání zavázali nepožadovat. Soud proto v souladu s jejich dohodou rozhodl ve výroku II. o nákladech řízení dle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, jestliže řízení bylo zastaveno.

Soud podle § 148 odst. 1 o.s.ř. uložil žalobci ve výroku III. povinnost nahradit České republice – Okresnímu soudu v Pardubicích část nákladů řízení státu spočívající v zaplaceném znalečném a náhradě nákladů znalci Ing. Jiřímu Novákovi, CSc. ve výši 16 128 Kč a znaleckému ústavu Odhadci a znalci CZ, s.r.o. ve výši 22 802 Kč a 1 573 Kč. Celkem tak náklady řízení státu představovala částka 40 503 Kč. Žalobce má podle uzavřené dohody o narovnání ze dne 30. 11. 2018 obdržet od žalovaného částku 500 000 Kč. Žalobce tak byl v řízení, ve kterém původně požadoval zaplacení částky ve výši 2 700 000 Kč, úspěšný co do 18,52% . Žalobce nebyl v řízení úspěšný co do 81,48%, měl by tak nahradit státu náklady řízení ve výši 33 001,80 Kč (tj. 81,48% z částky 40 503 Kč). Vzhledem k tomu, že žalobce byl co do 95% osvobozen od soudních poplatků (usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 2. 2013, č.j. 27 C 173/2011-99), tak mu soud stanovil povinnost nahradit České republice náklady řízení státu pouze ve výši 1 650 Kč (tj. 5% z částky 33 001,80 Kč).

Soud podle § 148 odst. 1 o.s.ř. uložil žalovanému ve výroku IV. povinnost nahradit České republice – Okresnímu soudu v Pardubicích část nákladů řízení státu spočívající v zaplaceném znalečném a náhradě nákladů znalci Ing. Jiřímu Novákovi, CSc. ve výši 16 128 Kč a znaleckému ústavu Odhadci a znalci CZ, s.r.o. ve výši 22 802 Kč a 1 573 Kč. Celkem tak náklady řízení státu představovala částka 40 503 Kč. Žalovaný má podle uzavřené dohody o narovnání ze dne 30. 11. 2018 zaplatit žalobci částku 500 000 Kč. Žalovaný tak byl v řízení, ve kterém žalobce původně požadoval zaplacení částky ve výši 2 700 000 Kč, úspěšný co do 81,48% . Žalobce nebyl v řízení úspěšný co do 18,52%, je tak povinen nahradit státu náklady řízení ve výši 7 501 Kč (tj. 18,52% z částky 40 503 Kč).

Soud nerozhodl o povinnosti žádného z účastníků doplatit České republice – Okresnímu soudu v Pardubicích soudní poplatek ze žaloby, protože žalobce byl z 95% usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 2. 2013, č.j. 27 C 173/2011 – 99, osvobozen od soudních poplatků a soud jeho návrhu nevyhověl (§ 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne doručení odvolání, a to ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích prostřednictvím zdejšího soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Hradecká.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o výkon rozhodnutí.

Pardubice 6. prosince 2018

JUDr. Martin Tomek v.r.  
soudce