



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Petrou Novákovou ve věci

žalobce: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem Mgr. Janem Morávkem
sídlem Týn 639, 110 00 Praha

proti

žalovaná: **Kooperativa pojišťovna, a. s. , Vienna Insurance Group**
IČ 471 16 617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8

o zaplacení částky 92 500 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 70 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,75% ročně z částky 70 000 Kč od 19. 3. 2018 do zaplacení, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- II. **Co do částky 22 500 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,75% ročně z částky 70 000 Kč od 19. 3. 2018 do zaplacení se žalobní návrh zamítá.**
- III. **Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Morávka do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku v částce 32 498,61 Kč.**

- IV. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek v částce 1 125 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.**
- V. Žalované se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích přeplatek na záloze na znalečné v částce 150 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se proti žalované žalobou doručenou soudu dne 22. 3. 2018 domáhal zaplacení částky 70 000 Kč s příslušenstvím tvořeným zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,75% ročně od 19. 3. 2018 do zaplacení. Tvrdil, že s žalovanou uzavřel pojistnou smlouvu č. XXX-FLEXI životní pojištění s účinností od 1. 8. 2012, již bylo mimo jiné sjednáno doplňkové pojištění trvalých následků úrazu s progresivním plněním od 0,5% tělesného poškození s pojistnou částkou 1 000 000 Kč. Pojištění se řídí smlouvou, Všeobecnými pojistnými podmínkami OSONINV 6 z 1. 1. 2012 a pojištění trvalých následků úrazu i čl. I. Speciálních pojistných podmínek pro FLEXI životní pojištění. Dne 23. 3. 2014 žalobce utrpěl úraz pravého kolene popsáný jako ruptura předního zkříženého vazů pravého kolene a ruptura vnitřního menisku pravého kolene. Tento úraz zanechal trvalé následky, které žalobce žalované oznámil dne 17. 4. 2017. Žalovaná šetřila pojistnou událost pod č. XXX. Dopisem ze dne 5. 5. 2017 pak žalobci oznámila, že trvalé následky posoudila dle položky 318 "Omezení pohyblivosti kolenního kloubu lehkého stupně" 3% a dle položky 321 „Viklavost kolenního kloubu, vyšetření – pozitivní Pivot i pozitivní přední zásuvka,„ 6% a zaplatila žalobci 9% z částky 1 000 000 Kč, tedy 90 000 Kč. Výše pojistného plnění byla určena dle oceňovací tabulky platné k 23. 3. 2014. Žalobce se však obrátil na soudního znalce MUDr. Petra Menšíka, který posoudil trvalé následky úrazu dle stejné oceňovací tabulky, u položky 318 však stanovil rozsah následků 5%, u položky 321 10% a přidal i položku 323 – „Trvalé následky po poranění měkkého kolene s příznaky poškození menisku“ v rozsahu 1%. Žalobce proto žádal doplacení 2% u položky 318, 4% u položky 321 a 1% dle položky č. 323, tedy celkem 70 000 Kč, přičemž výzvu k plnění žalované doručil dne 8. 3. 2018 a stanovil v ní lhůtu 10 dnů. V průběhu řízení podáním doručeným soudu dne 22. 5. 2018 změnil žalobu tak, že žádal doplatit dalších 22 500 Kč, tj. dalších 1,25% u položky 318 a 3% u položky 321. Při jednání soudu dne 27. 6. 2018 pak změnu žaloby upřesnil tak, že žádal i úroky z prodlení z celkové částky 92 500 Kč od 22. 5. 2018 do zaplacení. Změna žaloby byla soudem připuštěna při uvedeném jednání protokolárně.
2. Žalovaná nejprve navrhovala zamítnutí žaloby. Učinila nesporným, že s účinností od 1. 8. 2012 uzavřela s žalobcem jím označenou pojistnou smlouvu, jejíž nedílnou součástí byly žalobcem označené všeobecné pojistné podmínky i speciální pojistné podmínky a také oceňovací tabulka plnění za trvalé následky úrazu. Potvrdila, že ve smlouvě bylo sjednáno pojištění trvalých následků úrazu s progresí s pojistnou částkou 1 000 000 Kč. Nesporovala také, že žalobce dne 23. 3. 2014, tedy v době trvání smlouvy, utrpěl úraz pravého kolene. Při stanovení rozsahu pojistného plnění vycházela ze závěrů ortopeda XXX, který u položky č. 318 oceňovací tabulky stanovil trvalé následky v rozsahu 3% (omezení pohyblivosti) a u položky č. 321 v rozsahu 6% (viklavost), proto poskytla pojistné plnění 90 000 Kč, tj. 9% z pojistné částky 1 000 000 Kč. V průběhu řízení s ohledem na závěry zpracovaného znaleckého posudku dále nesporovala nárok žalobce na zaplacení částky 70 000 Kč s příslušenstvím, který byl u soudu uplatněn 22. 3. 2018. V případě nároku na zaplacení částky 22 500 Kč s příslušenstvím, k jehož uplatnění došlo 22. 5. 2018, však vznesla námitku promlčení, neboť tato část nároku byla uplatněna až po 4 letech od

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Báčová.

úrazu, a žádala též, aby soud přiznal pouze poměrnou výši nákladu řízení, neboť u trvalých následků úrazu není sporná výše pojistného plnění, která je dána matematickým výpočtem, ale sporný je samotný základ nároku, tedy zda úraz zanechal trvalé následky, přičemž odkázala na rozhodovací praxi Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích.

3. V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 3 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se právní poměry ze smluv vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na to, že k uzavření smlouvy došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpisy účinné k tomuto dni.
4. Dle § 2 zákona č. 37/2014 Sb. o pojistné smlouvě ve znění účinném ke dni vzniku pojistné smlouvy (dále jen „zákon o pojistné smlouvě“) je pojistná smlouva smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné.
5. Dle § 8 zákona o pojistné smlouvě právo na plnění z pojištění se promlčí nejpozději za 3 roky, a jedná-li se o životní pojištění (§ 54), za 10 let; promlčecí doba práva na pojistné plnění počíná běžet za 1 rok po vzniku pojistné události. To platí i v případě, kdy poškozenému vznikl přímý nárok na pojistné plnění vůči pojistiteli, nebo v případě, kdy pojištěný žádá na pojistiteli úhradu částky, kterou poskytl poškozenému jako náhradu škody, za kterou poškozenému odpovídá.
6. Po provedeném řízení soud žalobce vyhověl, co do částky 70 000 Kč s příslušenstvím a co do částky 22 500 Kč s příslušenstvím jí zamítl na základě následujících skutkových zjištění:
7. Podle shodných tvrzení smluvních stran se stalo nesporným a vyplývá i z návrhu na uzavření pojistné smlouvy ze dne 25. 7. 2012 ve spojení s pojistkou ze dne 12. 9. 2012, že účastníci sjednali pojistnou smlouvu č. XXX FLEXI životní pojištění s účinností od 1. 8. 2012, jíž bylo mimo jiné ve prospěch žalobce sjednáno doplňkové pojištění trvalých následků úrazu s progresivním plněním od 0,5% tělesného poškození s pojistnou částkou 1 000 000 Kč. Pojištění se řídí smlouvou, Všeobecnými pojistnými podmínkami OSONINV 6 z 1. 1. 2012 a pojištění trvalých následků úrazu i čl. I. Speciálních pojistných podmínek pro FLEXI životní pojištění. Nesporným také bylo, že součástí této smlouvy jsou i oceňovací tabulky. Shoda mezi účastníky byla i v tom, že žalobce dne 23. 3. 2014 (tj. v době trvání smlouvy) utrpěl úraz pravého kolene – rupturu předního zkříženého vazy a rupturu vnitřního menisku. Z oznámení o výsledku šetření pojistné události ze dne 5. 5. 2017 vyplývá a rovněž nebylo sporu mezi účastníky, že žalovaná žalobci plnila částku 90 000 Kč dle položky 318 oceňovacích tabulek v rozsahu 3% a dle položky 321 v rozsahu 6%. XXX - ortoped v XXX provedl pro žalovanou posouzení dne 27. 4. 2017, přičemž právě tento rozsah plnění stanovil u jednotlivých následků úrazu žalobce.
8. Ze znaleckého posudku zpracovaného pod č. 254 dne 8. 5. 2018 MUDr. Petrem Menšíkem, znalcem v oboru zdravotnictví - odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, soud zjistil, že tento znalec k zadání žalobce, avšak s doložkou dle § 127a o.s.ř., posoudil omezení pohyblivosti kolenního kloubu lehkého stupně pod položkou 318 rozsahem 4,25%, viklavost kolenního kloubu - pozitivní pivot a zásuvka posoudil pod položkou 321 rozsahem 13% a použil i položku 323 oceňovacích tabulek s rozsahem 1% z cílové částky.
9. Znaleckým posudkem č. 643/117/2018 zpracovaným k zadání soudu dne 21. 12. 2018 soudním znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví ortopedie se specializací traumatologie a stanovení nemateriální újmy na zdraví, MUDr. Milanem Kutáčkem bylo prokázáno, že žalobce utrpěl dne 23. 3. 2014 podvrtnutí pravého kolenního kloubu s natržením vnitřního postranního vazy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Báčová.

natržením předního zkříženého vazů a natržením vnitřního menisku. Trvalé následky znalec stanovil u omezení hybnosti pravého kolena dle položky 318 v rozsahu 4,286% z pojistné částky, u instability pravého kolenního kloubu 13,3% z pojistné částky dle položky 321 a poškození menisku dle položky 323 oceňovacích tabulek 1% pojistné částky. V rámci vyjádření k dosavadním zpracovaným posudkům zdůraznil, že posouzení XXX neobsahuje zásadní informaci o vyšetření hybnosti kolenních kloubů, tedy zda se jednalo o vyšetření aktivní nebo pasivní, přičemž poukázal na skutečnost, že v posouzení chybí zdůvodnění závěrů a vyjádření o poškození menisků, když není popsáno vyšetření meniskeálních příznaků, které patří k základnímu vyšetření kolenního kloubu vůbec. Naopak posudek XXX se shodoval se závěry soudem stanoveného znalce, byť zde opět chybělo sdělení o způsobu vyšetření hybnosti kolen.

10. Dle části I. Pojištění trvalých následků úrazu, písmeno a) věta první Speciálních pojistných podmínek pro FLEXI životní pojištění výši pojistného plnění za trvalé následky úrazu určuje pojistitel ... podle Oceňovací tabulky plnění za trvalé následky úrazu (dále jen „oceňovací tabulka“) platné v době vzniku pojistné události. Dle písmene b), věta druhá stejné části stanoví-li oceňovací tabulka procentní rozpětí, určí pojistitel výši plnění tak, aby v rámci daného rozpětí odpovídalo plnění povaze a rozsahu tělesného poškození způsobeného úrazem.
11. Výše uvedená skutková tvrzení jsou základem pro následující právní závěr soudu: V provedeném řízení bylo výše označenými důkazy i shodnými tvrzeními stran najisto postaveno, že účastníci dne 1. 8. 2012 platně sjednali pojistnou smlouvu ve smyslu ustanovení § 2 zákona o pojistné smlouvě, která zahrnovala i doplňkové pojištění trvalých následků úrazu s progresivním plněním od 0,5% tělesného poškození s pojistnou částkou 1 000 000 Kč. Z důkazů dále vyplývá a mezi účastníky se stalo nesporným, že dne 23. 3. 2014 nastala smlouvu předjímaná nahodilá událost, když žalobce utrpěl úraz pravého kolene. Tuto pojistnou událost žalobce žalované řádně oznámil dne 17. 4. 2017 a žalovaná mu poskytla pojistné plnění v rozsahu 3% dle položky 318 a v rozsahu 6% dle položky 321 oceňovacích tabulek účinných ke dni vzniku úrazu, tj. k 23. 3. 2014. Žalobou doručenou soudu dne 22. 3. 2018 žalobce uplatnil nárok na doplacení pojistného plnění v rozsahu 2% u položky 318, 4% u položky 321 a 1% u položky 323 oceňovacích tabulek, tj. celkem 70 000 Kč. Dne 22. 5. 2018 nárok navýšil o 22 500 Kč, když žádal doplatit výši pojistného plnění dle zpracovaných znaleckých posudků. Pokud se týče částky 70 000 Kč, tento nárok na doplacení pojistného plnění, které bylo znalci stanoveno ve výši odpovídající části I Speciálních pojistných podmínek pro FLEXI životní pojištění, byl v plném rozsahu prokázán zpracovanými znaleckými posudky MUDr. Petra Menšíka a MUDr. Milana Kutáčka, jež žalovaná nesporeovala. Pokud se však týče částky 22 500 Kč, má soud za důvodnou námitku promlčení uplatněnou žalovanou v průběhu řízení, neboť dle § 8 citovaného zákona o pojistné smlouvě se právo na plnění z pojištění promlčí nejpozději za tři roky, přičemž promlčecí doba práva na pojistné plnění počíná běžet za jeden rok po vzniku pojistné události. Protože k úrazu jako pojistné události došlo dne 23. 3. 2014, nárok žalobce vyplývající z úrazového pojištění byl promlčen ke dni 23. 3. 2018. Částku 22 500 Kč však žalobce uplatnil až 22. 5. 2018, tedy po uplynutí promlčecí doby. Současně nevyšla najevo žádná skutečnost, která by uplatnění této námitky žalobce umožňovala posoudit jako rozporné s dobrými mravy. Proto soud uznal žalovanou povinnou zaplatit žalobci částku 70 000 Kč s úrokem z prodlení, jehož výše vyplývá z § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., jdoucím ode dne následujícího po dni uplynutí lhůty k plnění, jíž žalobce stanovil v předžalobní výzvě. Lhůta k plnění byla stanovena jako obvyklá patnáctidenní postupem dle § 160 odst. 1 o.s.ř. Ve zbývajícím rozsahu pak nezbylo než žalobu zamítnout.
12. Dále se soud zabýval spornou otázkou nákladů řízení. Vycházel zde z judikatury Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, konkrétně z usnesení č.j. 23 Co 443/2016 – 215 ze dne 30. 1. 2017, 27 Co 15/2017 – 159 ze dne 17. 1. 2017 a 22 Co 124/2017-174 ze dne 27. 4. 2017 a shodně se závěry odvolacího soudu přijatými v těchto usneseních má za to, že nárok na náhradu nákladů řízení v této věci je třeba posoudit dle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. a přiznat žalobci právo pouze na poměrnou část nákladů řízení, neboť spor zde spočíval ve stanovení

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Báčová.

rozsahu trvalých následků uvedených v oceňovací tabulce, týkal se tedy základu nároku, neboť výše pojistného plnění pak byla dána matematickým výpočtem (počtu procent z částky 1 000 000 Kč.), tedy znalecké posudky byly zpracovávány k základu, nikoli k výši nároku. Nelze proto použít § 142 odst. 3 o.s.ř. Částka 70 000 Kč, v níž měl žalobce úspěch představuje 76% vzhledem k celku. Částka 22 500 Kč pak představuje 24% vzhledem k celku. Při odečtení úspěchu a neúspěchu ve věci uznal soud žalovanou povinnou nahradit žalobci náklady řízení v rozsahu 52% vzhledem k celku. Náklady řízení jsou představovány odměnou advokáta za 8 úkonů právní služby po 4 820 Kč dle § 7 a § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, 8 x paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, náhradou nákladů advokáta na cestu k jednání soudu dne 27. 6. 2018 ve výši 269 Kč za cestu vlakem na trase Praha – Pardubice a zpět a 32 Kč za dvě jízdy MHD po 16 Kč, a na jednání soudu dne 22. 5. 2019 za jízdné vlakem na stejné trase ve výši 269 Kč a dvě jízdy MHD po 16 Kč, náhradou za 14 půlhodin ztráty času advokáta při těchto cestách po 100 Kč dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. , vše navýšeno o 21% DPH, neboť zástupce žalobce je plátcem této daně a dále náhradou za znalecký posudek MUDr. Menšíka, který pro žalobce dle faktury č. XXX ze dne 9. 5. 2018 a výpisu z účtu z 22. 5. 2018 představoval výdaj 7 000 Kč a soudním poplatkem 3 500 Kč.

13. Protože žalobce s rozšířením žaloby o částku 22 500 Kč nezaplatil soudní poplatek z tohoto nároku, rozhodl soud o jeho doměření, přičemž výše poplatku vyplývá z položky 1/1b Sazebníku soudních poplatků.
14. Protože žalovaná složila zálohu na zpracování znaleckého posudku ve výši 7 000 Kč a znalci MUDr. Kutáčkovi bylo na znalečném vyplaceno 6 850 Kč, rozhodl soud též o vrácení přeplatku na záloze na znalečném ve výši 150 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat soud o soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 12. června 2019

JUDr. Petra Nováková v. r.
samosoudkyně