



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. září 2019 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Julia Horvátha a Heleny Kálalové,

**takto:**

**Obžalovaní**

**1. XXX,**

narozený XXX ve XXX, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

**2. XXX,**

narozený XXX v XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX,

**jsou vinni, že**

v přesně nezjištěné době od konce měsíce dubna 2017 do 10. 10. 2017 na adrese XXX na zahradě rodinného domu pěstovali 5 rostlin konopí, o které se starali tak, že XXX zajistil celkem 5 ks semen konopí, které nechali naklíčit, poté je přesadili do květináčů a následně přesadili na zahradu, kde se společně o rostliny starali tak, že je zalévali, v červenci 2017 XXX jednu z rostlin konopí zničil, neboť se mělo jednat o rostlinu samčího pohlaví, která by mohla opylovat zbylé pěstované rostliny a tím je znehodnotit, poté XXX v září 2017 z jedné pěstované rostliny odštíhl listy, které použil na výrobu konopné masti, přičemž měli v úmyslu konopí následně sklídit a zpracovat jako omamnou látku určenou pro svoji potřebu na výrobu mastí, kdy ke sklizení dalších rostlin nedošlo z důvodu zásahu Policie ČR dne 10. 10. 2017, přičemž provedenou expertízou z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo prokázáno, že hmotnost upotřebitelné sušiny pěstovaných rostlin konopí činí 3.865g, ve kterých bylo obsaženo celkem 200,2 g

psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) a jednání se dopustili bez příslušného povolení a s vědomím, že rostlina konopí je, dle zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách zařazena do seznamu č. 3 zakázaných omamných látek uvedených v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je zařazena do seznamu č. 4 zakázaných psychotropních látek uvedených v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

### tedy

1. obžalovaný XXX

neoprávněně vyrobil omamnou látku ve značném rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

2. obžalovaný XXX

neoprávněně vyrobil omamnou látku ve značném rozsahu, přičemž zčásti k dokonání trestného činu nedošlo,

### čímž spáchali

1. obžalovaný XXX

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

2. obžalovaný XXX

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzují se

1. obžalovaný XXX

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

2. obžalovaný XXX

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaným dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to sklenice obsahující zelenou mast – 369 g masti, 3858 g konopí, 238 g stonků a 3 g reprezentativního vzorku konopí.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podala dne 4. 6. 2019 obžalobu na obviněné (nyní obžalované) XXX a XXX pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Dne 5. 8. 2019, 16. 9. 2019 a dne 19. 9. 2019 bylo konáno hlavní líčení. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k závěru, že se oba obžalovaní dopustili skutku tak, jak je podrobně popsán ve výrokové části rozsudku s podrobnou specifikací míry jejich účasti na posuzovaném jednání.
2. Obžalovaný XXX v přípravném řízení i u hlavního líčení popíral subjektivní stránku svého jednání. V přípravném řízení coby obviněný v rámci prvního výslechu uvedl, že jeho žena je v I. stupni invalidního důchodu, trpí nemocí fibromyalgie. Jedná se o bolest svalů na nohou, hodně se potí, je velmi unavená, má ochablé svalstvo. Užívá mnoho léků a trpí bolestmi. On jako věřící člověk jí chtěl pomoci a dozvěděl se o tom, že se lidé úspěšně léčí mastí vyrobenou z konopí setého. Proto mast vyrobil, v množství z 200g lékařské vazelíny. Manželka to nestihla zkusit, neboť mast policie zabavila. Sám také trpí s prostatou, chronickým pánevním diskomfortem. Ze získaných informací si sám vyvodil, že se zdravotními problémy by jim oběma mohla pomoci konopná mast. Konopí prodávané v lékárně je finančně nedostupné (manželka má invalidní důchod 4 000 Kč, on má příjem cca 20 000 Kč měsíčně). V následující výpovědi uvedl, že vycházel z toho, co si vyhledal na internetu, Nespáchal žádný trestný čin, vycházel z nařízení vlády, kdy množství pěstovaného konopí je 5 rostlin. Do 10g sušeného konopí jde o přestupek. Při domovní prohlídce byla u nich zajištěna pouze mast, žádné sušené rostliny konopí, ani žádné výtažky. Mast chtěl použít na léčení své manželky a svých zdravotních problémů. Nic nechtěl z rostlin utrhnout a vyrobit. Rostliny by zlikvidoval. Rostliny byly obalené semeny. Chtěli počkat, než v rostlinách dozrají semena, ty by sklídili a použili je ke konzumaci. Semena neobsahují žádnou psychotropní látku, obsahují mnoho výživných látek. Syn je studentem střední zahradnické školy, zajímá se o netradiční rostliny a zaujalo ho pěstování marihuany. Přinesl domů několik semen, zasadil je. Poté, co rostliny povyrostly, se i on začal zajímat o výrobu masti, kterou by pak použil pro svoji manželku na lékařské účely. Syn rostliny zasadil, pak je nechali růst, oba je zalévali, když zalévali zahradu, jinak se o ně nestarali.
3. Obžalovaný XXX u hlavního líčení na svoji výpověď z přípravného řízení odkázal. Dále vypověděl, že o léčebných účincích konopí se bavili doma, syn asi za týden přišel a aniž by mu říkal, přinesl ze školy semínka od nějaké spolužačky. Říkal, že je to technické konopí. Semínka zaseli na zahradu. Kdo šel okolo, tak je zalil. Nevěděl, co z nich vyroste. Když rostliny povyrostly, tak se začal zajímat, jak by se daly využít pro lékařské účely. Jeho manželka od samého začátku věděla, že syn donesl semínka. Vycházel z toho, že se jedná o technické konopí, našel si zákon z roku 2013, kde bylo uvedeno, že je možné pěstovat 5 rostlin konopí, pokud obsah THC není vyšší než 0,3%. Nebál se, že by rostliny mohly obsahovat vyšší množství THC. Na internetu si našli nějaký druh konopí, podle listů usoudili, že jde o technické konopí, které neobsahuje žádné THC. Věděl, že indické konopí má vysoký obsah THC. Původně bylo rostlin 5, následně se však dočetl, že pokud pěstitel dopustí, že samčí rostlina opyluje samičí rostlinu, rostliny jsou znehodnocené a nemají takřka žádné léčebné účinky. Proto jednu samčí rostlinu odříznul a vyhodil. Bylo mu líto vyhodit vypěstovaná semena. Když by si je koupil v obchodě, tak půl kg stálo 600 Kč, což bylo pro jeho rodinu hodně peněz. Nikde v zahradnictví neviděl prodávat rostlinu konopí. Slyšel, že hodně lidí konopí pěstuje. Dokonce si koupil knihu o konopí, ve které se dočetl, že policie nezasahuje proti malým pěstitelům. Dále upřesnil, že z konopí chtěl vyrobit pouze jednu sklenici masti. Mast vyráběl pouze z vazelíny, kdy do ní dal rozemnuté tři listy. Marihuanu nikdy nekouřil, ani neví, jak se marihuana ke kouření připravuje. Ve své masérské praxi neužívá konopnou mast. Závěrem uvedl, že celé trestní řízení považuje za pronásledování, diskriminaci.

4. Obviněný XXX využil v přípravném řízení svého práva s tím, že nebude k věci vypovídat a vyjádří se, až poté, co se seznámí se spisovým materiálem, jak byl shromážděn. Požádal o nahlédnutí do spisu po jeho vrácení ze státního zastupitelství. Dodal, že celá záležitost vznikla proto, že jeho matka je vážně nemocná, trpí nemocí fibromyalgie.
5. S ohledem na vyjádření obviněného je nutno poukázat na to, že dne 12. 6. 2018 (č.l. 115) nahlédl do předloženého spisu obhájce obviněného Mgr. Martin Šoula, v substituci za obhájce Mgr. Tomáše Pertota z AK Arrows, s.r.o. Praha. Obviněný XXX byl dne 24. 4. 2019 vyzooměn o možnosti prostudovat spisový materiál, přičemž svého práva nevyužil a písemně sdělil, že postačí, když se se spisovým materiálem seznámí jeho obhájce JUDr. Adam Batuna z AK Praha. K celé věci přiložil písemné vyjádření (č.l. 138). V něm uvedl, že rostliny konopí pěstoval a zasadil na zahradě, jelikož studuje na zahradnické škole a zajímají ho cizokrajné a netradiční rostliny. Proto se zajímal o konopí. Semena si přinesl od spolužačky a považoval je za konopí technické. Nikdy se o drogy nezajímal a neměl v úmyslu je vyrábět. O rostlinu konopí se zajímal z botanického hlediska a v době, kdy dosáhly značného vzrůstu, je chodil pozorovat a studovat. O úmyslu otce vyrobit mast pro nemocnou matku se dozvěděl po návratu z měsíční dovolené v Kanadě 17. 7. 2017. V době návratu otec zjistil, že jedna rostlina je samčí, a proto ji odstranil, jelikož se z dostupné literatury dozvěděl, že pokud samčí rostlina opylí samičí rostliny, tato se znehodnotí a následně vyrobená konopná mast ztratí léčivé účinky. Čtyři zbylé rostliny začaly vytvářet velké množství semen. Přesto otec otrhal několik listů a vyrobil konopnou mast. On se dočetl, že semena konopí mají oříškovou chuť, jsou vhodná pro zdravý vývoj orgánů a jako prevence poruchy pozornosti. Dočetl se, že neobsahují žádnou omamnou látku THC. Požádal otce, aby rostliny neodstraňoval a nechal semena ke konzumaci. Semena se sice běžně prodávají, ale jsou drahá.
6. Obžalovaný XXX u hlavního líčení vypověděl, že jeho otec má problémy s prostatou a matka trpí fibromyalgií, pálením nohou, bolestmi celého těla. Dále uvedl, že otec ho požádal, aby přinesl semínka technického konopí. Proti tomu nic nenamítal. Neslyšel o tom, že pěstování konopí je nelegální. Ve škole řekl, že shání pro rodiče semínka technického konopí k léčivým účelům. Semena zajistil od kamarádky ze školy, která mu řekla, že se jedná o technické konopí. Bylo jich 5. Donesl je domů, otcí řekl, kdo mu je dal a že jde o technické konopí. Nevěděl, proč chce otec právě technické konopí. Ví, že existuje i konopí indické. Potom je zaseli na vatičku, aby vyklíčila, pak je přesadili do květináčů a následně do fóliovníku. Když zalévali zahradu, zalili i konopí. Starali se o ně všichni. Rostlinu měli mít na výrobu masti a semínka na jídlo. Semínka předtím neměli. Neví, kolik stojí v obchodě se zdravou výživou, ač v něm prodává jeho sestra. Dále upřesnil, že po návratu z dovolené v polovině srpna 2017 zjistili, že rostliny hodně vyrostly. Byly rozvětvené, vysoké asi 1,5 metru. Navíc zapáchaly. Otec z listů zkoušel udělat mast. Rostlinu nesusil. Věděl, že technické konopí neobsahuje THC a má léčivé účinky. Věděl, že si v zahradnictví konopí nemůže koupit. Marihuanu nikdy nekouřil. Připustil, že s otcem porovnávali na internetu, jak vypadá technické a indické konopí. Technické konopí je vyšší. Indické může vyrůst do půl metru. Rostliny porovnávali ve fázi, když již byly vyrostlé. Věděl o tom, že pěstování do 5 rostlin je legální. Na výrobě masti se vůbec nepodílel. Byl přítomen zásahu policie, řekl jí, že „to“ přinesl on a poté se o „to“ již nestaral. Policie našla 4 rostliny. Jednu rostlinu otec odstranil z důvodu, aby se rostliny neopylovaly. Otec se o tom dočetl na internetu. Rostliny nechal růst kvůli semínkům, že jsou zdravá jako potravina. On, otec i matka je chtěli jíst. Otec chtěl z konopí vyrobit mast, nevěděl, jestli mast již byla při zásahu policie hotová. Mast otec vyráběl doma, matka o tom nevěděla. Mast měla sloužit rodičům. Rodiče si již předtím koupili konopnou mast v lékárně, která však není tak účinná. Koupěnou mast užívali dlouhodobě. Otec je masér, ke své práci užívá oleje, konopnou mast ne.
7. U hlavního líčení byla slyšena svědkyně XXX, manželka obžalovaného XXX a matka obžalovaného XXX. Svědkyně vypověděla, že u nich doma policie zabavila pouze mast. Nevěděla, že manžel doma mast vyráběl, byla v lázních, dozvědela se to až zpětně. Před zásahem

policie jim rostlo na zahradě konopí. Původně tam bylo 5 rostlin, následně manžel 1 odstranil, protože opylovala ostatní. Zbylé 4 rostliny zabavila policie. Syn o tom nevěděl. Na zahradě měli i rajčata, zahradu zalévali všichni, o konopí se nikdo zvláště nestaral. Svědkyně dále uvedla, že má zdravotní problémy, které medicína neléčí. Trpí fybromiální, kdy má nesnesitelné bolesti celého těla. Od roku 2017 je v invalidním důchodu I. stupně. Zjistovala si, co pomáhá, manželovi řekla, že pomáhá konopí. Zkoušel i konopnou mast z lékárny, ale byla slabá. Manžel má zdravotní problémy s prostatou, ani jemu konopná mast z lékárny nepomáhala. Její lékařka jí též doporučila konopnou léčbu z lékárny, je však pro ni finančně nedostupná. Dále doplnila, že semena konopí obstaral syn od nějaké kamarádky. Říkal, že to není droga, ale technické konopí. Všichni o tom byli přesvědčeni. Syn dal semena na vatičku a pak zasadil na zahradu. Když to začalo růst, manžel začal zkoumat, co to je. Zjistoval to na internetu podle listů, podle vzrůstu. Uzavřel, že to není indické konopí. Ona se o to nezajímala, nechala to růst. Manželovi řekla, že semínka jsou skvělá potravina, že je ochutnají. Z vypěstovaných rostlin na zahradě semena nikdo nejedl. Manžel si našel nějaký zákon, že určitý počet rostlin na osobu může být legální. Nezajímal se na nějakém úřadu, zda je to legální. Věděla, že se konopí v zahradnictví neprodává.

8. Vzhledem k obhajobě obžalovaných, resp. tomu, že namítali správnost vypracovaného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie byli u hlavního líčení slyšeni 3 policisté.
9. Svědek por. XXX, policista z Oddělení obecné kriminality SKPV, Pardubice, který provedl domovní prohlídku dne 10. 10. 2017 rodinného domu čp. XXX v obci XXX a zahrady přínaležející k domu, u hlavního líčení uvedl, že postupovali při její realizaci standardně. Prohlídce byl přítomen obžalovaný XXX. Při samotné realizaci byl dotázán na to, co našli. Nebyl na něj činěn žádný nátlak. Na místě proti postupu policie ničeho nenamítal, spolupracoval. Zajistili jednu sklenici s masťou a 4 vzrostlé rostliny. Svědek dále doplnil, že na tomto oddělení, zabývajícím se drogovou trestnou činností, pracuje již 12 let, nyní společně s 3 kolegy. Marihuanu nazývají jako konopí. Dle jeho zkušeností lze na 99% poznat, zda jde o technické konopí. Technické konopí má jeden centrální kmínek, na konci má velkou palici – vrcholík. Žádné velké větve kolem nejsou. Pokud se mluví o marihuaně s obsahem THC vyšším než 0,3%, tak je to rozvětvená velká rostlina, v podstatě keř. V daném případě byly zajištěny 4 rostliny konopí, marihuany. Svědek uvedl, že se na základě jeho zkušeností jednalo 100% o marihuanu, tj. rostlinu s obsahem THC vyšším než 0,3%. Zápach rostlin byl přítomný. Žádné jiné rostliny, např. rajčata, na místě nebyly. Až následná expertiza stanoví vždy přesný obsah THC. Přesnou odrůdu konopí by musel určit botanik. Svědek dále doplnil, že obžalovaný XXX nebyl přítomen domovní prohlídce od začátku. Přijel později. K rostlinám se vyjádřil tak, že je masér a rostliny chtěl pěstovat na masť, takto přímo to řekl. Také spolupracoval. Mast byla vydána kolegovi, byla asi do poloviny sklenice. Marihuanu, kterou sklídí, zajistí při domovních prohlídkách, odváží do skladu na okresní ředitelství, tam se suší v dílčích místnostech, označených číslem a poté se odveze na expertizu. Přístup do místností, kde se suší, má pouze on, jeho 3 kolegové a jejich 2 nadřízení. Upotřebitelná část marihuany je ta nadzemní. Lísty a palice se odváží na expertizu. Na základě jimi zadaných otázek v žádosti se vyhotovuje odborné vyjádření, které obsahuje odpovědi na jejich dotazy.
10. Svědek nrap. XXX, policista z Oddělení obecné kriminality SKPV, Pardubice, u hlavního líčení uvedl, že pracuje na oddělení zabývajícím se drogovou trestnou činností. Zadával v této věci odborné vyjádření. Postupoval standardně. Nebyl při realizaci domovní prohlídky. Uvedl, že užívají pojem konopí pro marihuanu. Shodně jako jeho kolega por. XXX popsal, jaký způsobem se zachází se zajištěným materiálem, jak je slušen, skladován, kdo má do místností se zajištěným materiálem přístup. Vyloučil, že by došlo k smísení vzorků. Nikdy se to v jejich praxi nestalo. Uvedl, že zajištěné věci z každého případu jsou v oddělených místnostech. Svědek dále vysvětlil, z jakého důvodu byla podána žádost na vypracování odborného vyjádření až po měsíci od

zajištění materiálu. Uvedl, že materiál asi měsíc sušili. Procesem sušení obsah THC klesá. Nejvíce THC je v živé rostlině. Je to zcela běžná praxe.

11. Svědek kpt. XXX u hlavního líčení uvedl, že pracuje na Krajském ředitelství policie Královohradeckého kraje – na odboru kriminalistické techniky a expertiz. V oboru působí 21 let. V této věci vypracoval odborné vyjádření. Na zadání nebylo nic nestandardního. Podrobně se vyjádřil, jaký materiál byl předložen ke zkoumání v daném případě. Dále zcela detailně popsal, jak je obecně postupováno, a to od předání zajištěného materiálu, až po sušení. Uvedl, že je zcela běžnou praxí, že když policie zajistí materiál, tak než je předložen k expertize, je tam jistá časová prodleva, někdy až měsíc. Množství účinné látky se v čase snižuje. Maximálně může být množství účinné látky stejné. Vždy se množství účinné látky stanovuje ze suchého materiálu, nikdy ze syrového stavu. Vždy rostliny dosušuje. V daném případě rostliny dosušil. Uvedl, že pod pojmem upotřebitelná hmota, je to, co se dá upotřebit na výrobu mastí nebo na kouření. Je to drť, listy, květy bez semen. Pokud obdrží rostlinu se stonky, tak ji „odstonkuje“. Pokud jde o masť je běžnou praxí, že se pouze zjistí, zda je v ní přítomno THC, ale už ne jaké množství. V masti se vyskytuje THC hluboko pod 1 procento. Obsah masti se váží tak, že když je ve standardní sklenici, vezmou podobnou. Masť nevyndávají, změří prázdnou obdobnou sklenici. Obdobné sklenice váží obdobně, na výsledek to nemá vliv. Svědek se dále vyjádřil podrobně ke skladování zajištěného materiálu, navíc uvedl, že do skladu mají přístup on, jeho 3 kolegové a vedoucí. Dále upřesnil, že při stanovení množství upotřebitelné hmoty postupují standardně dle pokynu policejního prezidenta. Podrobně popsal, jak postupoval v daném případě. Neupotřebitelnou část odečetl. Bylo toho přes 4 kg, zbytky větévek odstranil. Materiál dosušil. Vzorek odebíral náhodně, z celého množství se odebírá 5 až 6 vzorků. Pak materiál nadrtl na prášek, z toho odebíral materiál k dalšímu zkoumání. Z uvedených 4 kg vzal odhadem asi 120g, ty namlel a z toho odebral reprezentativní vzorek ke zkoumání. Z převzatého materiálu od policie nepozná, co byly listy, vrcholy. Nemůže to ovlivnit.
12. Na základě podnětu policejního orgánu a návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 2. 10. 2017 vydal Okresní soud v Pardubicích příkaz k domovní prohlídce dne 9. 10. 2017, pod sp. zn. 22 Nt 918/2017. Příkazy byly doručeny majitelům nemovitosti XXX, XXX a XXX, nar. XXX, který byl domovní prohlídce přítomen. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 10. 10. 2017 je zjevné, že po poučení a v rámci předběžného výslechu XXX uvedl, že v domě bydlí s rodiči a sestrou XXX. Na zahradě pěstují rostliny marihuany, rostliny zasadil on a společně s otcem se o ně starali. Táta chtěl vyrobit z rostlin masť. Celkem mají na zahradě 3 nebo 4 rostliny. V domě mají několik sklenic s konopnou masťou, které jsou udělané z marihuany. Tu sklídili během léta. Marihuanu pěstovali za účelem výroby mastí. Žádné drogy se u nich nenacházejí. V rámci domovní prohlídky byly na zahradě u domu zajištěny 4 rostliny konopí o výškách 200-250 cm, jeden pahýl kořenu rostliny konopí a v komoře v domě byla sklenice s obsahem zelené masti. Vše je zachyceno na podrobné fotodokumentaci.
13. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo prokázáno, že skutečně se jedná o rostliny konopí v množství upotřebitelné rostlinné hmoty 3 865 g. Obsah THC pak činil 200,29 g v zajištěné sušině. Dále byla k odbornému posouzení předložena sklenice s obsahem zelené masti, kde kvalitativním zkoumáním bylo potvrzeno, že obsahuje látku THC. Kvantitativní zkoumání nebylo provedeno, neboť obsah THC v masti se nestanovuje.
14. S ohledem na obhajobu obviněných v přípravném řízení bylo vyžádáno i odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie z Kriminalistického ústavu Policie České republiky. Z odborného vyjádření vyplývá, že pod rod konopí jsou zařazovány dva druhy – konopí seté a konopí rumištní. V odborné literatuře se uvádí i tzv. indické konopí, jehož původ lze lokalizovat ve střední Asii. V nelegálních pěstírnách se převážně jedná o konopí seté s různě vysokým množstvím THC nad zákonnou hranicí. Tzv. technické konopí tvoří jiný rostlinný druh, ale patří sem odrůdy konopí setého určené pro průmyslové využití. Semena obou druhů mají světle

zelenou až tmavě hnědou barvu s výraznou žilnatinou. Vzhledem k přirozené proměnlivosti znaků tohoto biologického materiálu se nelze vyjádřit k odlišnostem u plodů konopí setého pro technické účely v porovnání s ostatními druhy konopí. Konopí seté se pěstuje výhradně ve venkovních podmínkách, výsev je na konci dubna. Další odrůdy konopí setého lze pěstovat v podmínkách venkovních i vnitřních, výsadbu je možné provádět opakovaně. Konopí technické se pěstuje na půdách se zásobou živin, hlinitých až hlinitopísčítých. Vypěstované rostliny mají výšku 200-300cm, obsah THC je menší než 0,3 %. Sklizené plody nelze použít další rok k pěstování technického konopí. Odrůdy lze používat pouze ty, které jsou zapsány ve státní odrůdové knize ČR, nemůže se jednat o neurčené plody bez znalosti původu. Pokud jde o průběh pěstování, k tomu nejsou určeny žádné speciální prostředky, stačí zajistit základní životní potřeby. Rostliny technického konopí (na rozdíl od „netechnického konopí“) se napohled liší, jedná se o rostliny nevzhledné s minimem postranních větví, mají delší a užší jednotlivé části dělených čepelí listů, užší a vyšší stonek a méně výrazná samičí květenství. Vůně technického konopí a setého konopí se mírně liší, intenzita u technického konopí je nižší. Technické konopí podle metodiky slouží k produkci přírodního vlákna, produkci organické suché hmoty k technickému nebo energetickému využití a k produkci plodů k přímé spotřebě nebo k získávání technického, případně potravinářského oleje.

15. K důkazu byly provedeny i dvě lékařské zprávy týkající se obžalovaného XXX. Jedna zpráva o ambulantním vyšetření je ze dne 24. 4. 2018 z Fakultní nemocnice Hradec Králové, Urologické kliniky, kde je konstatováno zbytnění prostaty, subjektivní stav je stabilizován bez zlepšení. Je zde uvedeno, že na kožní problém nadále platí doporučení o zkoušení konopné masti klidně vyrobené domácí pro vlastní účely. Je zde předpoklad více účinné látky než v preparátech volně dostupných. Další zpráva je z 15. 11. 2018, kde je uvedeno, že pacientovi bylo doporučeno zkusit lokálně preparáty s konopím, vlastní preparáty na recept předepsány nebyly. K důkazu byl proveden i posudek o invaliditě prvního stupně XXX ze dne 23. 3. 2018. Je zde konstatována smíšená anxiozně depresivní porucha – v péči psychiatra, fibromyalgický syndrom, vertebrogenní algický syndrom, chronická pankreatitida. Živnostenským listem vydaným Okresním živnostenským úřadem Okresního úřadu v Pardubicích bylo doloženo, že obžalovaný XXX vlastní živnostenské oprávnění od 30. 5. 2001 na dobu neurčitou na předmět podnikání – masérské, rekondiční služby.
16. Dle zprávy Ministerstva zdravotnictví České republiky ze dne 23. 4. 2018 ani jeden z obžalovaných není držitelem povolení k zacházení s návykovými látkami a s přípravky obsahujícími návykové látky podle zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále, že obžalovaným nebyla vydána licence k činnosti s uvedenou látkou kategorie 1 dle zákona č. 272/2013 Sb., o prekurzorech drog.
17. Fakturou předloženou u hlavního líčení obžalovaným XXX byl doložen jeho nákup oleje a balzámu od spol. 1. Aromaterapeutická KH a.s. v květnu 2019.
18. K důkazu bylo provedeno dobrozdání Českobratrské církve evangelické, farního sboru v Pardubicích ve prospěch člena jejich pardubického sboru obžalovaného XXX. U hlavního líčení byla předložena listina podepsaná XXX, třídní učitelkou obžalovaného XXX, kde je hodnocen jako slušný, hodný, ochotný a pravdomluvný, možná trochu naivní.
19. Jako věcný důkaz státní zástupkyně u hlavního líčení předložila neporušené balení s etiketou – konopná semínka neloupaná, zakoupená ve zdravé výživě, balení 250g za 53 Kč. Obhájce obžalovaného XXX předložil u hlavního líčení jako důkaz sáček značky Ikea, na němž bylo napsáno 10 g hluchavky a 8 g sáček, v zcela naplněném sáčku byl sušený materiál. Dále předložil uzavřenou zavařovací sklenici, v níž byl rostlinný materiál nikoliv v suché podobě. Na sklenici bylo napsáno: čerstvá meduňka 27 g, sklenice prázdná 300 g, víčko 13 g, celkem 340 g.

20. Okresní soud zamítl důkazní návrhy obhajoby na zadání a vypracování znaleckého posudku, jehož předmětem by mělo být stanovení % obsahu a množství THC v zelené masti zajištěné policií. V této souvislosti soud vycházel zejména z výpovědi zpracovatele odborného vyjádření XXX, který zcela jasně uvedl, že obsah THC se v masti stanovuje z hlediska kvality, ale nikoli kvantitativně. Je tak postupováno standardně. Navíc pro danou věc, právní kvalifikaci by tato zjištění nebyla rozhodná. Okresní soud zamítl i důkazní návrh obhajoby na zadání a vypracování znaleckého posudku za účelem určení odrůdy rostlin konopí. Dle okresního soudu v této souvislosti lze odkázat na výpověď policisty por. XXX, který uvedl, že se v daném případě na 100% jednalo o konopí s vyšším obsahem THC než 0,3%. Stěžejním důkazem bylo právě odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, které jednoznačně stanovilo množství upotřebitelné rostlinné hmoty a obsah THC.
21. Na základě provedení dokazování okresní soud uzavřel, což v podstatě obžalování ani nikdo ze slyšených svědků nezpochybnili, že dne 10. 10. 2017 byla v bydlíšti obžalovaných zajištěna konopná mast a 4 rostliny konopí. Lze shrnout, že oba obžalovaní nepopírali pěstování rostlin konopí. Na počátku pěstovali 5 ks, později, po vytržení samčí rostliny, pěstovali 4 ks rostliny konopí. Oba popírali subjektivní stránku svého jednání, tedy úmysl konopí po dosažení plné zralosti zpracovat jako omamnou psychotropní látku. Obhajoba obžalovaných obsahovala celou řadu důvodů, pro které konopí pěstovali, a co zamýšleli v různých stádiích pěstování s rostlinami dělat. Pokud okresní soud detailně hodnotil výpovědi obou obžalovaných, lze uzavřít, že v nich byly shledány jisté nikoli nepatrné rozdíly. V přípravném řízení obžalovaný XXX tvrdil, že na počátku byl synův zájem o netradiční rostliny a pěstování konopí jej zaujalo. Ze školy přinesl několik semen, zasadil je. Poté co rostliny vyrostly, se začal zajímat o výrobu masti pro jeho manželku. V hlavním líčení pak uváděl, že se doma bavili o léčebných účincích konopí a syn aniž by mu o něco říkal, donesl semínka ze školy. Zamýšleli pěstovat konopí pro léčebné účely – výrobu masti s tím, že poté měli v úmyslu rostliny vyhodit. Nakonec si je nechali z důvodu tvorby semen jako potraviny, neboť semena neobsahují žádné THC, ale obsahují celou řadu užitečných prvků.
22. Obžalovaný XXX v přípravném řízení nevypovídal, pouze předložil prohlášení, kde původním úmyslem pro pěstování konopí bylo jejich sledování z botanického hlediska, kdy by je chodil pozorovat a studovat. Poté otec přišel s úmyslem výroby konopné masti, na čemž se on už nepodílel. Rostliny pak nechali na tvorbu semen. V hlavním líčení přišel s obhajobou, že otec chtěl po něm sehnat technické konopí. Nic nenamítal. Otec chtěl z konopí vyrobit mast. Nevěděl, že pěstování konopí je nelegální. Nevěděl, že existuje konopí s obsahem THC. Popřel jakoukoli spojitost s drogami, tedy s kouřením marihuany apod. Semena ryze technického konopí s léčebnými účinky sehnal od dívky, kterou odmítl uvést. Následně rostliny pěstovali. Obhajoba obou obžalovaných byla již poté shodná - společně rostliny zalévali, po výrobě masti otcem, rostliny sice chtěli zlikvidovat, ale nechali je na semena.
23. Další obhajoba obžalovaných spočívala v tom, že chtěli, a také si zajistili, pouze tzv. technické (průmyslové) konopí, které, podle obžalovaného XXX neobsahuje THC. Poté, co rostliny vyrostly, je začali sledovat podle internetu a dospěli k závěru, že mají technické konopí. Obžalovaný XXX z pěstovaných rostlin vyrobil jednu mast. Okresní soud musí konstatovat, že tuto obhajobu obžalovaných shledal za účelovou. Pokud jde o technické konopí, tak v případě, kdy obžalovaný XXX měl požadovat po synovi pouze technické konopí a syn sháněl pro otce též pouze technické konopí, lze úspěšně předpokládat, že se zajímali předem o rostliny konopí. Když rostliny vyrostly, obžalovaný XXX je začal studovat na internetu. Podle listu studoval, o jaký druh konopí se jedná. Věděl o jeho rozdělení, existenci psychotropní látky THC. Tvzení obžalovaného XXX, že dle listu se ujistili, že „tam“ THC prakticky není, soud shledal jako zcela nesmyslné. Konečně i obžalovaný XXX uvedl, že s otcem porovnávali rostliny na internetu, jak vypadá technické a jak indické konopí. Dle soudu, pokud oba obžalovaní studovali druhy konopí na internetu, pak se ale mohli dozvědět i to, že technické (průmyslové) konopí je vlastně konopí



seté s obsahem THC nižším než 0,3% a jako takové se používá v textilním průmyslu, ve stavebnictví apod. Pro léčebné účely se pak pěstuje konopí, které obsahuje THC, protože jinak by výrobek nepřinášel žádný výsledek. Dle soudu není tedy patrné, jakou mast chtěl obžalovaný XXX vyrobit z ryze z technického konopí. Navíc pokud obžalovaný zkoumal a porovnával rostliny na internetu, tak si nemohli poplést tzv. průmyslové konopí a konopí seté s vyšším obsahem THC. K zjevnému rozdílu, ohledně listů, velikosti, košatosti, zápachu se u hlavního líčení podrobně vyjádřil policista por. XXX. Dále lze uvést, že pokud se i laik podívá na internet, tak zjistí, že technické konopí má jeden vyšší stonek, který má minimum postranních větví, má výrazně užší listy a slabší zápach, než rostlina s větším obsahem THC. V nyní projednávané věci byly v rámci domovní prohlídky zajištěny 4 rostliny o výšce zhruba 200-250 cm a s košatostí 150 cm, s typickým zápachem.

24. Obžalovaný popřel pěstování konopí za účelem jeho následného zpracování na produkty obsahující THC. V této souvislosti lze konstatovat, že při domovní prohlídce v jejich bydlišti byla nalezena jedna mast a 4 rostliny konopí v zemi, ale žádná sušina. V tomto ohledu bylo zcela zásadním důkazem odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze kterého vyplynulo, že obžalovaný pěstovali konopí seté s obsahem více než 0,3% THC, a to dokonce o celkové hmotnosti necelé 4 kg (3 865g) upotřebitelné hmoty, s obsahem THC 200, 29g. Okresní soud jako nikoli marginální důkaz hodnotil samotný protokol o domovní prohlídce ze dne 10. 10. 2017, kdy XXX uvedl po předchozím poučení, že pěstují u nich na zahradě marihuanu, mají 3 až 4 rostliny. Rostliny zasadil a společně s otcem se o ně starali, otec chtěl vyrobit z rostlin mast. V domě mají několik sklenic obsahující konopnou mast, která byla vyrobena z rostlin sklizených v létě. Marihuanu pěstovali za účelem výroby mastí. Okresní soud poukazuje na to, že protokol XXX podepsal. Navíc i policista por. XXX, který realizoval domovní prohlídku, zcela jasně uvedl, že domovní prohlídka včetně výsledku XXX byla provedena zcela standardně, bez jakéhokoli nátlaku na vyslychaného. XXX s policisty spolupracoval. Konečně obžalovaný XXX ani neuváděl, že by byl na něj činěn nějaký nátlak ze strany zasahujících policistů. Taktéž nelze odhlédnout, že se jednalo o bezprostřední reakci v souvislosti s nálezem zajištěných věcí, tedy o výpověď, která ještě nebyla ovlivněna jakoukoli tendenční obhajobou. Jak již bylo uvedeno, XXX dokonce uvedl, že se v domě nachází několik sklenic obsahující mast, zajištěna však byla pouze jedna sklenice. Nelze též odhlédnout od výpovědi zasahujícího policisty por. XXX, který uvedl, že obžalovaný XXX se dostavil při domovní prohlídce domů až později. Řekl jim, že je masér a chtěl rostliny pěstovat na masti, pro jejich výrobu. Lze tedy dle soudu uzavřít, že šlo o výrobu mastí nejen pro obžalovaného XXX, ale minimálně i pro jeho manželku. Je velmi pravděpodobné, že mastí mohlo být v domě větší množství, což ostatně potvrdil při domovní prohlídce i obžalovaný XXX. Konečně obžalovaný XXX výrobu masti zrealizoval, sám to připustil. Je nezbytné si uvědomit, že zákon nepovoluje jakoukoli výrobu psychotropní látky a tedy není podstatné, k jakým účelům pachatel látku vyráběl. Konečně tvrzení obžalovaného XXX u hlavního líčení, o výrobě pouze jedné masti a získání semen na jídlo, v kontextu pěstování 4 velmi vzrostlých a košatých rostlin se zjištěným obsahem THC, lze považovat za účelové.
25. Pro posouzení projednávané trestní věci je podstatné, k jakému účelu obžalovaný konopí pěstovali. Dle okresního soudu bylo prokázáno (zejména s ohledem na shora podrobně specifikované vyjádření XXX a zasahujícím policistou zprostředkované vyjádření obžalovaného XXX při realizaci domovní prohlídky), že tak činili za účelem výroby mastí.
26. V kontextu trestné činnosti je v této věci nutné vzít v úvahu Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 4. 12. 2014, sp. zn. Tpjn 300/2014, které se podrobně věnuje hranici mezi "pouhým" neoprávněným pěstováním rostlin konopí, na což dopadá privilegovaná skutková podstata podle § 285 trestního zákoníku, a výrobou omamné a psychotropní látky podle § 283 trestního zákoníku. Závěry Stanoviska ve stručnosti lze shrnout tak, že i neoprávněným vypěstováním rostliny konopí, která je sama o sobě omamnou látkou ve smyslu příslušných zákonů a podzákoných předpisů, může pachatel s ohledem na množství, způsob pěstování a na

další okolnosti naplnit skutkovou podstatu podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Nicméně samotné pěstování nelze ztotožňovat s pojmem výroba. O výrobu, respektive některou jejich fázi by mohlo jít pouze v případech, pokud by byla rostlina konopí sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana) anebo k získání psychotropní látky THC. Jinými slovy, jestliže pachatel pěstovanou rostlinu sklídí a dále zpracovává za shora uvedenými účely, nemůže naplnit pouze privilegované skutkové podstaty podle § 284 a § 285 trestního zákoníku, ale jedná se již o skutkovou podstatu podle § 283 trestního zákoníku.

27. Výrobou lze podle judikatury rozumět průmyslovou i řemeslnou výrobu či jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné psychotropní látky, přípravku obsahujícího takovou látku, neoprávněným subjektem. Neoprávněná výroba mastí, i jiných léčebných produktů, sem rozhodně patří. Lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2011, č. j. 8 Tdo 1231/2011, které se zabývalo otázkou neoprávněného pěstování konopí pro léčebné účely. Pěstování konopí pro léčebné účely je plně upraveno v zákoně č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a má velmi striktní pravidla. Obžalovaní žádným povolením Ministerstva zdravotnictví České republiky nedisponovali.
28. Obhajoba obžalovaných dále namítala způsob zadání odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, včetně správnosti samotné expertizy. Dle okresního soudu se však výsledkem třech slyšených policistů u hlavního líčení, kteří byli právě i ze strany obhajoby podrobeny rozsáhlému výslechu, nepodařilo obhajobě závěry odborného vyjádření zpochybnit. Ve stručnosti lze shrnout, že se jedná z pohledu soudu o policisty velmi zkušené, např. XXX tuto praxi vykonává 21 let. Slyšení policisté vyloučili to, že by mohlo dojít k záměně zajištěného materiálu. Ještě se to nikdy v jejich praxi nestalo. XXX se zcela detailně vyjádřil, jak postupoval v daném případě ohledně stanovení hmotnosti upotřebitelné sušiny konopí, dále i stanovení množství čistého THC. Také zcela jasně uvedl, jak je postupováno, pokud je k expertize předložena mast. Uvedl, že v takovém případě jde o kvalitativní nikoli kvantitativní zkoumání. V daném případě postupoval zcela standardně dle vnitřních předpisů, tedy tak, jak postupuje vždy. Konečně všichni 3 policisté byli zcela zřetelně na samotném začátku jejich výpovědi ze strany soudkyně poučení o trestněprávních následcích křivé výpovědi, kdy soud právě i s ohledem na jejich pracovní zařazení, nepochybuje vůbec o tom, že zcela jednoznačně ví, jaké důsledky by pro ně mělo, pokud by vypovídali nepravdivě.
29. Obhajoba obžalovaných, ohledně výroby mastí a užití semen se týkala i finanční stránky, tedy že produkty běžně dostupné jsou pro ně drahé. V této souvislosti okresní soud uvádí, že je všeobecně známo, že konopné produkty zmírňují symptomy různých nemocí. Konopné produkty se dají koupit v lékárnách, obchodech se zdravou výživou atd. Např. základní mast stojí od 100 Kč do 300 Kč. Je známo, že v dnešní době může i lékař předepisovat konopné produkty podle typu nemoci a stanovených pravidel. Okresní soud nikterak nebagatelizuje, že obžalovaný, ale zejména jeho manželka, mají zdravotní problémy. Navíc bylo prokázáno, že i v případě obžalovaného XXX byla ošetřující lékařkou doporučena konopná léčba. Dle okresního soudu ani tato zjištění nelegalizují nyní posuzované jednání obžalovaných. Léčba obžalovaného XXX i jeho manželky tak mohla být řešena zcela legálním způsobem. Konečně u hlavního líčení byl proveden věcný důkaz, kdy bylo zjištěno, že semena konopí zakoupená v obchodě se zdravou výživou o hmotnosti 250 g stojí 53 Kč. To obžalovaní mohli vědět, když v takovém obchodě pracuje dcera (potažmo sestra).
30. Dle okresního soudu bylo prokázáno, že oba obžalovaní věděli, že pěstují konopí s vyšším obsahem THC (nikoli průmyslové), ostatně způsob získání semen tomu nasvědčuje. Pěstovali je za účelem výroby mastí, tedy přípravku či produktu obsahujícího psychotropní látku THC a to bez jakéhokoli povolení. Bylo prokázáno, že samotnou výrobu mastí realizoval obžalovaný XXX. Na druhou stranu obžalovaný XXX semena konopí zajistil a úmysl pěstovat rostliny na výrobu mastí byl i jeho.

31. Obžalovaní jednali v rozporu s právními předpisy, pěstovali konopí s množstvím THC převyšujícím 0,3%, kdy pěstování takových rostlin je zakázáno. Konopí je zařazeno jako zakázaná omamná látka, v příl. č. 3 seznamu č. 3 omamných látek v Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., s výjimkou konopí určeného pro léčebné účely uvedeného v příloze č. 1. Tam je zařazeno konopí určené k přípravě léčivých přípravků se standardizovaným obsahem THC, konopný extrakt, tinktura a konopí pro léčebné použití. Látka THC, kterou takové konopí obsahuje, je pak zařazena do seznamu č. 4 zakázaných psychotropních látek uvedených v příloze č. 4 uvedeného nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Z toho je zřejmé, že i pěstování konopí pro léčebné účely podléhá zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, konkrétně je upraveno v § 24 a násl. citovaného zákona.
32. Na základě shora uvedeného okresní soud uzavřel, že obžalovaní XXX a XXX svým jednáním naplnili po stránce subjektivní i objektivní znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1,2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonáného, dílem ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v roce 2017 na základě společného jednání poté, co XXX obstaral semena konopí, vypěstovali celkem 5 rostlin konopí (jedna z rostlin byla posléze zničena), přičemž XXX v průběhu vegetativního období z jedné rostliny po otrhání listů vyrobil konopnou masť a oba obžalovaní měli v úmyslu rostliny konopí posléze po ukončení vegetativního období sklídit a zpracovat do stavu způsobilého pro užití pro vlastní potřebu, ačkoli k jakémukoli nakládání s omamnými a psychotropními látkami neměli potřebná povolení dle zák. č. 167/1998 Sb. Ke sklizení rostlin (k dokonání činu) již nedošlo z důvodu zásahu policejních orgánů. Vzhledem k výsledkům odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je (s ohledem na stávající judikaturu, např. s ohledem na stanovisko trestního kolegia NS sp. zn. Tpjn 3008/2014 a přílohu ke stanovisku sp. zn. Tpjn 301/2013) patrné, že množství 3 865 g sušiny konopí vysoce přesáhlo potřebných 1 000 g sušiny a množství účinné psychotropní látky v sušině obsažené (200,29 g) rovněž přesáhlo potřebných 100 g psychotropní látky delta - 9-tetrahydrocannabinol (THC). Jednání bylo nezbytné tak posoudit v kvalifikované skutkové podstatě § 283 trestního zákoníku jako jednání odpovídající výrobě a pokusu o výrobu omamné látky konopí ve značném rozsahu.
33. Oba obžalovaní jednali minimálně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť si museli být vědomi nezákonnosti svého jednání. Obhajoba obžalovaného XXX (z přípravného řízení) týkající se studia rostlin konopí a i toho, že nevěděl, že pěstování konopí není legální (uvedeno u hlavního líčení), byla shledána jako zcela účelová. Je všeobecně známá (přes velkou řadu nejrůznějších médií) snaha o legalizaci pěstování a zpracování a užití konopí pro vlastní potřebu. Navíc vzhledem ke studiu obžalovaného se zaměřením na rostlinnou výrobu lze předpokládat vědomost o tom, že zajištění nespécifikovaných semen, následné pěstování rostlin konopí a nakládání s nimi v úmyslu vypěstované rostliny posléze sklídit a využít pro vlastní potřebu, není v souladu se zákonem. V České republice je nakládání s návykovými látkami a přípravky obsahujícími návykové látky striktně upraveno v zákoně č. 167/1988 Sb., a vztahuje se na ně povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky. Takovým povolením žádný z obžalovaných nedisponoval.
34. V rámci stanovení druhu a výměry trestu soud zhodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaných. Dále bylo posuzováno chování obžalovaných po činu. Konečně soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.
35. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42

trestního zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

36. Obžalovaný XXX ke své osobě uvedl, že pracuje jako OSVČ – masér s průměrným měsíčním výdělkem 10 000 Kč. Nemá žádné dluhy, pouze běžné úspory.
37. Obžalovaný XXX u hlavního líčení vypověděl, že je studentem zahradnické školy v XXX. Je nemajetný.
38. Polehčující okolností pro oba obžalované byl jejich dosavadní řádný život, o čemž svědčí opis z evidence rejstříku trestů i opis z evidence přestupků. O jejich dosavadním životě ostatně svědčí i předložená dobrozdání a hodnocení (farního sboru, třídní učitelky). Žádná přitěžující okolnost nebyla shledána. Soud podle § 39 odst. 6 písm. c) trestního zákoníku zohlednil, že část jednání byla u obžalovaných ve stádiu pokusu. Jednalo se o omamnou látku konopí a psychotropní látku THC, avšak o drogu méně závažnou, oproti jiným drogám, na které dopadá skutková podstata trestného činu podle § 283 trestního zákoníku.
39. Okresní soud dále zohlednil, jakou měrou se jednání obou obžalovaných podílelo na spáchání činu ve stádiu pokusu. Obžalovaný XXX semena konopí zajistil, poté již byla iniciativa v podstatě společná. Po zasazení do záhonu se o ně společně starali, zalévali. Konopí pěstovali za účelem výroby mastí. Obžalovaný XXX následně vyrobil konopnou mast.
40. Trestní sazba odnětí svobody je u trestného činu podle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku 2 roky až 10 let. Soud v případě obou obžalovaných pokládal i minimální hranici odnětí svobody podle zákona za nepřiměřeně přísnou, a to vzhledem k okolnostem případu, které spočívaly ve výrobě mastí, nikoli např. marihuany za účelem kouření, navíc se nejednalo o žádnou velkopěstírnu. Okresní soud přihlédl i k osobě obžalovaných, kteří v minulosti jinak nespáchali žádný trestný čin či přestupek, obžalovaný XXX pracuje jako OSVČ, obžalovaný XXX studuje střední školu. Soud dovodil, že uložení trestu odnětí svobody v trvání 2 let (na samé spodní hranici zákonné trestní sazby) by v předmětné věci u obžalovaných nebylo proporcionální, když dosáhnout nápravy obžalovaných lze i trestem odnětí svobody kratšího trvání.
41. Soud proto za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku mimořádně snížil trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby stanovené zákonem v § 283 odst. 2 trestního zákoníku, a vzhledem k okolnostem případu, osobě obžalovaného XXX a možností nápravy tohoto obžalovaného shledal jako dostatečně účelný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců. Okresní soud zohlednil, že to byl právě obžalovaný XXX, který zajištěnou mast vyrobil. Výkon trestu odnětí svobody byl u obžalovaného XXX podmíněně odložen na kratší zkušební dobu v trvání 2 let. Zkušební doba dle § 82 odst. 1 trestního zákoníku lze stanovit na 1 rok až 5 let. Nepodmíněný trest odnětí svobody nebyl nutný ani účelný.
42. Soud za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku mimořádně snížil trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby stanovené zákonem v § 283 odst. 2 trestního zákoníku, a vzhledem k okolnostem případu, osobě obžalovaného XXX a možností nápravy tohoto obžalovaného shledal jako dostatečně účelný trest odnětí svobody v trvání 13 měsíců. Okresní soud u tohoto obžalovaného zohlednil, že to byl právě on, kdo zajistil semena konopí, následně se o rostliny se svým otcem staral, věděl, že jsou pěstovány na výrobu mastí, ale na její výrobě se sám nepodílel. Navíc obžalovanému XXX polehčuje dle § 41 písm. f) trestního zákoníku, že trestný čin spáchal ve věku blízkém mladistvých. Výkon trestu odnětí svobody byl u obžalovaného XXX podmíněně odložen na kratší zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Nepodmíněný trest odnětí svobody nebyl nutný ani účelný.
43. Pokud jde o trest ukládaný za podmínek dle § 58 trestního zákoníku, tak okresní soud poukazuje na právní závěry usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 6. 2017, sp. zn. 11 Tdo 459/2017, které vychází z obdobných skutkových zjištění jako v této trestní věci.

44. Soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku dále obžalovaným uložil trest propadnutí věci, a to sklenice obsahující zelenou mast – 369 g masti, 3858 g konopí, 238 g stonků a 3 g reprezentativního vzorku konopí, což odpovídalo materiálu, který nebyl spotřebován odborným zkoumáním v trestním řízení. Jednalo se o věci, které byly obžalovanými použity ke spáchání trestného činu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 19. září 2019

Mgr. Barbora Kocourková v. r.  
předsedkyně senátu