



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 12. 2013 samosoudcem Mgr. Tomášem Lipertem, **t a k t o :**

Obžalovaní

XXX,

nar. XXX, trv. bytem XXX, zaměstnání: XXX,

XXX,

nar. XXX, trv. bytem XXX, XXX,

jsou vinni, že

XXX společně se samostatně stíhaným XXX,

1) v době od 17:15 hodin do 18:40 hodin dne 29.5.2013 v ulici XXX odcizili pánské horské jízdní kolo zn. XXX, nezjištěného výr. čísla, XXX, které bylo uzamčené lankovým zámkem k zábradlí u XXX a to tak, že nejprve XXX hlídal a XXX přestříhl lankový zámek donesenými pákovými kleštěmi, následně XXX nasedl na uvedené jízdní kolo a na tomto odjel do ulice XXX, kde jízdní kolo předal XXX, čímž **XXX**, nar. XXX, trv. bytem XXX, způsobil škodu **6.900,- Kč** na odcizeném jízdním kole s vybavením a škodu **160,- Kč** na znehodnoceném lankovém zámku,

XXX

2) v době od 18:00 hodin do 18:07 hodin dne 29.5.2013 v ulici XXX přestříhl donesenými pákovými kleštěmi lankový zámek, kterým bylo zajištěno jízdní kolo zn. XXX, výr. č. XXX, XXX, k zábradlí před domem XXX, čímž způsobil **XXX**, nar. XXX,

trv. bytem XXX, škodu ve výši **17.600,- Kč** na odcizeném jízdním kole a škodu **200,- Kč** na znehodnoceném lankovém zámku,

a tohoto jednání se XXX dopustil přesto, že byl Okresním soudem v Hradci Králové dne 17.4.2013 pod sp. zn. 1T 162/2012 rozsudkem, který nabyl právní moci 22.5.2013, odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b, odstavec 3 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 18 měsíců, odloženého na zkušební dobu v délce XXX, tj. do XXX a k trestu zákazu pobytu ve výměře XXX v soudním okrese Hradec Králové,

3) XXX se zdržoval v období od 28.5.2013 do 19.6.2013 na území okresu Hradce Králové, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové vydaným dne 17.4.2013 pod č.j. 1T 162/2012 odsouzen mimo jiné i k trestu zákazu pobytu v obvodu působnosti Okresního soudu v Hradci Králové na dobu XXX ,tj. do XXX,

4) XXX dne 29.5.2013 v době okolo 18:00 hod. převzal od XXX jízdní kolo XXX, nezjištěného výr. čísla, XXX, ačkoliv věděl,že jízdní kolo XXX bezprostředně předtím odcizil v ulici XXX,

t e d y

XXX pod body 1) a 2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

XXX pod bodem 3)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se bez povolení a vážného důvodu zdržoval v obvodě, na který se vztahoval trest zákazu pobytu,

XXX pod bodem 4)

na sebe převedl věc, která byl získána trestným činem spáchaným na území České republiky,

č í m ž s p á c h a l i

XXX

přečin podílnictví dle § 214 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

XXX

přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

XXX

podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **o s m i (8) měsíců .**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u**.

XXX

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný XXX povinen zaplatit poškozenému XXX, nar. XXX, bytem XXX, škodu ve výši 17.800,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený XXX, nar. XXX, bytem XXX, odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném důkazním řízení měl soud za prokázané, že se obžalovaní dopustili jednání popsaného ve výroku rozsudku způsobem tam uvedeným.

Obžalovaný XXX se k hlavnímu líčení nedostavil, podle § 202 odst. 2 tr. řádu tak bylo hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalovaného a podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku obviněného XXX z přípravného řízení, kde obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal. Z předmětného jednání je obžalovaný XXX dále usvědčován protokoly o vydání věci, protokoly o ohledání místa činu a fotodokumentací. Skutečnost, že byl potrestán v posledních třech letech vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové dne 17.4.2013 pod sp. zn. 1T 162/2012, který nabyl právní moci 22.5.2013. Tímto rozsudkem byl odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b, odstavec 3 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 18 měsíců, odloženého na zkušební dobu v délce XXX, tj. do XXX a k trestu zákazu pobytu ve výměře XXX v soudním okrese Hradec Králové.

Obžalovaný XXX se k hlavnímu líčení nedostavil, podle § 202 odst. 2 tr. řádu tak bylo hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalovaného a podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku obviněného XXX z přípravného řízení, kde obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal. Z předmětného jednání je obžalovaný XXX dále usvědčován protokolem o vydání věci, protokoly o ohledání místa činu a fotodokumentací.

Po vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaných prokázáno bylo. Obžalovaný XXX svým jednáním uvedeným v rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, jejíž výše byla vyčíslena poškozenými na částku větší než 5.000,- Kč. Dále naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku, neboť

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se bez povolení a vážného důvodu zdržoval v obvodě, na který se vztahoval trest zákazu pobytu. Jako forma zavinění byl u obžalovaného shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný plánoval, že věci odcizí, což následně i učinil, když motivem jeho činnosti byl finanční zisk, když trestnou činností si zajišťoval obživu.

Obžalovaný XXX svým jednáním uvedeným v rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť na sebe převedl věc, která byl získána trestným činem spáchaným na území České republiky. Jako forma zavinění byl u obžalovaného shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že si ponechává kradenou věc, když za tím účelem jel do XXX.

O obžalovaném XXX bylo zjištěno, že v minulosti soudně trestán, má v rejstříku trestu celkem 6 záznamů, naposledy byl odsouzený v dubnu 2013. Obžalovanému svědčí polehčující okolnost, doznání. Přitěžující okolností je, že spáchal trestný čin s rozmyslem. Při úvaze o trestu vycházel soud z ustanovení § 37 a 39 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že na obžalovaného nelze působit jiným trestem než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Základním předpokladem podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody podle § 81 odst. 1 je odůvodněný závěr soudu, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba výkonu trestu odnětí svobody. Soud neshledal po provedeném dokazování, že by uložení alternativního trestu bylo dostačující, obžalovaný trestnou činností plánoval, předchozí odsouzení nemělo na obžalovaného žádný vliv. Ze všech těchto důvodů soud není přesvědčen, že by působením na obžalovaného pomocí alternativního trestu bylo dostatečné, dosavadní chování a jednání obžalovaného neskýtá záruku, že by vedl řádný život a proto nelze v případě obžalovaného ukládat jiný druh trestu než trest spojený s přímým odnětím svobody. S ohledem na stupeň společenské nebezpečnosti jednání, motiv jednání, výši škody, věku obžalovaného a osobnosti obžalovaného pak trest uložil v první polovině zákonné trestní sazby ve výměře jednoho roku, který považuje soud za adekvátní spáchanému činu. Obžalovaný byl ve výkonu trestu odnětí svobody, takže jsou splněny podmínky pro jeho zařazení k výkonu trestu do věznice s ostrahou, proto podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ho soud pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou.

O obžalovaném XXX bylo zjištěno, že v minulosti soudně trestán, má v rejstříku trestu celkem 7 záznamů, naposledy byl odsouzený v březnu 2013. Obžalovanému svědčí polehčující okolnost, doznání. Přitěžující okolností je, že spáchal trestný čin s rozmyslem. Při úvaze o trestu vycházel soud z ustanovení § 37 a 39 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že na obžalovaného nelze působit jiným trestem než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Základním předpokladem podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody podle § 81 odst. 1 je odůvodněný závěr soudu, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba výkonu trestu odnětí svobody. Soud neshledal po provedeném dokazování, že by uložení alternativního trestu bylo dostačující, obžalovaný trestnou činností plánoval, předchozí odsouzení nemělo na obžalovaného žádný vliv. Ze všech těchto důvodů soud není přesvědčen, že by působením na obžalovaného pomocí alternativního trestu bylo dostatečné, dosavadní chování a jednání obžalovaného neskýtá záruku, že by vedl řádný život a proto nelze v případě obžalovaného ukládat jiný druh trestu než trest spojený s přímým odnětím svobody. S ohledem na stupeň společenské nebezpečnosti jednání, motiv jednání, výši škody, věku obžalovaného a osobnosti

obžalovaného pak trest uložil v první polovině zákonné trestní sazby ve výměře osmi měsíců, který považuje soud za adekvátní spáchanému činu. Obžalovaný byl ve výkonu trestu odnětí svobody, takže jsou splněny podmínky pro jeho zařazení k výkonu trestu do věznice s ostrahou, proto podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ho soud pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil soud XXX povinnost zaplatit poškozenému XXX, škodu ve výši 17.800,-- Kč, jejíž výše vychází z odborného vyjádření. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byl pak poškozený XXX odkázán se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Pardubicích dne 12. 12. 2013

Mgr. Tomáš L i p e r t
samosoudce

Za správnost vyhotovení: **D. Špatenková**