



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci **žalobce XXX, IČ XXX**, s místem podnikání XXX, zast. Mgr. Petrem Jiráskem, advokátem se sídlem Praha 2, Na Slupi 15, proti **žalovanému PITTER DESIGN, s.r.o., IČ 25275291**, sídlem Pardubice, Schulhoffova 1632, zast. Mgr. Ing. Vítězslavem Paděrou, advokátem ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘE PADĚRA, s.r.o., se sídlem Pardubice, Svaté Anežky České 32, **o zaplacení 128.417,- Kč s příslušenstvím,**

*t a k t o :*

- I. **Návrh žalobce, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci 128.417,- Kč s úrokem z prodlení z částky 128.417,- Kč ve výši 7,05 % p.a. od 8.6.2013 do zaplacení se z a m í t á .**
- II. **Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 115.126,40 Kč k rukám Mgr. Ing. Vítězslava Paděry do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. **Žalobce je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 7.116,- Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

*O d ů v o d n ě n í :*

Žalobce se svým návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byl žalovaný zavázán k povinnosti zaplatit žalobci částku 128.417,- Kč s příslušenstvím z titulu doplatek ceny díla. Návrh odůvodnil tím, že dne 26.11.2012 uzavřel žalobce jako zhotovitel se žalovaným jako objednatelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo dodání a montáž opláštění rodinného domu na adrese XXX z materiálu PREFA cyprium za cenu 324.431,- Kč bez DPH s tím, že první splátka ve výši 146.800,- Kč bude uhrazena po provedení první etapy díla (obložení prvních tří stěn domu) a druhá splátka ve výši 177.631,- Kč po provedení celého díla. K úhradě první splátky ceny díla vystavil žalobce žalovanému fakturu č. 13020 na částku 74.200,- Kč, splatnou dne 10.3.2013, a fakturu č. 13021 na částku 72.600,- Kč, splatnou dne 27.3.2013. Dne 29.3.2013 obdržel žalobce od žalovaného v hotovosti částku

193.770,- Kč, která byla započítána na úhradu shora citovaných faktur a část ve výši 46.970,- Kč představovala zálohu zbývající části ceny díla. Smlouva o dílo byla uzavřena ústně, žalobce dílo provedl a žalovanému jej předal dne 24.4.2013. Provedením díla žalobci vznikl nárok na zaplacení zbývající části ceny díla ve výši 177.631,- Kč, žalobce proto dne 24.5.2013 vystavil žalovanému fakturu č. 13031 na částku 130.661,- Kč (doplatek ceny díla po odečtení zálohy). Žalovaný odmítá žalobci uhradit zbývající část ceny díla s odůvodněním, že dílo má vady a nedodělky a žalobci tak nevznikl nárok na zaplacení ceny díla. Žalobce má za to, že žalovaný jednak neuplatnil práva z odpovědnosti za vady díla řádně a včas a nad to - tyto opožděné žalovaným uváděné vady vůbec nelze považovat za vady díla. Žalobce nechal domnělé vady díla odborně posoudit znaleckým posudkem vypracovaným Ing. Evou Hellerovou, z jejího znaleckého posudku vyplývá, že za vadu díla lze pouze považovat vadu, kdy u pravého sloupu není uzavřen horní roh, náklady na odstranění této vady znalkyně vyčíslila částkou 2.244,- Kč. Žalobce se proto rozhodl poskytnout žalovanému slevu na dílo ve výši 2.244,- Kč, kterou dobrovolně opravil daňovým dokladem ze dne 20.11.2013 č. 13083. Žalobce proto požaduje úhradu doplatku ceny díla ve výši 128.417,- Kč.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Nesporoval, že účastníci uzavřeli smlouvu na dodávku a montáž opláštění rodinného domu na adrese uváděné žalobcem s tím, že strany se dohodli v jaké kvalitě bude dílo provedeno, byl upřesněn i postup prací, žalobce vypracoval na požádání vzorek šablony, který si strany následně odsouhlasily, byl kladen velký důraz na funkční a optickou stránku celkové podoby díla. Žalovaný sporoval, že by si účastníci sjednali způsob placení, natož splatnost ceny v průběžných splátkách po ukončení určitých „etap“. Žalovaný nepopíral, že by došlo k ukončení prací na díle, avšak dílo předáno nebylo. Žalobce nedodržel smlouvené podmínky kvality ani způsob předání díla. Žalovaný proto žalobci bez zbytečného odkladu po ukončení prací vytkl vady díla a to jak v emailové, tak i ústní komunikaci. Dílo bylo předáno s vadami, které nebyly žalobcem odstraněny, dílo tak nebylo řádně splněno a žalobci nárok na zaplacení ceny díla nevznikl. Žalovaný dále tvrdil, že při ukončení prací na díle dne 24.4.2013 nebyl sepsán žádný předávací protokol, ačkoli toto bylo ve smlouvě o dílo jasně domluveno, nedošlo tak k protokolárnímu předání díla.

Účastníci v průběhu řízení učinili nesporným, že mezi nimi bylo ujednáno, že žalobce pro žalovaného provede montáž opláštění domu dle plánu (čl. 75-76 spisu), šablony a vzorku materiálu (příloha č. 1a 2 z čl. 95 spisu) a že mezi účastníky byla ujednána cena za takové dílo ve výši 324.431,- Kč bez DPH.

Mezi účastníky bylo sporné, zda došlo k předání díla, zda dílo má vady či nikoliv, zda případné vady byly uplatněny včasně.

Výpisem ze živnostenského rejstříku měl soud prokázáno, že žalobce je podnikatelem, XXX.

Výpisem z obchodního rejstříku měl soud prokázáno, že žalovaný je společností s předmětem podnikání: projektová činnost ve výstavbě, návrhy a zařizování interiéru, za žalovaného je oprávněn jednat samostatně jednatel XXX.

Emailem ze dne 26.11.2012 bylo prokázáno, že si žalovaný u žalobce objednal dodávku a montáž opláštění rodinného domu XXX z materiálu PREFA cyprium.

Fakturou č. 13020 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému fakturoval za provedení klempířských prací na rodinném domě v XXX částku 74.200,-Kč se splatností dne 10.3.2013. Fakturou číslo 13021 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému fakturoval za provedení klempířských prací na rodinném domě v XXX částku 72.600,-Kč se splatností dne 27.3.2013. Fakturou číslo 13031 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému fakturoval za

provedení klempířských prací na rodinném domě v XXX částku 130.661,-Kč se splatností dne 7.6.2013. Fakturou číslo 13082 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému fakturoval za provedení klempířských prací na rodinném domě v XXX – doučtování částku 46.970,-Kč, která byla uhrazena zálohově. Fakturou číslo 13083 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému vystavil opravný daňový doklad k faktuře č. 13031, kdy na základě znaleckého posudku dobropisoval za klempířské práce na rodinném domě XXX částku 2.244,-Kč se splatností dne 30.11.2013.

Příjmovým dokladem č. P/25 ze dne 29.3.2013 měl soud prokázáno, že žalovaný žalobci uhradil celkem částku 193.770,- Kč, a to jako úhrady faktury č. 13020, č. 13021 + záloha ve výši 46.970,- Kč.

Konečným vyúčtováním žalobce bylo prokázáno, že po započtení faktury č.13031 a dobropisu č. 13083 požaduje po žalovaném k úhradě částku 128.417,- Kč.

Dopisem ze dne 7.11.2013 měl soud prokázáno, že žalobce prostřednictvím svého právního zástupce vyzval žalovaného k úhradě dlužné části ve výši 111.413,- Kč do 15.11.2013 s tím, že jinak žalobce přistoupí k podání žaloby.

Dopisem ze dne 14.11.2013 žalovaný žalobci v reakci sděluje, že žalobce nesplnil výzvu k odstranění vad díla, zhotovitel tak nesplnil dílo řádně a nemohlo mu tak vzniknout právo na vystavení konečné faktury.

Protokolem o předání a převzetí díla ze dne 7.6.2013 měl soud prokázáno, že žalovaný potvrzuje předání a převzetí díla v části označené prohlášením objednatele a zhotovitele, v rámci této písemnosti žalovaný jako objednatel uplatnil soupis těchto vad a nedodělků: 1/ na fasádě se vyskytují vrypy a odřeniny, 2/ šířkově neodpovídají svislé spáry, v jihovýchodní části objektu, šířky 6,16mm a 6,37mm oproti sousedním šířky 17,20 mm a 16,56 mm, 3/ v jihovýchodní a severozápadní části díla se vyskytují rubové lomy, 4/ u stojaté drážky je roztržený plech, 5/ jsou zmenšeny nadokenní montážní otvory pro osazení předokenních žaluzií, v podaném směru 20+20mm, v příčném 9,49 mm, 6/ u spodních panelů se vyskytují oblé natahované hrany 7/ v jihovýchodní části se vyskytují viditelné – lesklé – podkladní plechy, 8/ levý sloup ve vrchní části opláštění je přetočený, 9/ u pravého sloupu, ve vrchní části, jsou viditelné otevřené otvory, neuzavřený roh a známky po opětovném přerovnávání plechu, 10/ v zapuštěné části objektu je patrné vyvrácení opláštění, v jeho spodní části, oproti zbylému opláštění. V kolonce termín dokončení díla a datum zahájení přejímacího řízení je uveden den 24.4.2013. Jako termín pro odstranění vad bylo uvedeno datum 20.7.2013. Záruční doba je v délce 60 měsíců.

Listinou vystavenou žalobcem označenou jako dodací list měl soud prokázáno, že plechová fasáda byla provedena z materiálu PREFA 0,7 mm, platina zelená (cyprian), ochranná fólie. Listina není opatřena podpisem ani jednoho z účastníků řízení.

Stavebním deníkem - vedeným žalovaným - bylo prokázáno, že realizace díla probíhala v době od 4.3.2013 do 24.4.2013, ke dni 24.4.2013 je proveden záznam, že jsou prováděny dokončující práce, provedeno konečné oplechování všech čtyřech strany – atika, naloženo lešení, probíhá úklid, žalobce není přítomen a závěrečná prohlídka díla není uskutečněna.

Emailovou korespondencí ze dne 9.5.2013 a 12.5.2013 mezi účastníky měl soud prokázáno, že žalobce žalovaného žádal o udělení souhlasu s použitím obrazového materiálu – nemovitosti s fasádou zhotovenou žalobcem – pro zveřejnění v reklamních materiálech firmy PREFA, a žalovaný tento souhlas žalobci udělil. Emailovou korespondencí ze dne

13.5.2013 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému sděluje, že mu posílá kompletní dodák a žádá o sdělení platebních údajů. Emailovou komunikací mezi účastníky ze dne 25.5.2013 bylo prokázáno, že žalovaný žalobci přeposílal fotografie díla. Žalobce v reakci dne 27.5.2013 sdělil žalovanému, že i on sám je puntičkář s citem pro detaily, kterému se vždy vše nelíbí, přesně jak to vidí i z fotek žalovaného zvláště z těch při odlesku slunce, na první pohled jsou u některých fotek vidět nedostatky v podobě boulení a otlaku od ruční práce, což je nedílnou součástí klempířského řemesla s tím, že mnoho klempířských detailů se vymýšlelo na místě v průběhu realizace a ne vždy byly jednoduché na výrobu i samotnou montáž. Emailem z 31.5.2013 bylo prokázáno, že žalobce žalovanému sděluje, že mu pošle předávací protokol k podpisu, potřebuje však přesnou adresu a fakturační náležitosti, neboť v objednávce nebyly uvedeny, k námitkám žalovaného na kvalitu díla žalobce uvádí, že žalovaný se v průběhu realizace pohyboval na stavbě, po celou dobu neměl žádné připomínky krom vytočeného rohu u vstupu, který rovnali i s roštem. Emailem ze dne 2.6.2013 měl soud prokázáno, že žalovaný žalobci sděluje, že si v rámci stavebního dozoru zajišťuje stavební deník a pořizuje si podrobnou fotodokumentaci díla, žalobce posledních pár dní na stavbě osobně přítomen nebyl, dílo dokončovali jeho zaměstnanci. Emailem ze dne 3.6.2013 měl soud prokázáno, že žalobce žalovanému sděluje, že mu posílá „předáváky“ ke dvěma předešlým fakturám a dále „předávák“ s fakturou k dokončení s tím, že originál a s razítky zasílá poštou.

Písemnostmi označenými jako předávací protokol opatřenými datem 10.3.2013, a 27.3.2013, 24.4.2013 s otiskem razítka a podpisem žalobce bylo prokázáno, že byly zaslány žalovanému s ručně dopsaným textem „prosím o jeden kus od každého zaslat zpět“. Jako předmět předání je uvedena fasáda PREFA na rodinném domě XXX.

Dopisem ze dne 20.12.2013 v reakci na dopis žalobce ze dne 17.12.2013 bylo prokázáno, že žalovaný žalobci sdělil, že od něj dne 17.12.2013 obdržel dopis s doklady: opravný daňový doklad 13083, daňový doklad 13082, zakázka – XXX, žalovaný s těmito doklady a slevami nesouhlasí a opakovaně žádá, aby započaté dílo bylo řádně splněno bez vad a nedodělků, v požadované kvalitě.

Znaleckým posudkem č. 141 – 09-2013 zpracovaným znalkyní Ing. Evou Hellerovou, pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, specializací střechy a střešní pláště z 21.9.2013 měl soud prokázáno, že znalkyně konstatovala, že dílo žalobce celkově i v detailech odpovídá požadavkům platných norem a předpisům, běžnému a obvyklému způsobu provedení. Za vady díla lze považovat pouze vady pod č. 7 a 8 (zachováno číslování vad dle soupisu vad a nedodělků z protokolu o předání a převzetí díla ze dne 7.6.2013), které je třeba opravit, ostatní uváděné jevy jsou pouze estetické, které je možné opravit, znalkyně však tyto opravy nedoporučuje, neovlivňují funkčnost, ale ani estetický vjem celého díla jako celku. Náklady na opravu uvedené pod č. 9 by činily 2.244,- Kč bez DPH. Posudek neobsahuje doložku ve smyslu ust. § 127a o.s.ř.

Výsledkem vyhledávání na osobu žalovaného měl soud prokázáno mimo jiné, že se zobrazuje i fotografie opláštěné předmětné nemovitosti.

Výslechem svědka XXX měl soud prokázáno, že na předmětné zakázce pracoval svědek (jako zaměstnanec žalobce), žalobce, pan XXX a. Dělal se zaměření, výroba na dílně, montáž na hliníkový rošt. Rošt, na který bylo montováno opláštění, žalobce nezhotovoval, byl tam již předtím. Zakázka byla zhotovována po jednotlivých stěnách, vždy se dohodli na pracovním postupu, vždy se to odsouhlasilo. Na jednotlivých dílech byly ochranné fólie, tyto se po částech sundávaly, na odstraňování fólie z dílů se podílel i pan XXX, pomáhal jim i s přestavěním lešení a posunutím do další části. Práce na zakázce skončili v dubnu 2013, v poslední den se prováděli jen drobnější práce a demontáž lešení, přítomni byli svědek, pan XXX, XXX, pan XXX tam nebyl. Svědek s ostatními

spolupracovníky se s panem XXX rozloučili a odjeli, p. XXX věděl, že jsou zde pracovníci poslední den, vyjadřoval se tak, že je spokojen, o žádném dalším postupu se nedomlouvali, předávací protokol byla starost pana XXX a pana XXX. V průběhu realizace neměl p. XXX žádné připomínky, pracovníci žalobce jej na jedné části domu upozorňovali, že rošt není připraven, jak by měl být, tento rošt srovnávali, aby na něj panely šly namontovat. S odstupem jednoho měsíce po konečném vyúčtování, e-mailech s fotografiemi od pana XXX, jel svědek s panem XXX na schůzku s panem XXX, chtěli se domluvit, jak vzniklou situaci řešit. Na fotografiích od p. XXX byla např. prasklina obloučku na římsce ze strany do zahrady, od zahrady díra po trhacím nýtu, s tím by se eventuálně něco dalo dělat, škrábance od náradí, to ale nemá vliv na funkčnost, pouze na estetický vzhled, a to ze vzdálenosti 50 cm. Svědek byl XXX žalobce, pokud žalobce na zakázce nebyl, připomínky k realizaci by řešil svědek. Od dubna 2015 je svědek XXX, se žalobcem i nadále spolupracuje.

Výsledky svědků XXX a XXX měl soud prokázáno, že průběh posledního dne práce na zakázce popsali shodně jako svědek XXX, p. XXX byl spokojený, neměl žádné výhrady, pracovníkům žalobce pomáhal nakládat lešení do auta, rozloučil se s nimi s tím, že se těší na další spolupráci.

Znaleckým posudkem ze dne 21.3.2017 a výsledkem znalce z oboru stavebnictví, odvětví různá, specializace tesařství, pokrývačství a klempířství – střechy Ing. Petra Tučka, fotografiemi díla, vzorem šablony, vzorkem materiálu, ručně kresleným plánkem díla, výkresem stavby roštu měl soud prokázáno, že dodání a montáž opláštění předmětného rodinného domu vykazují zásadní vady a to: 1/vrpy a odřenin ( je možné upravit přetřením opravnou barvu, ale dodavatel materiálu tuto technologii opravy nedoporučuje), 2/ šířky spár – podkladní rastr pod obklad byl proveden před započítáním prací žalobce a tento již neměl možnost přesnost a správnost připraveného roštu ovlivnit, před započítáním díla byla tato skutečnost známa, práce tak byly provedeny s výsledkem, kdy šíře spár na objektu nejsou všude shodné, problém je, že se opláštění skládá z kazet, které vytvářejí linky vodorovné i svislé a musí tam být stejná šířka spár, pokud není, není to příliš esteticky zdařilé ( vadu není možné odstranit bez celkové demontáže stávajícího fasádního pláště a jeho nové montáže včetně materiálu), 3/ výskyt rubových lomů u šablony na jihovýchodní a severozápadní fasádní ploše objektu, při detailním ohledání a průzkumu jsou rubové lomy viditelné a ubírají na estetické stránce díla, šablona, která byla jako must – polotovar je daleko menší než její skutečný rozměr na stavbě, větším rozměrem kazety klesá její prostorová tuhost, mohou se tak vyskytnout estetické vady, byť nechtěné (tuto vadu je možné opravit buď náhradou vadné kazety novou nebo dle technologického postupu výrobce materiálu přelepením a nalepením nového materiálu), 4/ roztržený roh u stojaté drážky – vada vznikla při pracovním postupu překlepením oblouku stojaté drážky silikonovou paličkou, okapní hrana je podložena zatahovacím okapním pásem, na který je po celé délce přilepená strukturální rohož, detail má estetickou vadu, funkčně zabezpečí odvod vody mimo objekt ( zásah do konstrukce není možný bez kompletní výměny plechu, opravu nelze z pohledu znalce doporučit), 6/ výskyt oblých natahovaných hran u spodních plechových kazet ( zásah do konstrukce není možný bez kompletní výměny plechu, opravu nelze z pohledu znalce doporučit), 7/ lokální výskyt míst s viditelnými podkladními plechy – jedná se o místo pod zatahovacím okapním pásem v jihovýchodní části objektu, jde o vadu viditelnou pouze z detailního záběru ( vadou lze opravit dle technologického postupu výrobce materiálu přelepením nového materiálu na místě prosvítajícího podkladního plechu), 8/ ve vrchní části jihovýchodní fasádní plochy je levý nárožní sloup přetočen od pravoúhlého průmětu atikového plechu – plechový obklad byl montován na předem připravený podkladní rošt, geometrické vytočení fasádního obkladu ukazuje na nepřesnou přípravu roštu ( vadu je možné opravit lokální demontáží plechových kazet a vyrovnáním hliníkového roštu a následnou montáží plechových šablon nebo dle technologického postupu výrobce materiálu nalepením nového materiálu na stávající plech, znalec tuto opravu nedoporučuje neboť tento geometrický nesoulad je viditelný pouze

z určitého úhlu pohledu a dopadu slunečních paprsků), 9/ ve vrchní části jihovýchodní fasádní plochy je vedle pravého nárožního sloupu viditelný neuzavřený roh a patrné stopy po opětovném přerovnání plechu a poškození dírami po nýtech – došlo k tomu chybným rozměření velikosti šablony a následným pokusem o vyrovnání šíře vodorovné spáry (tuto vadu lze opravit lokální demontáží plechových kazet a opětovným vložením nové plechové šablony nebo dle technologického postupu výrobce materiálu nalepením nového materiálu na stávající plech), 10/ boulení šablon a viditelné prohyby v ploše plechových kazet – výsledek vizuálně neodpovídá vynaloženému úsilí při realizaci díla, boulení plechů velkých formátů je možno připsat na vrub i nevhodně zvolené tloušťce materiálu, při samotné manipulaci se svitkovým plechem je materiál velmi náchylný na jakékoliv nešetrné prohnutí a zůstávají na něm veškeré mechanicky zapříčiněné prohyby viditelné. Délka jednotlivých šablon předmětného díla dosahuje v mnoha případech cca 1500mm, takovéto rozměry vyžadují i zvětšený důraz na opatrnost při zpracování plechu v jakékoliv fázi realizace díla (tuto vadu nelze odstranit bez nutnosti demontáže celého systému a montáže nového předem zpracovaného materiálu. Pod č. 5 uváděný rozměr nadokenních otvorů pro montáž venkovních předokenních žaluzií před realizací ani v jejím průběhu nebyl specifikován rozměr venkovní žaluzie, respektive požadavek na velikost kaslíku připraveného pro následnou montáž předokenní žaluzie (tento nedostatek nelze označit jako vadu díla). Znalcem uváděné vady z ulice viditelné nejsou, z detailního zkoumání ze vzdálenosti cca 2 metrů viditelné jsou. Vady technického charakteru – takovou vadou je zpracování plechu – jsou například vady pod bodem 9, vada technická je i špatně zvolená tloušťka plechu, pod bodem 4 jde o vadu vzniklou při zpracování, technická vada je i důsledek té vady estetické. Použitý prototyp bylo třeba vyzkoušet.

V návaznosti na skutečnost, že věc byla rozhodnuta poté, co 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, zabýval se soud i tím, jaký hmotněprávní předpis aplikovat. Dle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se právní poměry ze smluv vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. S ohledem na to, že k uzavření smlouvy o dílo došlo před nabytím účinnosti zákona číslo 89/2012 Sb., aplikoval soud předpis účinný k tomuto dni. Tím je zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

Objednávkou žalovaného, korespondencí účastníků, fakturací žalobce, fotodokumentací, plánkem, vzorem šablony, vzorkem materiálu, stavebním deníkem, výpisem z obchodního rejstříku, včetně nesporného prohlášení účastníků měl soud prokázáno, mezi účastníky byla ústní formou uzavřena smlouva o dílo ve smyslu ust. § 536 a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen obch. zák.) a to se všemi podstatnými náležitostmi – byl vymezen předmět díla za použití plánku, sjednána cena díla ve výši 324.431,- Kč bez DPH. Co do předmětu díla byl dostatečně vymezen plánkem, šablonou, vzorkem materiálu, kdy v tomto směru lze poukázat i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zaměřená na vymezení předmětu díla, a to zejména ze dne 24.6.2013 sp.zn. 23 Cdo 4262/2011, ze dne 9.7.2009 sp.zn. 23 Cdo 2006/2009, ze dne 3.3.2008 sp.zn. 32 Cdo 2280/2007. Vznik práva na zaplacení ceny díla – pokud ze smlouvy nevyplývá něco jiného – je ve smyslu ust. § 548 odst. 1 obch. zák. dána řádným provedením díla.

Pokud žalovaný tvrdil, že v rámci ústní smlouvy o dílo byla ve smlouvě sjednána povinnost pořízení předávacího protokolu (viz. podání žalovaného ze dne 18. 9. 2015) a měl tak za to, že sepsání protokolu o předání je hmotněprávní podmínkou pro předání díla, byl ze strany soudu vyzván, necht' v tomto smyslu soudu poskytne důkazy. Žalovaný však uvedl, že v tomto směru nemůže soudu nabídnout žádné důkazy a je si tak vědom v tomto směru své důkazní nouze. Žalovaný tak neprokázal, že by mezi účastníky bylo dohodnuto sepsání protokolu o předání jako hmotněprávní podmínky pro předání díla. Soud proto vychází pro vznik povinnosti objednatele zaplatit zhotoviteli cenu ze zákonného znění ust. § 548 odst. 1

obch. zák., tj. okamžikem provedení díla. Aby došlo ze strany zhotovitele ke splnění povinnosti provést dílo, musí tak být splněny současně dvě podmínky – řádné ukončení díla a předání předmětu díla (viz. i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.9.2009 sp.zn. 32 Cdo 2592/2008). Žalobce žalovanému dílo předal dne 24.4.2013, jak bylo prokázáno předávacím protokolem ze dne 7.6.2013 - vystaveným samotným žalovaným - v rámci něhož žalovaný i opětovně uplatnil zároveň vady díla. Žalovaný u žalobce vady díla uplatnil ještě před datem 7.6.2013, jak bylo prokázáno vzájemnou e-mailovou korespondencí účastníků z května 2013, výslechem svědka XXX, kdy žalobce v reakci na e-mail žalovaného sděluje, že i jemu samotnému se na zakázce vše nelíbí, připouští nedostatky, které jsou viditelné zvláště při odlesku slunce, dále mimo jiné v podobě boulení, otlaků od ruční práce, svědek XXX popsal schůzku obou účastníků k řešení vad s odstupem jednoho měsíce od e-mailů s fotografiemi. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný uplatnil vady včas ve smyslu ust. § 562 odst. 2 obch. zák., s přihlédnutím k tomu, že některé z vad jsou viditelné pouze z určitého úhlu pohledu a dopadu slunečních paprsků, jak vyplývá z e-mailu žalobce, znaleckého posudku znalce Ing. P. Tučka. Pokud žalobce poukazoval na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.4.2012 sp.zn. 23 Cdo 113/2002 považuje soud za nutné dodat, že toto rozhodnutí řešilo smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka zábradlí, předmětem tohoto sporu je zhotovení opláštění horní části nemovitosti, tudíž místo obtížně přístupné, podléhající zejména vizuální kontrole, přičemž některé z vad jsou viditelné pouze za určitých světlených podmínek.

Povinnost objednatele převzít dílo (§ 537 odst. 2 obch. zákoníku) se vztahuje jen na dílo provedené řádně, tj. bezvadně. Pokud mělo předané dílo vady, je zřejmé, že zhotovitel nesplnil svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním. Dílo, které je vadné nelze ve smyslu ust. § 554 odst. 1 obch. zákoníku považovat za dílo provedené, a to ani tehdy, když jej objednatel převezme. Znaleckým posudkem a výslechem znalce Ing. Petra Tučka byla prokázána existence vad díla ve znaleckém posudku označeným pod body 1 až 4 a 6 až 10. Při zjištění vad díla soud vycházel ze závěrů tohoto znalce. Pokud žalobce předkládal posudek č. 141 – 09-2013 zpracovaný znalkyní Ing. Evou Hellerovou, který odkazoval na vznik pouze dvou vad opravitelných vad díla, ostatní jevy označil pouze za estetické, soud tento posudek, vzhledem k absenci doložky dle § 127a o.s.ř. hodnotil jako listinný důkaz, jehož závěry byly vyvráceny znaleckým posudkem Ing. P. Tučka. Vady díla nebyly do současné doby odstraněny. Závazek žalobce jako zhotovitele provést sjednané dílo tudíž trvá a žalovanému nevznikla povinnost zaplatit zbylou část ceny provedení za dílo (viz. i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 11.4.2006 sp.zn. 32 Odo 1375/2004). Pro úplnost lze uvést, že pro posouzení daného případu nemůže být významné, zda odstranění vad díla (tedy jeho řádnému provedení) bránilo prodlení na straně objednatele (např. stavební nepřipravenost). Pro tento případ se zhotoviteli nabízel postup upravený v [§ 548](#) odst. 2 obch. zák., tj. odstoupení od smlouvy pro prodlení objednatele, který však žalobce nevyužil (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 3.12.2002 sp.zn. 29 Odo 11/2001). Dále lze doplnit, že zhotovitel je povinen upozornit objednavatele bez zbytečného odkladu na nevhodnost pokynů objednatele k provedení díla, pokud by objednatel i nadále trval na nevhodných pokynech – musel by to písemně sdělit. Jinak zhotovitel odpovídá za vady takto dokončeného díla. Pokud by byl žalovaný přesvědčen, že vady předmětu díla vznikly v důsledku vadných pokynů, daných mu žalobcem, podle § 551 odst. 1 obch. zák., ve znění účinném do 31. 12. 2013, měl povinnost upozornit žalobce na nevhodnou povahu pokynů, a pokud tyto nevhodné pokyny překážely v řádném provádění díla, měl povinnost v nezbytném rozsahu přerušit práce, a to do doby změny takových pokynů nebo do písemného sdělení žalobce, že trvá na provedení díla podle daných pokynů. Jestliže svou povinnost nesplnil, odpovídá za vadu způsobenou použitím nevhodných pokynů žalobce. Žalobce – přes poučení soudu - v tomto směru neposkytl žádná tvrzení ani důkazy, že by žalovaného na nevhodnost pokynů upozornil a tento žalobci mu poskytl písemné sdělení, že na provedení díla, i přes nevhodnost pokynů, trvá. Naopak sám žalobce potvrdil, že žalovaného na případnou nevhodnost pokynů neupozornil a žádné písemné sdělení od žalovaného neobdržel.

Pokud se týká dalších důkazních návrhu vznesených v řízení, a to: účastnickými výslechy žalobce a žalovaného, výslech svědka XXX, oceněními získanými žalobcem, místním šetřením, revizním znaleckým posudkem, ukázkami jiných realizací, Všeobecnými obchodními podmínkami PREFA, výslechem svědka XXX, další fotodokumentací, tyto soud jako nadbytečné zamítl.

Žalovaný měl ve věci plný úspěch, žalobce je proto povinen nahradit mu náklady řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř. Jedná se o odměnu advokáta ve výši 14 x 6.260,- Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, 14 x 300,- Kč paušál dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. v platném znění, za převzetí věci, sepis žaloby, vyjádření ve věci samé ze dne 2.4.2015, 18.9.2015, 7.3.2016, 18.4.2017, porady s klientem přesahující jednu hodinu uskutečněné ve dnech 13.3.2015, 14.12.2015, 10.4.2017, účast u jednání soudu ve dnech 20.8.2015, 20.10.2015, 15.12.2015, 10.3.2016, 13.6.2017 (§ 11 odst. 1 písm. a/, c/, d/, g/ vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění), 21 % DPH ve výši 19.286,40 Kč, a vyčerpaná záloha na znalecký posudek složená žalovaným ve výši 4.000,- Kč. Náklady řízení celkem činí 115.126,40 Kč. Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Náhradu nákladů řízení je žalobce povinen zaplatit k rukám advokáta žalovaného (platební místo dle § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení, které byly zálohovány státem a jež v daném případě představují znalečné zaplacené znalci Ing. Petru Tučkovi ze státních prostředků ve výši 7.116,- Kč (znalci přiznáno znalečné v částkách 9.623,- Kč usnesením zdejšího soudu č.j. 107 C 1/2015-184 a 1.493,- Kč usnesením zdejšího soudu č.j. 107 C 1/2015-210, tj. celkem 11.116,- Kč mínus ze zálohy proplacených 4.000,- Kč). Lhůty k plnění stanovil soud třídní dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat písemně dvojmo odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 20. června 2017

Mgr. Jitka Nováková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Lucie Bíbelová