

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. 10. 2018 v trestní věci odsouzeného **XXX**, narozeného XXX, trvale bytem XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, **o návrhu na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou,**

takto:

Návrh odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, ve které odsouzený vykonává trest odnětí svobody uložený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 2. 2016, č. j. 1 T 158/2013-370, **se zamítá.**

Odůvodnění:

- Podle § 324a odst. 1 tr. řádu, o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle zákona upravujícího výkon trestu odnětí svobody rozhoduje ve veřejném zasedání okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Podle § 324a odst. 3 tr. řádu, soud na základě tohoto návrhu přezkoumá rozhodnutí ředitele věznice o umístění odsouzeného do některého z oddělení věznice s ostrahou z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti. Sbledá-li návrh nedůvodným, návrh zamítne.*
- Podle § 12b odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, odsouzený umístěný do oddělení se středním nebo vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou má právo do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí ředitele věznice podat návrh na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení, o čemž musí být poučen. Tento návrh nemá odkladný účinek.*
- Odsouzený podal žádost o přeřazení do oddělení s nižším – středním stupněm zabezpečení věznice s ostrahou, která se materiálně neopírala o ustanovení § 324a odst. 1 tr. řádu a § 12b odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody (jak jsou shora citovány). Soudem proto nebyla nijak posuzována důvodnost nebo nedůvodnost návrhu odsouzeného.
- V době nařízení veřejného zasedání soud vzhledem k předložení žádosti odsouzeného přes ředitele Věznice XXX nemohl vyloučit, že návrhu odsouzeného předcházelo rozhodnutí ředitele věznice, u kterého by bylo možno se podle zákona u trestního soudu dovolávat přezkumu. Pokud odsouzený předtím sám podal k soudu obdobnou žádost (viz sp. zn. 0 Nt 2613/2018) a soud ho odkázal na postup předložení žádosti soudu přes ředitele věznice, bylo tomu tak toliko z důvodu, že soudu nebylo a ani nemohlo být dopředu známo, že rozhodnutí ředitele věznice tomuto návrhu odsouzeného žádné nepředcházelo. Soud tento stav zjistil s jistotou až u veřejného zasedání po výslechu svědka – vychovatele Věznice XXX XXX, jakož i ze samotné výpovědi odsouzeného, kterými bylo poukazováno jen na oznámení Věznice XXX ze dne 1. 10. 2017 na umístění odsouzeného do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení věznice s ostrahou podle novely zákonné úpravy, která nabyla účinnosti shodného data.
- Soud proto konstatuje, že odsouzený XXX podal nezákonný návrh, který se neopíral o žádný hmotněprávní ani procesní postup zákona, podle kterého by byla trestnímu soudu dána pravomoc o takovém návrhu odsouzeného *věcně* rozhodovat. Soud má kompetenci věcnou formou rozhodovat jen o návrhu odsouzeného, který by byl podán po vydání rozhodnutí ředitele věznice v rámci zákonem stanovené lhůty podle shora označených ustanovení § 12b odst. 3 zákona o výkonu trestu odnětí svobody a § 324a odst. 1 tr. řádu.
- Pokud soud o návrhu odsouzeného XXX rozhodl usnesením a zamítavým způsobem, nemohl ve výroku usnesení vymezit ani normy zákona, kterými totiž žádost odsouzeného nebyla podložena.

Vzhledem k tomu, že soud pro předchozí nedostatečný důkazní podklad již nařídil veřejné zasedání, u kterého byla situace po právní stránce vyjasněna, soud návrh odsouzeného zamítl.

7. Zamítnutí návrhu odsouzeného bylo však ryze formálním procesním rozhodnutím soudu, když soud nemohl zkoumat důvodnost požadavku odsouzeného. Odsouzený nepodal návrh upravený zákonem, který by trestní soud mohl posuzovat i materiálně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Pardubice 16. října 2018

JUDr. Jana Bílková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Popelová.