



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 7. února 2013 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Governace a soudců Libora Vohralíka a ing. Ivo Novotného v hlavním líčení t a k t o :

Obžalovaný

**XXX**

nar. XXX, XXX, tr. bytem XXX,

**je vinen, že**

dne 15. 10. 2012 kolem 06:00 hod v katastru obce XXX okr. XXX ve směru od obce XXX do obce XXX, na komunikaci č. II/322 řídil osobní vozidlo zn. XXX majitele XXX, nar. XXX, na 18,786 km na přímém úseku komunikace před XXX za snížené viditelnosti v důsledku tmy, při užití tlumených světel se nevěnoval plně řízení vozidla, najel s vozidlem částečně na pravou krajnici, kde se přední částí vozidla v oblasti pravého světlometu, střetl se zadní částí osvětleného jízdního kola zn. XXX, cyklisty XXX, nar. XXX, jedoucího ve stejném směru jízdy po pravé krajnici, při střetu došlo k navinutí cyklisty i jízdního kola na vozidlo a částečně u jízdního kola pod vozidlo, po následném odpoutání vpravo ve směru jízdy zůstal cyklista ležet v travnatém příkopu, čímž obžalovaný porušil důležitou povinnost vyplývající z ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění novely, při nehodě utrpěl cyklista XXX mnohočetná tupá poranění hlavy, krku a trupu, ze kterých bylo pro svou povahu smrtelné poranění prodloužené míchy na jehož následky cyklista zemřel dne XXX,

**t e d y**

- jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

### **č í m ž s p á c h a l**

- přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání **jeden ( 1 ) rok nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s dohledem.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti ve formě zákazu řízení všech motorových vozidel v délce trvání **pět ( 5 ) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozené XXX, nar. XXX, bytem XXX, ve výši 269.357,-Kč.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný dne 15. 10. 2012 kolem 06:00 hod v katastru obce XXX, okr. XXX ve směru od obce XXX do obce XXX, na komunikaci č. II/322 řídil osobní vozidlo zn. XXX majitele XXX, nar. XXX, na 18,786 km na přímém úseku komunikace před XXX za snížené viditelnosti v důsledku tmy, při užití tlumených světel se nevěnoval plně řízení vozidla, najel s vozidlem částečně na pravou krajnici, kde se přední částí vozidla v oblasti pravého světlometu, střetl se zadní částí osvětleného jízdního kola XXX, cyklisty XXX, nar. XXX, jedoucího ve stejném směru jízdy po pravé krajnici, při střetu došlo k navinutí cyklisty i jízdního kola na vozidlo a částečně u jízdního kola pod vozidlo, po následném odpoutání vpravo ve směru jízdy zůstal cyklista ležet v travnatém příkopu, čímž obžalovaný porušil důležitou povinnost vyplývající z ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění novely, při nehodě utrpěl cyklista XXX mnohočetná tupá poranění hlavy, krku a trupu, ze kterých bylo pro svou povahu smrtelné poranění prodloužené míchy na jehož následky cyklista zemřel dne XXX.

Obžalovaný se k žalované trestné činnosti, resp. k zavinění dopravní nehody, v přípravném řízení i u hlavního líčení zcela doznal, vypověděl, že se míjel s protijedoucími vozidly, u kterých se domníval, že se budou předjíždět, proto svoji pozornost zaměřil více na levou stranu vozovky a najel na pravou část svého jízdního

pruhu, později až na krajnici, kde se střetl s cyklistou. Nad následky dopravní nehody vyjádřil lítost, poškozené pozůstalé XXX se omluvil, dopravní nehodu, včetně svého zavinění, příslušné pojišťovně nahlásil. Vina obžalovaného je prokázána rovněž protokolem o nehodě v silničním provozu a zpracovanou fotodokumentací, k okolnostem souvisejícím s dopravní nehodou a situací bezprostředně po nehodě byli vyslechnuti ještě svědci XXX a XXX. Svědek XXX vypověděl, že byl na parkovišti před XXX, když slyšel velkou ránu a viděl zastavující osobní vozidlo, posléze si všiml osvětleného jízdního kola, proto se svým vozidlem ihned přijel na místo dopravní nehody ( asi 200 m ) a začal poskytovat první pomoc zraněnému cyklistovi, protože pracuje jako XXX, navíc přivolal záchrannou službu, jízdní kolo cyklisty bylo na krajnici, přední osvětlení kola bylo rozsvícené, zadní část jízdního kola byla rozbitá, řidič motorového vozidla byl v šoku, ale snažil se pomáhat, k okolnostem dopravní nehody se nevyjadřoval. Svědek XXX vypověděl, že na místo dopravní nehody přijel s výjezdem, na místě se již nacházel XXX, který poskytoval první pomoc zraněnému a pokoušel se jej oživit, cyklista ležel na stráni mimo komunikaci, místo dopravní nehody svědek nezkoumal. Vina obžalovaného je prokázána i listinnými důkazy, tedy protokolem o nehodě v silničním provozu a fotodokumentací ( smyková stopa zadního jízdního kola poškozeného cyklisty po nárazu vozidla obžalovaného se nachází na krajnici za bílou čarou oddělující krajnici a hlavní komunikaci, jízdní kolo bylo vybaveno zadním funkčním a zapnutým světlometem, který začal po vložení baterií bez dalšího zapínání svítit ), technická závada jako příčina dopravní nehody nebyla zjištěna ani uplatněna, z poškození jízdního kola je zřejmé, že náraz směřoval přímo zezadu. Znaleckým posudkem z oboru soudního lékařství znalce MUDr. Petra Hejny, Ph.D., který byl při hlavním líčení podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten, je prokázáno, že zranění poškozeného XXX bylo způsobeno tupým násilím značně velké intenzity, rozsah tohoto zranění byl neslučitelný se životem.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, protože jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, přičemž porušení důležité povinnosti ve smyslu § 5 odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. je nutné spatřovat v nevěnování se řízení motorového vozidla, protože obžalovaný přehlédl na vozovce ( její krajnici ) pohybujícího se osvětleného cyklistu. Jak vyplývá z poškození jízdního kola, tak náraz vozidla obžalovaného směřoval přímo do zadního kola cyklisty zezadu, cyklista proto jel v přímém směru, nevytvořil obžalovanému náhlou a nečekanou překážku např. náhlým vybočením, čemuž by pak odpovídalo poškození jízdního kola ze strany, případně blíže k jeho středu. Společenská škodlivost přečinu byla pak v zákonem předpokládané míře naplněna, jako forma zavinění byla shledána nedbalost nevědomá podle § 16 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání tr. činu a k osobě pachatele. Obžalovaný se dopustil nedbalostního trestného činu v oblasti dopravy, způsobený následek je však neodstranitelný, obžalovaný svým jednáním způsobil smrt osoby v produktivním věku. K osobě obžalovaného nebylo zjištěno negativních zpráv, jedná se o dosud bezúhonnou osobu, z místa bydliště a ze školy je kladně hodnocen, v evidenční kartě řidiče nemá záznam, řidičské oprávnění vlastnil před dopravní nehodou jeden rok. Po

zhodnocení těchto skutečností dospěl soud k závěru, že s ohledem na skutečnost, že obžalovaný způsobil smrt jiné osoby a to bez jejího spoluzavinění ( XXX na vzniku kolizní situace nenese žádný podíl ), nelze v daném případě uložit obžalovanému jako trest přiměřený jiný trest, než trest nepodmíněný, a to ani při zohlednění skutečnosti, že se jedná nepochybně ještě o osobu blízkou věku mladistvých. S ohledem na aktuální výši trestní sazby pro přečin podle § 143 odst. 1,2 tr. zákoníku ( ohrožen sazbou 1 až 6 let ), však soud ukládal trest na samé spodní hranici této zákonné trestní sazby, tedy v délce 1 rok. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s dohledem. Alternativně navržený trest podmíněný pak soud, s ohledem na tragický následek dopravní nehody, za dostatečný nepovažoval, a to zejména z důvodů generální prevence. Současně soud shledal důvod pro uložení trestu zákazu činnosti, protože obžalovaný se dopustil jednání v souvislosti s řízením motorových vozidel, porušil předpisy na úseku dopravy a způsobil fatální následek, proto byl uložen tento druh trestu ve výši ½ zákonné sazby ( 1-10 let ), tedy ve výměře 5 let. Protože se poškozená XXX připojila včas a řádně se svým nárokem na náhradu škody v trestním řízení proti obžalovanému, který spolehlivě prokázala ( náklady pohřbu ve výši 29.357,-Kč ), případně jí vyplývá přímo ze zákona ( § 444 odst. 3 občanského zákoníku v částce 240.000,- Kč ), byl jí nárok na náhradu škody v uplatněné výši 269.357,-Kč podle § 228 odst. 1 tr. řádu přiznán.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od jeho doručení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Podle § 228 odst. 4 tr. řádu může poškozený požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody obžalovaného, žádost je třeba podat u Okresního soudu v Pardubicích.

V Pardubicích dne 7. února 2013

Mgr. Karel Governac, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení : Yveta Moučková