



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci **nezletilé XXX, nar. XXX**, zastoupené Magistrátem města Pardubic jako opatrovníkem, dcery XXX, nar. XXX, bytem XXX, a XXX, nar. XXX, t.č. XXX, k návrhu pěstounů XXX, nar. XXX, bytem XXX, a XXX, nar. XXX, bytem XXX, za účasti Okresního státního zastupitelství v Pardubicích, o zbavení rodičovské odpovědnosti,

t a k t o :

- I. Soud zbavuje matku XXX, nar. XXX, a otce XXX, nar. XXX, rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX, nar. XXX.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem pěstounů bylo zahájeno řízení o zbavení rodičů rodičovské odpovědnosti k nezletilé XXX, když návrh byl odůvodněn tím, že rodiče se o nezletilou dlouhodobě nijak nezajímají, nejsou s XXX ani s pěstouny v žádném styku, pěstouni potřebují nezletilou zastupovat v řadě případů, kdy je třeba podpisu zákonného zástupce, rodiče součinnost neposkytují, což způsobuje komplikace při zajišťování potřeb nezletilé.

Matka se k jednání bez omluvy nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána, proto podle § 101 odst. 3 občanského soudního řádu soud projednal a rozhodl věc v nepřítomnosti matky.

Otec se z jednání omluvil, souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti, k návrhu se vyjádřil tak, že se zbavením své rodičovské odpovědnosti souhlasí.

Opatrovník souhlasil s návrhem pěstounů, když návrh je dle jeho názoru v zájmu nezletilé, státní zástupkyně rovněž navrhla, aby oba rodiče byli zbaveni rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezl. XXX, když podle jejího názoru bylo jasně prokázáno, že rodiče závažným způsobem zanedbávají svou rodičovskou odpovědnost, neprojevují o nezletilou žádný zájem a svá rodičovská práva a povinnosti nevykonávají.

Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č.j. 55 C 187/2012 - 104 ze dne 26.2.2015, v právní moci dne 23.5.2015, měl soud za prokázané, že byla u nezletilé zrušena ústavní výchova a nezl. XXX byla svěřena do společné pěstounské péče manželů XXX.

Výslechem pěstounů a jejich písemnými podáními bylo zjištěno, že s výchovou nezl. XXX nejsou žádné problémy, nezletilá je zdravá. Oba nezl. synové pěstounů XXX do rodiny přijali, stejně tak i širší rodina. Nedostatek součinnosti rodičů dělá pěstounům problémy například při zastupování nezl. XXX při hospitalizaci v nemocnici, kdy bylo třeba za ní podepsat souhlas s hospitalizací, nakonec musel být tento souhlas dán rozhodnutím soudu, dále se teď dá očekávat další problém při zápisu nezletilé do školy na jaře příštího roku, podobných problémů bude s ohledem na věk nezletilé přibývat. Podle pěstounů za celou dobu, co mají nezletilou v péči, jí matka nikdy nekontaktovala, nekontaktovala ani pěstouny. Ani s otcem nebyli pěstouni v osobním kontaktu, nicméně si měsíčně vyměňovali písemně informace o nezl. XXX, zasílali mu fotografie, otec naposledy napsal v březnu 2015 a pak už byl kontakt přerušen, otec se neozval. Rozhodně není pravda, že by otec někdy něco XXX poslal a že by to snad pěstouni měli vracet zpátky, žádné dárky ani věci pro XXX od něho neobdrželi. Pokud otec posílal dopis, tak v něm třeba byla pouze pohlednice s dětským motivem. Pěstouni mají zájem se stát poručníky nezletilé, aby ji mohli řádně zastupovat.

Výslechem otce prostřednictvím dožádaného soudu soud ověřil, že je XXX, jedná se XXX. Otec souhlasí s tím, aby mu byla odebrána rodičovská odpovědnost k nezl. dceři, když je přesvědčen, že u pěstounů se XXX vede velmi dobře, proto je pro ni nejlepší tam zůstat, otec souhlasí, aby pěstouni případně převzali rodičovskou odpovědnost. Dceru viděl naposledy před pěti lety, výživné hradil v době, kdy byl v XXX, to také od pěstounů dostával informace o dceři poštou. Také podle svého vyjádření dceři předával dárky, ale pěstouni to odmítli, protože mají vše. V XXX,XXX.

Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že s výchovou nezletilé nejsou žádné problémy, je zdravá, pěstouny považuje za své rodiče, biologické děti pěstounů považuje za sourozence, XXX. Nezletilá si přeje mít stejné příjmení jako celá rodina. Pěstouni potvrdili, že matka se o nezletilou nezajímala nikdy, otec se o ni nezajímal od doby, kdy byl XXX. Nezletilá XXX řekla opatrovníci, že chodí do mateřské školy, má tam kamarádky, je už předškoláčka a těší se do školy. Ohledně příjmení uvedla, že si moc přeje jmenovat se tak, jako celá její rodina. Podle opatrovnice je zřejmý velmi pěkný vztah mezi nezletilou a pěstounkou, nezletilá působí spokojeným a klidným dojmem.

Z výpisu z informačního systému evidence obyvatel soud zjistil, že matka má vedle nezl. XXX tři další děti, XXX,XXX,XXX.

Ze zprávy úřadu práce vzal soud za doložené, že otec byl naposledy evidován jako nezaměstnaný od 6.6.2011 do 14.6.2011, byl sankčně vyřazen, neboť se nedostavil na úřad práce ve stanoveném termínu, matka byla evidována jako nezaměstnaná naposledy od 19.12.2014 do 23.4.2016, poté byla z evidence vyřazena na vlastní žádost.

Ze zprávy Policie České republiky bylo mimo jiné zjištěno, že matka se zdržuje v současné době v XXX, matka zároveň policii uvedla, že otec nezl. XXX by měl být ve XXX. Proti otci bylo vedeno v Ostravě policejním orgánem trestní stíhání, ale v dané věci nebyly zahájeny úkony trestního stíhání, věc byla odložena pro neúčelnost. Podle zjištění Policie ČR byl XXX,XXX.

Zprávou Velvyslanectví České republiky v Rakousku bylo ověřeno, že otec se nachází ve XXX, XXX.

Podle § 871 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle § 872 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.

Podle § 873 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení.

Podle §874 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady shora citovaného ustanovení § 871 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť bylo prokázáno, že oba rodiče nejméně od roku 2015 nejeví o nezl. XXX žádný zájem, na nezletilou se neinformují, nenavštěvují ji, dopisy ani dárky jí neposílají. Z důvodu nezájmu rodičů a umístění v ústavní péči byla nezl. XXX svěřena do společné pěstounské péče manželům XXX. V této pěstounské péči nezl. XXX pak zjevně prospívá, má veškeré potřebné zázemí, má k pěstounům i jejich širší rodině silnou citovou vazbu, považuje pěstouny za své rodiče.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud přistoupil ke zbavení rodičovské odpovědnosti matky i otce k XXX, neboť z provedeného dokazování je zřejmé, že oba rodiče závažným způsobem zanedbávají výkon své rodičovské odpovědnosti, když o nezl. XXX nejeví kvalifikovaný zájem, nesnaží se o úpravu svých poměrů tak, aby XXX mohli opět převzít do své péče, takže nezbyvá než uzavřít, že rodiče zjevně k nezletilé XXX ztratili citový vztah. Soud proto rodiče zbavil rodičovské odpovědnosti k jejich dceři, jak je uvedeno

ve výroku. Vzhledem k tomu, že soud neshledal, že by bylo v zájmu nezletilé, aby rodičům bylo zachováno právo osobního styku s dcerou, když rodiče nezletilou u pěstounů vůbec nenavštěvují, nezletilá si tedy rodiče ani nepamatuje, nepřiznal rodičům zachování práva osobního styku s nezletilou ve smyslu ust. § 872 věta druhá zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

Ve věci samé soud rozhodl až po uplynutí lhůty šesti měsíců od zahájení řízení s ohledem na obsáhlost dotazů, směřujících ke zjištění pobytu obou rodičů a dále s ohledem na následnou žádost o dožádaný výslech otce v XXX, která byla časově náročná.

Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15i dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Pardubicích dne 30.října 2017

JUDr. Zlataše Pávová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Buchtová