



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kuběnovou ve věci

nezletilého: **XXX, narozeného XXX**
bytem XXX, XXX
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Přelouč – Městským
úřadem Přelouč, Československé armády 1665, 535 33 Přelouč

děti rodičů: **XXX, narozená XXX**
bytem XXX, XXX
XXX, narozený XXX
bytem náměstí XXX, XXX

za účasti pěstounů: **XXX, narozená XXX**
XXX, narozený XXX
oba bytem XXX, XXX

o zbavení rodičovské odpovědnosti

t a k t o:

- I. Rodiče se zbavují rodičovské odpovědnosti k nezletilému XXX se zachováním práva matky na osobní styk s nezletilým XXX.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Pěstouni podali návrh na zbavení rodičů rodičovské odpovědnosti k nezletilému XXX, neboť rodiče výkon rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbávají. Zároveň navrhli, aby matce bylo zachováno právo na styk s nezletilým. Uvedli, že matka se se synem setkala pouze když oni setkání zajistili. Naposledy to bylo před třemi lety, kdy pěstoun se Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Pospíšilová, DiS.

sociální pracovníci jeli s nezletilým XXX do XXX, kde styk proběhl v sociálním centru. Pěstoun dal matce telefonní číslo na oba pěstouny a e-mailovou adresu, ale matka se od té doby neozvala. Otec o syna nikdy zájem neprojevil, nemají na něho žádný kontakt. XXX ho nezná, nikdy ho neviděl. Matku zná, ale nemá k ní žádný vztah. Nezletilý XXX má zdravotní problémy, které vyžadují časté lékařské zákroky, ke kterým je třeba souhlas zákonných zástupců, což činí značné problémy, neboť rodiče nespolupracují.

Matka i opatrovník s návrhem souhlasili.

Otec se k věci nevyjádřil, k jednání se nedostavil, ačkoliv byla řádně a včas předvolán. Proto soud věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti (§ 101 odst.2 o.s.ř.).

Podle § 858 o.z. rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

Podle § 871 odst. 1 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Podle § 872 o.z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.

V řízení bylo prokázáno, že matka svou rodičovskou odpovědnost závažným způsobem zanedbává, její zájem o nezletilého je pouze formální. Otec rodičovskou odpovědnost nezačal fakticky vůbec vykonávat. O nezletilého od narození pečovala matka. Otec o něho žádný zájem neprojevoval, nestýkal se s ním. V roce 2007 soud nad nezletilým stanovil dohled, neboť matka péči o syna zanedbávala. Rozhodnutím soudu byla v roce 2009 nařízena ústavní výchova nezletilého, neboť v péči matky byl vývoj nezletilého vážně ohrožen. Od února 2010 pečují o nezletilého pěstouni, kterým byl následně rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 8 P 13/2008 – 80 ze dne 22.6.2010 do pěstounské péče. Pěstouni o nezletilého velmi dobře pečují. V pěstounské péči mají i XXX. Mezi pěstouny a nezletilým se vytvořil silný citový vztah. V jejich péči nezletilý velmi dobře prospívá. Má však XXX zdravotní problémy, které vyžadují spolupráci zákonných zástupců s lékaři, ale rodiče s lékaři nespolupracují. Stejně tak neposkytují pěstounům součinnost při zajišťování úředních záležitostí nezletilého. Péče o nezletilého je náročná, pěstouni ji řádně zajišťují, ale nedostatek spolupráce rodičů jim způsobuje vážné potíže. Soud proto dospěl k závěru, že jsou naplněny zákonné předpoklady pro zbavení rodičů rodičovské odpovědnosti, a proto návrhu vyhověl. Zároveň soud dospěl k závěru, že za situace, kdy nezletilý matku zná, matka má o styk s ním zájem, byť této možnosti nevyužívá, což je do značné míry ovlivněné i její mentální úrovní, je v zájmu nezletilého, aby jí bylo zachováno právo na osobní styk s nezletilým. Proto jí toto právo bylo zachováno.

Do doby, než bude nezletilému ustanoven poručník, který bude vykonávat rodičovskou odpovědnost vůči nezletilému, vykonává poručenství orgán sociálně-právní ochrany dětí jako veřejný poručník (§ 929 o.z.).

O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Pardubice 3. ledna 2018

Mgr. Jaroslava Kuběnová v.r.
samosoudkyně