



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 11. února 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Governace a soudců Zdeňky Havlíčkové a Jitky Kuchařové v hlavním líčení t a k t o:

Obžalovaný

XXX,

nar. XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

v období od listopadu 2011 do dubna 2015 v v místě trvalého bydliště v ulici XXX a na dalších blíže neurčených místech v XXX vyvíjel psychický tlak na svoji dceru nezletilou poškozenou XXX, nar. XXX, kterou též fyzicky napadal, konkrétně nejméně

v uvedeném období ji neúměrně kontroloval a sledoval, kde a s kým se nachází, a to osobně i prostřednictvím telefonu, když se bez důvodu objevoval na místech výskytu její osoby, i několikrát během dne ji kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu na její mobilní telefon nebo mobilní telefon jejích kamarádů ohledně informací kde, s kým je, co dělá, nadával jí, že je kurva, matračka, štětka, zakazoval jí stýkat se s většinou kamarádů a navštěvovat určitá restaurační zařízení, toto kontroloval telefonicky i osobně a případně vyžadoval její okamžitý návrat domů, minimálně v jednom případě v létě 2014 ji fyzicky atakoval před zastávkou XXX,

v období od listopadu 2011 od května 2012 v místě trvalého bydliště křičel na poškozenou ohledně jejího vztahu s přítelem XXX, nar. XXX, a přibližně ve 30 případech ji fyzicky napadl údery dlaní ruky do obličeje,

v období od dubna 2013 do poloviny července 2013 se opakovaně hrubými výrazy

vyjadřoval o jejím příteli XXX, nar. XXX, a v přesně nezjištěné době pravděpodobně v červnu 2013 v místě trvalého bydliště po ní požadoval smazání její fotky s přítelem na jeho profilu na facebooku, křičel na ni, chytil ji za ruku, až spadla na zem, táhl ji po zemi za ruku, křičel na ni, aby nedělala scény, a když se mu vysmekla, utíkala ke dveřím a chytila se za kliku, tak ji zatáhl, až ohnula kliku, přetahování trvalo cca 20 minut, pak se rozbřečela a on ji nechal, následně ji poslední školní den odvezl k babičce do XXX s tím, že dokud se s přítelem nerozejde, do XXX se nevrátí, rozešla se s ním asi za 14 dní a mohla se vrátit do XXX,

v období od měsíce prosince 2014 do dubna 2015 při opakovaných hádkách v místě trvalého bydliště a ve vozidle při cestě po XXX na ni přibližně třikrát týdně křičel kvůli vztahu s přítelem XXX, nar. XXX, vulgárně jí nadával, a poté jí dal jeden i více úderů dlaní ruky do obličeje,

v přesněji nezjištěné době v měsíci únor 2015 poté, co nevyhověla jeho požadavku, aby se nestýkala s XXX, nar. XXX, jí v místě trvalého bydliště zabavil telefon, tablet a notebook, telefon jí vrátil na konci března 2015 a tablet a notebook na konci dubna 2015,

v období měsíců únor až duben 2015 neúměrně vyžadoval její společnost při nákupech, venčení psa a podobných aktivitách,

dne 1. 3. 2015 v době kolem 23:00 až 23:30 hodin před domem XXX v XXX po telefonické výzvě na telefon XXX, když poškozená vyšla před dům, chytil ji za paži a takto došli k jeho vozidlu, kde ji strčil na místo spolujezdce, kopl jí do boku při jejím pokusu o vystoupení z vozidla a udeřil ji pěstí do obličeje, následně ji odvezl před dům do jejich trvalého bydliště, kde ji přes její odpor vytáhl za ruce z vozidla, poté ji za vlasy táhl cca 20 m ke vchodu do domu, kdy poškozená se odrážela nohama, obdobně ji dotáhl asi na čtvrtý schod uvnitř domu a následně do bytu, kde se zavřela do koupelny, přičemž utrpěla zranění spočívající v nateklé tváři, odřenině na levé straně na bedrech a dvou modřinách na stehně,

dne 1. 4. 2015 kolem 12:30 hodin v blízkosti XXX a XXX, po fyzickém napadení kamaráda XXX, se kterým před tím seděla ve vozidle, poškozenou napadl fackou do obličeje, vulgárně jí nadával a přikázal jí nastoupit k němu do vozidla, kde v nadávkách pokračoval,

v přesně nezjištěný den nejspíše dne 11. 4. 2015 v době kolem 1:00 hodin v blízkosti trvalého bydliště poškozenou fyzicky napadl tak, že si ji přidržel chycením pod krkem, udeřil ji pěstí do pravého oka, a odstrčil ji na zeď cca 1 metr, až upadla na kolena, přičemž utrpěla zranění spočívající v modřině pod okem a škrábanci na krku, se kterým vyhledala lékařské ošetření,

dne 3. 5. 2015 v ranních hodinách v prostoru zahrádkářské kolonie ze směru od XXX, na zahradě udeřil brečící poškozenou dvakrát otevřenou dlaní do obličeje, aby měla důvod brečet,

v období od začátku do konce školního roku 2013/2014 v místě trvalého bydliště se poškozené opakovaně v několika případech nepříjemným způsobem fyzicky dotýkal na

stehnech, hýždích a na prsou přes oblečení.

tedy

týral osobu, která byla v jeho výchově, a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dva (2) roky podmíněně**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odkládá na zkušební dobu v trvání **dva (2) roky**.

Odůvodnění :

Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný v období od listopadu 2011 do dubna 2015 v XXX v místě trvalého bydliště v XXX a na dalších blíže neurčených místech v XXX vyvíjel psychický tlak na svoji dceru nezletilou poškozenou XXX, nar. XXX, kterou též fyzicky napadal, konkrétně v uvedeném období ji neúměrně kontroloval a sledoval, kde a s kým se nachází, a to osobně i prostřednictvím telefonu, když se bez důvodu objevoval na místech výskytu její osoby, i několikrát během dne ji kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu na její mobilní telefon nebo mobilní telefon jejích kamarádů ohledně informací kde, s kým je, co dělá, nadával jí, že je kurva, matračka, štetka, zakazoval jí stýkat se s většinou kamarádů a navštěvovat určitá restaurační zařízení, toto kontroloval telefonicky i osobně a případně vyžadoval její okamžitý návrat domů, minimálně v jednom případě v létě 2014 ji fyzicky atakoval před zastávkou XXX v XXX, v období od listopadu 2011 od května 2012 v místě trvalého bydliště křičel na poškozenou ohledně jejího vztahu s přítelem XXX, nar. XXX, a přibližně ve 30 případech ji fyzicky napadl údery dlaní ruky do obličeje, v období od dubna 2013 do poloviny července 2013 se opakovaně hrubými výrazy vyjadřoval o jejím příteli

XXX, nar. XXX, a v přesně nezjištěné době pravděpodobně v červnu 2013 v místě trvalého bydliště po ní požadoval smazání její fotky s přítelem na jeho profilu na facebooku, křičel na ni, chytil ji za ruku, až spadla na zem, táhl ji po zemi za ruku, křičel na ni, aby nedělala scény, a když se mu vysmekla, utíkala ke dveřím a chytila se za kliku, tak ji zatáhl, až ohnula kliku, přetahování trvalo cca 20 minut, pak se rozbřečela a on ji nechal, následně ji poslední školní den odvezl k babičce do XXX s tím, že dokud se s přítelem nerozejde, do XXX se nevrátí, rozešla se s ním asi za 14 dní a mohla se vrátit do XXX, v období od měsíce prosince 2014 do dubna 2015 při opakovaných hádkách v místě trvalého bydliště a ve vozidle při cestě po XXX na ni přibližně třikrát týdně křičel kvůli vztahu s přítelem XXX, nar. XXX, vulgárně jí nadával, a poté jí dal jeden i více úderů dlaní ruky do obličeje, v přesně nezjištěné době v měsíci únor 2015 poté, co nevyhověla jeho požadavku, aby se nestýkala s XXX, nar. XXX, jí v místě trvalého bydliště zabavil telefon, tablet a notebook, telefon jí vrátil na konci března 2015 a tablet a notebook na konci dubna 2015, v období měsíců únor až duben 2015 neúměrně vyžadoval její společnost při nákupu, venčení psa a podobných aktivitách, dne 1. 3. 2015 v době kolem 23:00 až 23:30 hodin před domem XXX po telefonické výzvě na telefon XXX, když poškozená vyšla před dům, chytil ji za paži a takto došli k jeho vozidlu, kde ji strčil na místo spolujezdce, kopl jí do boku při jejím pokusu o vystoupení z vozidla a udeřil ji pěstí do obličeje, následně ji odvezl před dům do jejich trvalého bydliště, kde ji přes její odpor vytáhl za ruce z vozidla, poté ji za vlasy táhl cca 20 m ke vchodu do domu, kdy poškozená se odrážela nohama, obdobně ji dotáhl asi na čtvrtý schod uvnitř domu a následně do bytu, kde se zavřela do koupelny, přičemž utrpěla zranění spočívající v nateklé tváři, odřenině na levé straně na bedrech a dvou modřinách na stehně, dne 1. 4. 2015 kolem 12:30 hodin v blízkosti XXX a XXX, po fyzickém napadení kamaráda XXX, se kterým před tím seděla ve vozidle, poškozenou napadl fackou do obličeje, vulgárně jí nadával a přikázal jí nastoupit k němu do vozidla, kde v nadávkách pokračoval, v přesně nezjištěný den nejspíše dne 11. 4. 2015 v době kolem 1:00 hodin v blízkosti trvalého bydliště poškozenou fyzicky napadl tak, že si ji přidržel chycením pod krkem, udeřil ji pěstí do pravého oka, a odstrčil ji na zeď cca 1 metr, až upadla na kolena, přičemž utrpěla zranění spočívající v modřině pod okem a škrábanci na krku, se kterým vyhledala lékařské ošetření, dne 3. 5. 2015 v ranních hodinách v prostoru zahrádkářské kolonie ze směru XXX na XXX, na zahradě udeřil brečící poškozenou dvakrát otevřenou dlaní do obličeje, aby měla důvod brečet, v období od začátku do konce školního roku 2013/2014 v místě trvalého bydliště se poškozené opakovaně v několika případech nepříjemným způsobem fyzicky dotýkal na stehnech, hýždích a na prsou přes oblečení.

Obžalovaný ve svém jednání trestnou činnost nespatořoval, byť fyzické ataky vůči své dceři připustil, ale podle jeho názoru to bylo v menším rozsahu, zejména co do počtu fyzických napadení, než je uvedeno v obžalobě a činil tak proto, že s dcerou byly výchovné problémy, konzumovala alkohol v útlém věku, později marihuanu, nedodržovala časy domluveného návratu domů, lhala a podváděla, její kamarádi vykradli rodině obžalovaného byt, použité výchovné prostředky volil proto, aby dceru ochránil, případně odradil od výchovných problémů většího rázu, případně od konzumace dalších drog. V podrobnostech obžalovaný vypověděl, že začal bydlet s dcerou XXX někdy v r. 2011, byly s ní problémy, on po ní chtěl, aby dodržovala domluvený čas návratu domů, pravidla,

aby se věnovala škole, je možné, že jí volal i každý den a i vícekrát za den proto, aby se jí zeptal, kde je a s kým a co dělá, od začátku r. 2015 jí volal častěji, protože se začala znova scházet s XXX a s partou, bral to jako běžnou komunikaci, mohlo se stát, že se někde potkali, to je normální, nebylo to záměrné, že by jí jezdil sledovat a kontrolovat, je možné, že jí řekl, aby se nechovala jako kurva, matračka a štětka, určitě jí zakazoval stýkat se s některými kamarády a to až do doby, než se odstěhoval, měla zakázané noční podniky, kontroloval dodržování těchto zásad telefonicky i dvakrát za večer, když byl také ve městě, tak jí zavolal a domluvili se, že ji někde vyzvedne, když nepřišla a nezvedala telefon, tak se po ní jel podívat, je možné, že na ni křičel, ale určitě jí nenapadl ve třiceti případech úder dlaní do obličeje. Obžalovaný dále uvedl, že v únoru 2015 zabavil dceři tablet a notebook, byla na facebooku do noci, stávalo se, že zaspala. K incidentu ze dne 1. 3. 2015 uvedl, že XXX z návštěvy u kamarádky nepřišla včas, tak jí volal, zdálo se mu, že je v podnapilém stavu, domluvili se, že tam může zůstat, ona ale zas nepřišla, přestala zvedat telefon, proto jel před barák, viděl, jak se odněkud vrací, chtěl, aby XXX šla domů, nějakým způsobem ji dostal do auta, určitě ji neudeřil, před domem začala dělat scény, netáhl ji za vlasy. K datu 1. 4. 2015 obžalovaný uvedl, že viděl XXX, jak nastoupila do auta k XXX, řekl mu něco ve smyslu, že si nepřeje, aby za ní lezl, ale nenapadal ho fyzicky, XXX v autě říkal, že si nepřeje, aby se s takovými lidmi stýkala, nijak ji fyzicky nenapadl. Ke dni 11. 4. 2015 uvedl, že XXX potkal před domem s tím kolegou přítelkyně, ten se pak rozběhl někam pryč, utekl, XXX se ptal, proč mu nezvedla telefon, je možné, že ji vzal za bundu nebo za mikinu, zatřásl s ní, možná narazila na zeď. Dále popsal situaci dne 3. 5. 2015 na zahrádce, kdy popřel, že by XXX udeřil, XXX začal utíkat, on se šel podívat, kam běží a XXX na něho skočila a upadli, odmítl, že by se jí měl nějakým nepříjemným způsobem dotýkat.

Obžalovaný je z jednání usvědčován výpovědí poškozené dcery XXX, její matky XXX a podanými vysvětleními kamarádů, kterým se svěřovala, nebo kteří byli některým událostem přítomni, výpověď XXX je podporována i znaleckými posudky a výpisem o uskutečněném telekomunikačním provozu. Svědkyně **XXX**, jejíž výpověď byla podle § 211 odst. 1 tr. řádu při hlavním líčení čtena, uvedla, že obžalovaný se k nim nastěhoval v září - říjnu 2011 a po čtvrt roce to začalo, volal jí, když šla ze školy, když přijela domů a když večer nebyl doma, tak jí volal, jestli je doma, takto volal dvakrát až třikrát denně, v deváté třídě se objevil asi sedmkrát někde, kde byla ona, viděl ji s kamarádem XXX, vytáhl ji z autobusu, dal jí pár facek, v deváté třídě začala chodit s XXX, obžalovaný o něm mluvil sprostě, chtěl, aby se s ním rozešla a dokud se s ním nerozejde, tak ji odvezl k babičce do XXX, ke konci července (2012) XXX napsala, že to nemá smysl a rozešla se s ním, pak jela domů, ještě jednou byla za trest v XXX kvůli XXX. Pokud jde o XXX, tak s ním začala chodit asi v listopadu, pak se rozcházeli a scházeli, úplně se rozešli asi v únoru (2012), doma se kvůli němu hádali, měla zakázáno chodit ven, obžalovaný na ni křičel, občas jednou za dva týdny jí dal facku dvě nebo tři, mohlo to být tak patnáctkrát, dále se XXX vyjádřila k době chození s XXX, kdy obžalovaný jí říkal, co se má fotit s klukem z třetího, nadával jí, ona chtěla jít ven, zvedla se, šla ke dveřím, chytla kliku, on jí chytl a ona spadla, tak jí za nohu dotáhl do obýváku a dal jí asi jednu facku. Když byla s kamarády, tak jí obžalovaný volal, kde je, třeba třikrát za tu dobu, jednou byla v Patáči (byl to zakázaný podnik), tak se tam objevil, zavolal ji, řekl, ať jde ven a venku jí dal facku, asi

v prosinci 2014 začala chodit s XXX, obžalovaný byl hrozně naštvaný, asi po měsíci jí sebral telefon, tablet, počítač (v únoru 2015), nejdřív jí vrátil telefon, asi na konci března a v dubnu ostatní, jinak se kvůli XXX hádali nebo prali, v tu dobu se začali hodně mlátit, když jí dal facku, tak ona se bránila a třeba do něho strčila, většinou jí dal facku i víc, ale byly to jenom facky, popsala situaci ze dne 1. 3. 2015, kdy obžalovaný přijel před dům XXX, strčil ji do auta, kopl ji do pravého boku a dal pěstí do obličeje na pravou tvář, před domem nechtěla vystoupit, protože se bála, on ji vytáhl, ona si sedla na chodník a on ji chytil za vlasy a táhl k domu. Další situaci z dubna 2015 XXX podrobně popsala s tím, že poté, co XXX utekl a obžalovaný běžel za ním, se pak vrátil a dal jí pěstí do oka, ona spadla na zem, měla potom monokla, dále popsala oslavu druhého května na zahradě a chování obžalovaného, kdy sem přišel a dal jí dvě facky. Další situaci s XXX popsala XXX tak, že obžalovaný XXX napadl, když viděla, jak napřahuje pěst a z auta bylo slyšet „au, au“ , jí dal před jejich autem pohlavek a vulgárně jí nadával, v období, kdy chodila s XXX, tak byli s obžalovaným jak siamská dvojčata, musela s ním chodit do Kauflandu, se psem, aby nebyla doma a nemohla si psát s XXX, když neměla telefon, tak volal kamarádům, jeho volání na telefon bylo asi víc v době od ledna 2015. Dále se XXX vyjádřila k tomu, že na ni obžalovaný sahal, hladil ji po zadku i na prsou přes triko, ona mu dala ruku pryč, facky směřovaly do obličeje, nebyl to jen takový pohlavek, svěčila se XXX, XXX a XXX.

Svědčyně XXX, matka poškozené, jejíž výpověď byla v hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr. řádu čtena, uvedla, že sama nevnímala, že by ze strany obžalovaného k XXX docházelo k nějakému nevhodnému chování a týrání svěřené osoby, zlom nastal někdy v listopadu 2014, kdy byl obžalovaný u XXX, kde měla XXX brigádu, byli tam někteří lidé z party, co jim vykradli byt a on pojal podezření, že se XXX s nimi zase stýká, začaly ataky, chtěl po ní, aby skončila brigádu, sledoval ji, slídlil, měl podezření, že všude pije a souloží, poslala XXX na nákup, on se ustrojil a šel za ní, stejně to bylo, když šla se psem, když potřeboval jet pro benzín, tak ona musela s ním, to bylo od listopadu do dubna 2015, než šla XXX na internát. XXX říkala, že se za ní párkrát stávil ve škole, třeba pod záminkou, že si zapomněl klíče. XXX dále vypověděla, že chtěla, aby se obžalovaný odstěhoval, že se takto žít nedá, ale on jí řekl, že není schopna zajistit výchovu a že se stěhovat nebude, asi do půlky února XXX postupem času sebral telefon, zamezil přístup k internetu, sebral tablet, notebook. I když na XXX bylo vidět, že má třeba monokla nebo byla oteklá v obličeji, tak se k tomu nevyjadřovala, neřekla jí, jak k tomu zranění přišla, něco takového se stalo asi čtyřikrát za období po novém roce do dubna. Když odjížděla XXX dne 1. 3. 2015 na praxi, tak měla oteklý obličej, asi v březnu - dubnu měla monokla, údajně jí měl dát obžalovaný facku a ona se měla uhodit o barák, od sousedky XXX ví, že někdy v tomto období měl obžalovaný XXX táhnout po schodech do bytu, obžalovaný své jednání nepopřel, ale odůvodnil ho vždy tím, že k tomu měl nějaký důvod, XXX to nikam nahlásit nešla, svěčila se asi XXX a XXX a ti to řekli ve škole. XXX dále vypověděla, že dne 14. 2. 2015 byl obžalovaný s dcerou zavřený v pokoji, slyšela, jak dceři nadával „krávo“, „kurvo“, vypadal, že jí bude mlátit, tak zasáhla, za týden byla zase podobná situace, když otevřela dveře, tak jí držel za paže, cloumal s ní a urážel ji opět slovy „kurvo“. Dále svědkyně XXX popsala situaci z dubna až května ohledně XXX tak, jak se to dozvěděla od XXX a XXX, přičemž uvedla, že neví, že by XXX musela za trest někde o prázdninách být, je pravda, že pro ni je za trest, že musí k babičce do XXX, ona sama

cítala, že obžalovaný XXX skutečně týral tím, že ji víceméně 24 hodin denně stopoval.

S výpovědí poškozené XXX a svědkyně XXX korespondují výpovědi osob, které ve věci podaly vysvětlení a jejichž výpovědi byly při hlavním líčení podle § 211 odst. 6 tr. řádu čteny. **XXX** popsal zejména situaci dne 2. 5. 2015 na zahradě, kdy obžalovaný XXX fackoval, a dále též situaci ohledně návratu z města s XXX, kdy byl pronásledován obžalovaným, uvedl, že se mu XXX svěřila, že jí obžalovaný ubližuje, mlátí, dává facky, občas pěstmi, říkala, že do ní i kopal a zakazoval jí kamarády. **XXX** popsala, s čím se jí XXX někdy v červnu 2014 svěřila, přičemž jí sdělila, že má problémy s otcem, že ji bije, nechce ji nikam pouštět, neustále ji kontroluje a telefonuje, byla s XXX na kávě a její otec ji neustále volal a najednou stál za výlohou kavárny, myslí si, že je musel sledovat (říjen nebo listopad 2014), dále někdy v zimě 2014 byla s XXX v Patapufu, kdy její otec tam přijel, vzal XXX, šel s ní na zastávku, zde jí dal facku, až upadla na zem, to ona sama viděla a když byli na praxi ve XXX, tak viděla, že má XXX odřená záda a XXX jí řekla, že jí otec táhl venku po betonu, ví, že XXX měla zabavený telefon, a když byli v tom XXX, tak on volal stále na její telefon, bylo to asi pětkrát denně. **XXX** uvedl, že od doby, kdy se vrátil obžalovaný domů natrvalo, tak s ním začala mít XXX problém, peskoval ji za každou maličkost, stále ji hlídal, když byli třeba venku, tak z ničeho nic musela jít domů, myslí si, že na podzim 2014 se nesměla bavit s nikým, asi dva nebo tři roky si všimnul, že má XXX doma problém s otcem, stěžovala si, že jí často mlátí, viděl, že měla modřiny na ruce, teď naposledy kolem velikonoce v obličeji, její otec jí pořád volal, třeba ráno, asi třikrát než došla do školy, dále popsal situaci ze dne 3. 5. 2015 na zahradě v XXX, kdy kromě jiného uvedl, že XXX dostala facku. **XXX** uvedl, že asi před necelými dvěma roky se mu XXX svěřila, že má velké problémy se svým otcem, že jí často bije a také že jí osahává. **XXX** uvedl, že od té doby, co se obžalovaný nastěhoval k XXX, tak XXX u neviděl asi čtyři měsíce, obžalovaný jí nikam nepouštěl, občas z jejich bytu slyšel křik XXX a také nějaké rány, postupem doby chodili spolu ven, většinou před dům, kam je chodil obžalovaný kontrolovat, později šel s XXX i do města, třeba na kávu a bylo mu divné, že tam pak potkali obžalovaného, stalo se několikrát, že někam přišli a najednou přišel obžalovaný a XXX musela hned domů, ví, že když měla XXX nějakého kluka, tak si obžalovaný na něho počkal, a pak ho napadl, kluci z něho měli strach, často také XXX vulgárně nadával, na XXX viděl modřiny na obličeji, předloktí a odřeniny na krku. **XXX** uvedla, že XXX jí říkala, že má problémy s otcem, který jí nechtěl pouštět ven, často jí volal, kde je, s kým je, nechtěl, aby se scházela s kluky, popsala situaci poté, co XXX musela opustit restauraci Patapuf, kdy jí obžalovaný chytil za krk, že visela ve vzduchu a pak s ní hodil o zem, vyjádřila se také k situaci, kdy byla XXX u ní na návštěvě, kam pro ni přišel otec, viděla, jak ji strkal do auta, křičel na ni, když seděla v autě, tak do ní kopal. **XXX** uvedl, že když se otec XXX vrátil, tak s ním začala mít problémy, nikam nesměla, myslí si, že otec ji sledoval, XXX mu jednou řekla, že když přišla domů, tak jí táta zmlátí a jednou seděl s kamarády v autobuse, najednou ho chytil za rameno XXX otec a řekl mu, že jí má nechat na pokoji nebo to bude řešit jinak. **XXX** uvedl, že někdy v únoru 2015 začal s XXX chodit, začaly mu chodit SMS v tom smyslu, že jí má nechat být, jinak že dostane přes hubu, později si dal vše do souvislosti a přišel na to, že mu píše otec XXX, jednou přišel ke vchodovým dveřím, kdy se objevil obžalovaný a říkal mu, že má nechat XXX být, a pak mu dal ránu pěstí do hrudníku, někdy koncem měsíce dubna se s XXX rozešel, ona nikam

nemohla chodit, když spolu někde byli, tak jí velmi často volal otec, zůstali kamarády a ona se mu svěřila, že má s obžalovaným problémy, že ji sleduje, tyranizuje, bije, tahá za vlasy a kope do ní. XXX potvrdil, že s XXX chodil asi tři až čtyři měsíce, stávalo se, že říkala, že nesmí chodit přes město, že by je mohl vidět její otec, když s ní někde byl, tak ji někdo často volal, myslí si, že to byl její otec. XXX uvedl, že si pamatuje, že XXX chodila s XXX a její táta ji mlátil, říkala, že táta nechce, aby s ním chodila, dále popsal situaci, kdy byl napaden ve svém vozidle obžalovaným, XXX vystoupila z vozidla, a pak viděl, že spadla zády na auto a podle toho si myslí, že ji obžalovaný buď strčil, nebo praštil.

Znaleckým posudkem z oboru psychiatrie, který byl při hlavním líčení podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten, bylo prokázáno, že obžalovaný netrpí ani netrpěl žádnou duševní chorobou, je akcentovanější osobností, nejedná se však o poruchu osobnosti ve smyslu psychopatie, byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a byl schopen své jednání ovládat, nebylo prokázáno, že by trpěl pedofilií, hebefilií, sexuální agresivitou nebo jinou sexuální deviací. Znaleckým posudkem z oboru psychologie, který byl také při hlavním líčení podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten, bylo prokázáno, že obžalovaný má mentální kapacitu v pásmu normy, tato je využívána spíše intuitivně než plně racionálně, což vede k řadě dobrých stejně jako sporných rozhodnutí, na nichž však umí velmi tvrdě trvat a prosazovat je ostře, vzhledem k egocentrismu, idealizovanému sebeobrazu a dominanci je ovládání agresivity u obžalovaného dosti rozkolísané, nelze vyloučit nezdrženlivé výbuchy hněvu, snadno přejde do útoku a tím chce prosadit přísná pravidla, na zátěžové situace reaguje převážně aktivně, nelze vyloučit i akty agrese, hodnotová orientace je dosti tradiční, maskulinní, patriarchální, jeho vidění norem a pravidel a tlak na jejich striktní dodržování již svědčí o autoritářském způsobu chování. Znaleckým posudkem z oboru psychologie, který byl také při hlavním líčení podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten, bylo prokázáno, že XXX je emočně méně zralá s tendencí k lehké destabilizaci struktury osobnosti v důsledku nepříznivých okolností, má odpovídající schopnosti vnímat prožívané události, pamatovat si je a následně je pak reprodukovat, nebylo prokázáno, že by měla sklony ke konfabulacím, tendence ke lhavosti či k účelovému zkreslování nebo blokaci informací, nebyly zjištěny důvody k motivaci vypovídat o smyšlené skutečnosti, vyšetřením nebyly prokázány závažnější psychické změny, nevyvážená výchova a zvýšené kontrolující chování ze strany obžalovaného prohloubilo pocity nejistoty, úzkostnosti a nízké sebedůvěry, aktuálně osobnost XXX vykazuje mírné znaky stresové zátěže svědčící pro prožívání vnitřního napětí, pocitu nejistoty, úzkosti a obav, v poslední době trpěla vystupňovanými konflikty s otcem zvýšeným napětím a úzkostí.

Z listinných důkazů, konkrétně z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu mezi telefonním číslem obžalovaného a poškozené za období od 1. 12. 2014 do 28. 5. 2015 vyplývá, že mezi uvedenými čísly je 515 položek, což jsou hovory a SMS zprávy, přičemž u 474 položek je iniciátor kontaktu číslo obžalovaného. Ze zprávy školy vyplývá, že XXX vykazovala běžnou absenci, pravidelně omlouvánu matkou, během studia bylo chování XXX bezproblémové, k dospělým se chovala slušně, s rodiči nebyly řešeny žádné zásadní výchovné a vzdělávací problémy. Z lékařské zprávy ze dne 15. 4. 2015 vyplývá, že XXX měla být otcem udeřena do hlavy, vyšetřením byl zjištěn pod pravým okem zrajiní hematom, na krku zhmožděnina, na levém předloktí hojící se řezné rány od žiletky

(přiznává sebepoškození), další lékařská zpráva je z hospitalizace z období od 3. 5. do 11. 5. 2015, kdy po potyčce s otcem, při které mu bránila napadnout přítele, na ni otec upadl. Z usnesení Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 16 Nc 3101/2015 ze dne 4. 6. 2015 vyplývá, že bylo vydáno předběžné opatření, kterým bylo obžalovanému uloženo, aby se zdržel setkávání a navazování jakéhokoliv kontaktu s poškozenou XXX v období od 4. 6. do 4. 7. 2015.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, protože týral osobu, která byla v jeho výchově, a páchal takový čin po delší dobu. Obžalovaný dlouhodobě (nejméně 4 roky) opakovanými fyzickými tresty, kterými v některých případech způsobil i hematomy a drobná zranění, a hrubými a vulgárními nadávkami a výrazy, neúměrnou kontrolou, jak po telefonu, tak osobně tím, že poškozenou dceru XXX vyhledával na různých místech a sledoval, a to po delší dobu, vytvořil pro svoji dceru zcela nesnesitelné výchovné prostředí. Je evidentní, že obžalovaný nebyl schopen výchovu své dcery zvládnout, bez ohledu na skutečnost, zda měl subjektivní výhrady ke způsobu výchovy dcery ze strany její matky či nikoli. Ostatně obžalovaný, který byl před r. 2011 pracovně převážně v zahraničí, se do té doby na výchově dcery prakticky žádným způsobem nepodílel, tuto výchovu v roli otce tak zanedbal a teprve poté, co s dcerou a její matkou začal v r. 2011 bydlet, začal dceru „vychovávat“, to však již za situace, kdy XXX zřejmě uvykla na volnější výchovný model ze strany své matky a výchovné prostředky ze strany svého otce již nebyla ochotná, případně schopná, akceptovat, což vedlo k situacím, kdy neplnila pokyny, příkazy, zákazy, které však byly stanoveny zejména podle představ obžalovaného, nikoli s přihlédnutím k vývoji její osobnosti. Je evidentní, že v období dospívání XXX chtěl obžalovaný tzv. dohnat to, co v jejím útlém dětství v době, kdy se na její výchově nepodílel, zanedbal, ovšem činil tak způsobem, který v České republice (a tomu odpovídajícímu prostoru výchovných standardů) nelze akceptovat. Vývoj nezletilé XXX tak již nebyl obžalovaný schopen zvládnout a reagoval postupným zpřísněním zejména fyzických trestů, přemrštěné kontroly, až sledování. Způsob, charakter a zejména dlouhodobé a časté působení těchto fyzických trestů ve spojení s psychickým nátlakem ve smyslu zakazování kontaktů s vrstevníky, zakazování vycházení z domu bez dozoru, neustálé sledování, až slídění, vytvoření atmosféry neustálého strachu z očekávaných fyzických trestů a mlácení rukou, pěstí, pak ve svém souhrnu při dlouhodobém působení nejméně 4 roky nepochybně splňují charakter týrání nezletilého dítěte po delší dobu. Důsledkem takto trýznivé situace pro XXX pak byla její narůstající tíseň, úzkost a strach tak, jak to později prezentovala širšímu okruhu přátel, nelze přehlédnout ani pokus o vlastní sebepoškození (viz lékařská zpráva ze dne 15. 4. 2015). Jednání obžalovaného tak, podle názoru soudu, významně překročilo mantinely, které by bylo možné ještě považovat za výchovně a společensky akceptovatelné, případně tolerovatelné jako tvrdší fyzické trestání dětí, či dozor nad dospívající dcerou. Ani občasná konzumace alkoholu, případně marihuany, ze strany XXX, nemůže dlouhodobě takové výchovné metody obžalovaného omluvit. Za týrání se totiž považuje zlé nakládání se svěřenou osobou vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pocituje jako těžké příkoří, přičemž tyto parametry splňuje například bití otevřenou rukou nebo pěstí nebo za pomoci

různých předmětů, pachatelem může být nejen rodič, ale i příbuzný, případně manžel či druh rodiče, jestliže byl pověřen pomáhat při výchově, případně tuto výchovu fakticky převzal, delší doba znamená řádově měsíce. A právě tyto všechny parametry vykazalo jednání, kterého se obžalovaný vůči své dceři XXX dopouštěl po řadu měsíců až let. Společenská škodlivost činu byla v zákonem předpokládané míře naplněna, jako forma zavinění byl shledán úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání tr. činu a k osobě pachatele. Obžalovaný se dopustil jednání vůči vlastnímu nezletilému dítěti, nezpůsobil zřejmě žádný závažný následek v podobě významně narušeného psychosociálního vývoje dcery, která by se v důsledku ukončení soužití v domácnosti s obžalovaným mohla postupně uklidnit a stabilizovat. K osobě obžalovaného nebylo zjištěno negativních zpráv. Po zhodnocení těchto skutečností dospěl soud k závěru, že obžalovanému lze uložit trest výchovný, tedy podmíněný, přičemž trest byl ukládán v rámci zákonné trestní sazby podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku (ohrožen sazbou 2 až 8 let) a trest ve výši 2 roky, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, byl shledán přiměřeným se stanovením krátké zkušební doby 2 roky (v rámci zákonné trestní sazby 1-5 let), a to zejména proto, že obžalovaný aktuálně s dcerou, která již nabyla zletilosti, v domácnosti nežije.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od jeho doručení podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Pardubicích dne 11. února 2016

Mgr. Karel Governac, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení : Yveta Moučková

