



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2015 samosoudcem Mgr. Tomášem Lipertem, **t a k t o :**

Obžalovaný

XXX

nar. XXX, trvale bytem XXX, t.č. XXX, XXX,

je v i n e n , ž e

1) dne 22. 4. 2014 kolem 01:02 hod. prostřednictvím internetového portálu www.doktoronline.cz s úmyslem se obohatit nabízel k prodeji antikoncepci XXX, kdy vystupoval pod e-mailem XXX a tento inzerát byl uveřejněn z IP adresy XXX, která je přidělena poskytovatelem internetového připojení společností O2 Czech Republic a.s. na adresu jeho současného bydliště v ul. XXX, na který následně reagovala poškozená XXX s tím, že má zájem o koupi antikoncepce XXX, přičemž uhradila ze svého účtu č. XXX vedeného u XXX částku 1.020,- Kč včetně poštovního a balného ve prospěch prodejcem uvedeného účtu č. XXX, VS XXX vedeného u XXX, patřící prodeji virtuální měny XXX XXX, za obdrženou částku XXX zaslal XXX v hodnotě XXX do elektronické peněženky XXX id: XXX, který tak způsobil poškozené XXX škodu v celkové výši 1.020 Kč, neboť od samého začátku věděl, že zboží nedodá a získanou finanční hotovost do současné doby nevrátil

2) dne 24. 4. 2014 ve 14:45 hod. odpověděl pod e-mailovou adresou XXX z IP adresy XXX, která je přidělena poskytovatelem internetového připojení

společností O2 Czech Republik a.s. na adresu jeho současného bydliště v ul. XXX, s úmyslem obohatit se, kdy XXX na její poptávku na internetovém portálu www.doktoronline.cz ze dne 24. 4. 2014 na nákup léku XXX, nabídl k prodeji celkem XXX 75 za částku 200 Kč za kus, s čímž poškozená souhlasila a zaslala téhož dne ze svého účtu č. XXX vedeného u Komerční banky a.s. ve prospěch prodejcem uvedeného účtu č. XXX, VS XXX vedeného u Komerční banky, a. s., patřícího prodejci virtuální měny XXX, částku 7.000 Kč, za obdrženou částku XXX zaslal XXX do elektronické peněženky XXX id: XXX, který tak způsobil poškozené XXX škodu v celkové výši 7.000 Kč, neboť od samého začátku věděl, že zboží nedodá a získanou finanční hotovost do současné doby nevrátil,

t e d y

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za tento přečin a dále za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán na vinu trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 9.6.2015, č.j. 8T 60/2015-636, jenž nabyl právní moci dne 20.6.2015, podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce **deseti měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) let.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne 9.6.2015, č.j. 8T 60/2015-636, jenž nabyl právní moci dne 20. 6. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému **ukládá** povinnost nahradit poškozené **XXX**, nar. XXX, bytem XXX způsobenou škodu ve výši **1.020 Kč** a poškozené **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, způsobenou škodu ve výši **7.000 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném důkazním řízení měl soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku způsobem tam uvedeným.

Obžalovaný vypověděl, že z jeho strany to byla hloupost. XXX, má příjem XXX měsíčně a škodu chce uhradit. Znovu by tento čin nespáchal. Tak, jak je to popsáno v obžalobě, tak se to stalo.

Obžalovaný je dále usvědčován listinnými důkazy, a to dokumentací k ustanovení IP adres, kdy bylo zjištěno, že uvedená IP adresa XXX poskytovatele spol. O2 Czech Republic Praha a.s. byla přidělena v uvedených časech XXX s adresou umístění XXX. Z emailové komunikace mezi poškozenou XXX a osobou vystupující pod XXX je zřejmé, že byla vyzvána k zaslání finanční hotovosti na č.ú. XXX vedeného u XXX Stejně instrukce jsou zřejmé z emailové komunikace mezi osobou vystupující pod emailovou adresou XXX a druhou poškozenou XXX. Dle výpisu XXX u obou poškozených byly obě platby zaslány na č. ú patřící XXX, který je prodejcem virtuální měny XXX.

Obžalovaný tak svým jednáním naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, neboť sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. V jednání obžalovaného soud shledává úmysl přímý ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť dle názoru soudu z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný měl v úmyslu se finančně obohatit.

O obžalovaném bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán.

Obžalovanému svědčí polehčující okolnost doznání. Přitěžující okolností je, že spáchal trestný čin s rozmyslem. S ohledem na skutečnost, že jednání ve výroku rozsudku se dopustil dříve, než byl v jiné věci vyhlášen trestní příkaz Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 6. 2015, č.j. 8T 60/2015-636, jenž nabyl právní moci dne 20.6.2015, musel mu být uložen podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne 9.6.2015, č.j. 8T 60/2015-636, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Při úvaze o trestu vycházel soud z ustanovení § 37 a 39 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že na obžalovaného lze působit alternativním podmíněným trestem odnětí svobody. S ohledem na stupeň společenské nebezpečnosti jednání, motiv jednání, a osobnosti obžalovaného, který je posuzován jako dosud netrestaný, pak trest uložil v dolní polovině zákonné trestní sazby ve výměře deseti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce dvou let, který považuje soud za adekvátní spáchaným činům.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit poškozené XXX způsobenou škodu ve výši 1.020 Kč a poškozené XXX způsobenou škodu ve výši 7.000 Kč, jejíž výše vychází z doznání obžalovaného a dokladů. Které potvrzují výši předané částky.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Pardubicích dne 20. 10. 2015

Mgr. Tomáš L i p e r t ,v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Daniela Špatenková