**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

**č. j. 0 Si 621/2023-8**

**USNESENÍ**

Okresní soud v Ostravě, jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti ze dne 31. srpna 2023

žadatelky: **Mgr. Vendula V. LL.M.,** bytem XXXXX

o poskytnutí informací podle InfZ, ve které žadatelka požadovala sdělení následujících informací:

1) Kolikrát v období od 1. 8. 2018 do 31. 7. 2023 byly u nadepsaného soudu v rámci rozhodovací praxe trestních senátů aplikovány následující instituty:

a) účinná lítost (§ 33 TZ, § 197 TZ, § 242 TZ, § 248a TZ, § 312b TZ, § 362 TZ);

b) zánik trestnosti přípravy (§ 20 odst. 3 TZ);

c) zánik trestnosti pokusu (§ 21 odst. 3 TZ);

d) zánik trestnosti účastenství (§ 24 odst. 3 TZ);

e) upuštění od potrestání (§ 46 TZ);

f) podmíněné upuštění od potrestání s dohledem (§ 48 TZ);

g) podmíněné propuštění z VTOS (§ 88 TZ);

h) narovnání (§ 309 TŘ);

i) podmíněné zastavení trestního stíhání (§ 307 TŘ);

j) zahlazení odsouzení (§ 105 TZ).

2) V návaznosti na otázku č. 1 – Které trestné činy byly v těchto řízeních projednávány? (*Pozn. stačí uvést příslušné paragrafy zvláštní části tr. zákoníku*.)

3) V návaznosti na otázky č. 1 a č. 2 – Kolikrát z celkového počtu byly uvedené trestné činy

v těchto řízeních zastoupeny, tzn. jaká byla jejich četnost? (*Pozn. stačí uvést například 10x trestný*

*čin podle § 240 tr. zákoníku*.)

4) Domníváte se, že v českém trestním právu (tzn. teorii i praxi) převažuje retributivní přístup

k trestání, nebo spíše rehabilitační a restituční (lze užít i veskrze zastřešující pojem *restorativní justice*)?

5) Které instituty českého trestního práva byste novelizovali, aby se podle Vás posílilo

postavení restorativní justice, rehabilitačního a restitučního přístupu k trestání?

**takto:**

Podle § 17 odst. 5 InfZ, se žádost o informace týkající se zodpovězení otázek pod body 2. a 3., tedy otázek, které trestné činy byly v těchto řízeních projednávány a kolikrát z celkového počtu byly uvedené trestné činy v těchto řízeních zastoupeny, tzn. jaká byla jejich četnost, **odkládá**.

**Odůvodnění:**

Okresní soud v Ostravě obdržel dne 31. srpna 2023shora uvedenou žádost o poskytnutí informace. Dne 12. září 2023 byla žadatelce zaslána v souladu s § 17 odst. 3 InfZ výzva k úhradě nákladů za poskytnutí informací, která byla žadatelce doručena dne 12. září 2023. Vzhledem k tomu, že žadatelka v zákonné 60 denní lhůtě, která uplynula dne 13. listopadu 2023, požadovanou částku neuhradila, byla žádost odložena.

**Poučení:**

Proti odložení žádosti podle § 17 odst. 5 InfZ není přípustný opravný prostředek. Proti odložení žádosti lze podat žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a to do dvou měsíců ode dne vyrozumění žadatele o tomto odložení (§ 71 odst. 2 tohoto zákona).

Ostrava 20. listopadu 2023

Mgr. Tomáš Kamradek v.r.

předseda okresního soudu