**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 618/2023-3**

Ostrava 4. září 2023

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatele: Ing. Luboš L., nar. XXXXX, bytem XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 30. srpna 2023

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o poskytnutí informacíze dne 30. srpna 2023 žadatele Ing. Luboše L., nar. XXXXX, bytem XXXXX o sdělení, jak bude nadepsaný soud postupovat v případě neplnění povinností ze strany žadatelovy bývalé manželky, které ji vyplývají z pravomocného a vykonatelného rozsudku tak, aby bylo dosaženo naplnění povinností (zajištění elektronické komunikace se synem) ze strany žadatelovy bývalé manželky (0 P 1312/2015-410, 43 P a Nc 244/2019, 43 P a Nc 352/2019), **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 30. srpna 2023 se žadatel domáhal sdělení, jak bude nadepsaný soud postupovat v případě neplnění povinností ze strany žadatelovy bývalé manželky, které ji vyplývají z pravomocného a vykonatelného rozsudku tak, aby bylo dosaženo naplnění povinností (zajištění elektronické komunikace se synem) ze strany žadatelovy bývalé manželky. Svou žádost doplňuje vysvětlením, že bývalá manželka od května 2023 nezajišťuje otci možnost vidět syna prostřednictvím elektronické cesty a tím otci znemožňuje vidět syna vyrůstat.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory a zaujetí určitého stanoviska. Povinný subjekt posoudil žádost žadatele o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze vyhovět, neboť otázka, na kterou žadatel žádá odpověď, představuje zcela jednoznačně dotaz na názor či stanovisko povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. Žadatel svým dotazem žádá povinný subjekt o nastínění stanoviska, které však povinný subjekt zaujmout ani nemůže. Rozhodování o otázkách péče o dítě, respektive v širším smyslu rozhodování a sdělování jakýchkoli postupů v soudních řízeních spadá jednoznačně do rozhodovací činnosti soudce, který danou věc projednává a který ve všech případech postupuje nestranně a nezávisle. Povinný subjekt není oprávněn do soudních řízení jakkoliv zasahovat a sdělovat, jak bude jednotlivý soudce v konkrétních věcech postupovat. Není proto možné, aby povinný subjekt k dané problematice zaujal jakýkoli postoj. Podle povinného subjektu se tedy jedná o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu