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č. j. **0 Si 498/2023-4**

Ostrava 18. července 2023

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Pavel M., narozený XXXXX,** bytem XXXXX,

o poskytnutí informace ze dne 16. července 2023

 **vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „InfZ“) toto

 **rozhodnutí:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o informace** ze dne 16. července 2023 žadatele: Pavel M., narozený XXXXX,bytem XXXXX, o poskytnutí informací: *Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu defacto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti? Ano či ne?* **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 16. července 2023 se žadatel domáhal poskytnutí těchto informací:

1) Pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu docx., který je údajně formátem nepřijatelným, jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat? Měla by odesílatele dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb., vyzvat k nápravě? Ano či ne?

2) Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soudu defacto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti? Ano či ne?

V bodě 1) bylo žádosti dne 18. července 2023 vyhověno odkázáním na zveřejněné informace.

1. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
2. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory. Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žadateli v bodě 2) nelze vyhovět, neboť otázky žadatele představují zcela jednoznačně dotazy na názory povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt k dané problematice formální stanovisko dosud nezaujal, jedná se dle povinného subjektu o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska.
4. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek

předseda okresního soudu
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