**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 137/2021-2**

Ostrava 18. února 2021

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: Advokátní kancelář SIWY & Co. s.r.o.

se sídlem Hlavní třída 87/2, 737 01, Český Těšín

o poskytnutí informace ze dne 16. února 2021

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ se žádost o informace ze dne 16. února 2021 žadatelky Advokátní kancelář SIWY & Co. s.r.o., Hlavní třída 87/2, 737 01, Český Těšín o poskytnutí:

1. všech rozsudků nebo jiných rozhodnutí ve věci samé (zejména platebních rozkazů, el. platebních rozkazů, apod.) v řízeních, které byly zahájené na straně žalobce společností Moravia Banka, a.s., IČO: 45192855, sídlem: Palackého 133, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, proti žalované: Eva Č., datum narození: XXXXX, nebo sdělení, že toto rozhodnutí zdejším soudem vydáno nebylo;

2. všech rozsudků nebo jiných rozhodnutí ve věci samé (zejména platebních rozkazů, el. platebních rozkazů, apod.) v řízeních, které byly zahájené na straně žalobce společností SILVERDIME LIMITED, se sídlem: 107 Stirling Road, London N22 5BN, reg. č.: 3482013, proti žalované: Eva Č., datum narození: XXXXX, nebo sdělení, že toto rozhodnutí zdejším soudem vydáno nebylo;

3. informaci, zda proti Evě Č., datum narození: XXXXX, jakožto povinné, byl zdejším soudem zahájen výkon rozhodnutí dle občanského soudního řádu (nikoliv tedy exekuční řízení dle exekučního řádu), a pokud ano, prosím o zaslání všech rozhodnutí (titulů), které byly podkladem pro vedení těchto vykonávacích řízení, odmítá.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 16. února 2021 se žadatelka domáhala poskytnutí výše uvedených informací.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Jak vyplývá z ustanovení § 8a InfZ, povinné subjekty poskytují informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy není pouze zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ale také ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Dále lze odkázat na § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, podle něhož se za osobní údaj považuje jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže ho lze přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.
4. Dalším zákonem, na který odkazuje ustanovení § 8a InfZ, je zákon č. 110/2019 Sb., o ochraně osobních údajů, a především pak nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). S  ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
5. Pro výše uvedené citace zákonných ustanovení v kontextu obsahu žádosti je zcela zjevné, že již v samotné žádosti žadatele je uváděno nejen jméno a příjmení osoby, na kterou se dotazuje, ale i její datum narození. Samotná znalost těchto údajů je ve vztahu k limitům ochrany osobnosti zjevně invazivní a nepřípustně rozšiřující faktický sběr informací o uvedené osobě. V takovém případě se pak veškeré údaje týkající se této osoby, ať již informace o případné účasti v soudním řízení stávají osobními údaji ve smyslu předpokládaném již citovaným § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů.
6. Podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze ve vymezených případech. Takovým případem je podle § 5 odst. 2 písm. f) citovaného zákona situace, kdy poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení (v daném případě není povinnému subjektu známo, že by se jednalo o takovouto osobu). Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
7. Ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. V poskytnutí informace zda soud rozhodoval o konkrétně specifikované fyzické osobě nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných. Povinný subjekt má dále za to, že žadatelův požadavek ani nevypovídá o tom, jakým způsobem dotázaný soud rozhoduje.
8. Povinný subjekt i nadále trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá ve sdělení informace o veškerých soudních řízeních vedených u zdejšího soudu, kde bylo vydání rozhodnutí ve věci samé. Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí takové informace mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby a nemá také nic společného s běžně prováděnou anonymizací soudních rozhodnutí týkající se např. určitého okruhu soudních sporů, neboť žadatelka požaduje poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí konkrétně specifikovaných subjektům uvedených v bodě 1. a 2. V tomto ohledu lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2011-166, který uvedl, že smyslem veřejného vyhlašování rozsudků je ústně sdělit obsah důvodů, pro které soud rozhodl. Uvedené slouží k transparentnosti justice a k preventivnímu působení. To však nelze zaměňovat s vyzvídáním obsahu konkrétních rozhodnutí o té které osobě a libovolném nakládání s údaji toho kterého účastníka řízení. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost ve sdělení informace o tom, jaká rozhodnutí byla vydána v případě konkrétně specifikovaných účastníků řízení a v poskytnutí podkladů pro výkon rozhodnutí konkrétně specifikované fyzické osoby. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem uvedených zájmů, resp. práv, jednoznačně převážil zájem na ochraně soukromí dotčené osoby, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatele na informace v porovnání s právem fyzické osoby na ochranu jeho soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
9. Soud proto upřednostnil právo ochrany osobních údajů a právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek

předseda okresního soud