**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 558/2020-6**

Ostrava 3. července 2020

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

**žadatele**: Roman M., nar. XXX

bytem XXX

o poskytnutí informace ze dne 22. června 2020

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

**I.** Podle § 11 odst. 4 písm. a) a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 22. června 2020 žadatele Roman M., nar. XXX, XXX **v části bodu 4)** týkající se poskytnutí kopií písemnosti, kterou byly konkrétní spisové materiály ukončeny, částečně odmítá**.**

**II.** Podle § 11 odst. 4 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 22. června 2020 žadatele Roman M., nar. XXX, XXX **v části** **bodu 5)** týkající se poskytnutí kopií skutečnosti, písemnosti či podnětu konkrétních spisových materiálů a to včetně těch, kdy spisové materiály byly založeny na základě Vašeho podnětu, částečně odmítá**.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 22. června 2020 se žadatel domáhal poskytnutí informace:
2. v jakých spisových materiálech evidovaných u povinného subjektu jsou vedeny jeho osobní údaje,
3. pod jakými čísly jednacími či spisovými značkami jsou zaevidované spisové materiály, ve kterých jsou vedeny jeho osobní údaje,
4. čeho se týkají konkrétní spisové materiály, ve kterých jsou vedeny jeho osobní údaje,
5. jak byly konkrétní spisové materiály, ve kterých se nachází jeho osobní údaje ukončeny a požádal o zaslání kopie písemnosti, kterou byly konkrétní spisové materiály ukončeny,
6. na základě jaké skutečnosti, písemnosti či podnětu byly konkrétní spisové materiály založeny a evidovány, včetně zaslání kopie takové skutečnosti, písemnosti či podnětu konkrétních spisových materiálů a to včetně těch, kdy spisové materiály byly založeny a evidovány na základě Vašeho podnětu,
7. požádal o zaslání kopie spisového přehledu všech konkrétních spisových materiálu, ve kterých se nachází jeho osobní údaje.

Výše uvedené žádosti bylo v bodě 1-3) a 6) zcela vyhověno a v bodě 4-5) částečně vyhověno.

1. Dne 26. 6. 2020 jste byl vyzván k doplnění žádosti tak, zda Vám postačí anonymizované verze požadovaných dokumentů, ve kterých se nachází Vaše osobní údaje.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytuje informace o probíhajícím trestním řízení. S tímto přístupem se ztotožnil i NSS v rozsudku č. j. [1 As 44/2010-103](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgbptcx3bonptinc7geydg), kdy nevylučuje poskytnutí informace o probíhajícím řízení „*pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporučily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena. Nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu (srov.*[*§ 8a*](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjugexhazryme)*odst. 1 TrŘ).“*.
4. Podle § 8a trestního řádu při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. Pokud by povinný orgán zveřejnil takové informace, mohlo by to ohrozit průběh probíhajícího řízení.
5. Povinný subjekt poskytne pouze takové informace, kterými disponuje, a které jsou mu v současné chvíli známy. Vzhledem k výše uvedenému povinný orgán dospěl k závěru, že požadované informace žadateli neposkytne, neboť mu není znám současný stav řízení vedeného dalšími orgány činnými v trestním řízení, tudíž by poskytnutím této informace mohl ohrozit průběh probíhajícího řízení. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z dostupného spisového materiálu není možné dovodit, v jaké fázi se v současné době přípravné řízení nachází a v případě dotazování se na stav řízení jiného orgánu by povinný orgán vytvářel informaci novou.
6. Povinný subjekt připomíná, že ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. Zde je třeba vycházet z toho, že žadatel ve své žádosti neuvedl, pro jaké účely hodlá informace využít. V jejich poskytnutí tudíž nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných.
7. Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
8. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Lze připomenout, že i přesto, že je žadatelem o informace účastník požadovaných řízení, ve své žádosti přímo vyloučil, že by se jednalo o žádost o nahlédnutí do spisu dle § 38 spr. řádu. Z toho důvodu je nutné přihlédnout ke smyslu InfZ, kterým je dle výše uvedeného veřejný zájem ve věci. V posuzovaném případě žadatel dostatečně neprokázal, zda svým dotazem sleduje ochranu veřejného zájmu i se naopak jedná o uspokojení zájmů osobních.
9. Soud proto upřednostnil ochranu průběhu probíhajícího trestního řízení před právem na informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ v popsané části odmítl.
10. Dle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinný subjekt neposkytuje informace o rozhodovací činnosti soudu s výjimkou rozsudků. Smyslem tohoto ustanovení je zachování autority a nestrannosti soudní moci se zajištěním práva na spravedlivý a nestranný proces. Pod pojmem „rozhodovací činnost soudu“ lze podřadit činnosti směřující ke zjištění skutkového stavu věci, shromažďování dalších podkladů pro rozhodnutí soudu (včetně soudní judikatury), způsobu aplikace příslušných právních norem, to vše vedoucí k vydání konečného rozhodnutí soudu.
11. S ohledem na výše uvedené dospěl povinný orgán k závěru, že je namístě omezit žadatelovo právo na informace. Povinný orgán je toho názoru, že v režimu InfZ existují zákonná omezení při poskytování informací vylučující poskytnutí kopie skutečnosti, na základě které byl spis založen a evidován, neboť se nejedná o rozhodovací činnost soudu, přičemž poskytnutí této informace zákon výslovně zakazuje. Ve smyslu shora citovaného ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) soudy poskytují toliko anonymizovaná znění rozhodnutí, přičemž požadovaná informace o skutečnosti, kterou byl spis založen a evidován u zdejšího soudu, takovou informací jednoznačně není. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani neobratnost ve formulaci dotazu, ze kterého není jednoznačně patrné, zda termín „založení a evidence spisových materiálů“ směřuje k okamžiku fyzického vytvoření spisu nebo naopak k jeho založení (umístění) do spisovny Okresního soudu v Ostravě. V obou těchto případech se bezesporu jedná o informaci, jejíž poskytnutí je shora citovaným zákonným ustanovením vyloučeno.
12. Soud proto upřednostnil ochranu autority, nezávislosti a nestrannosti rozhodování soudu před právem na informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ výrokem II. odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek

předseda okresního soudu

### 