**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 461/2020-6**

Ostrava 5. června 2020

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: **Jitka K.**, nar. XXX, bytem XXX

o poskytnutí informace ze dne 28. května 2020

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 11 odst. 4 písm. b) a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 28. května 2020 žadatelky Jitka K., nar. XXX o poskytnutí protokolu o jednání ve věci sp. zn. 0 PP 97/2020 ze dne 27. 5. 2020, částečně odmítá**.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 28. května 2020 se žadatel domáhal poskytnutí protokolu o jednání a usnesení ze dne 27. 5. 2020 ve věci sp. zn. 0 PP 97/2020.

Dne 5. 6. 2020 vydal zdejší soud sdělení o předčasném podání žádosti o poskytnutí informace týkající se poskytnutí usnesení ze dne 27. 5. 2020.

1. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
2. Dle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudu s výjimkou rozsudků. Smyslem tohoto ustanovení je zachování autority a nestrannosti soudní moci spolu se zajištěním práva na spravedlivý a nestranný proces. Pod pojem „rozhodovací činnost soudu“ lze podřadit činnost směřující k rozhodnutí. To znamená informace o procesních aktivitách soudu směřujících ke zjištění skutkového stavu věci, shromažďování dalších podkladů pro rozhodnutí soudu (včetně soudní judikatury), způsobu aplikace příslušných právních norem, to vše vedoucí k vydání konečného rozhodnutí soudu.
3. K obdobnému závěru dospěl nejen Ústavní soud ve svém již zmíněném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 2/10 ze dne 30. 3. 2010, ale ještě dříve též například Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. 2. 2007 č. j. 10 Ca 144/2005-37. Městský soud v Praze v tomto svém rozsudku uvedl, že vždy je nutno jednoznačně zjistit nezbytnost a konkrétní důvod vedoucí k omezení práva na informace a posoudit, zda by omezením tohoto práva nedošlo k nepřiměřenému ohrožení zájmů chráněných jinými předpisy či k zásahu do práv jiných osob. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ je pak podle názoru Městského soudu v Praze nutno aplikovat tak, že vylučuje poskytnutí pouze těch konkrétních informací, jejichž zveřejnění by ohrozilo nezávislý, nestranný a řádný průběh soudního sporu. Povinný subjekt je v případě výše uvedeného typu žádosti o informace vždy povinen jednoznačně zjistit a posoudit, zda je v daném případě omezení práva na informace nezbytné, protože by tím došlo k nepřiměřenému ohrožení zájmů chráněných jinými předpisy či k zásahu do práv jiných osob, jejichž ochrana je nezbytná, či nikoliv.

S ohledem na výše uvedené dospěl povinný orgán k závěru, že je namístě omezit žadatelčino právo na informace. Povinný orgán je toho názoru, že v režimu InfZ existují zákonná omezení při poskytování informací, která vylučují poskytnutí protokolu o veřejném jednání. Protokol o veřejném jednání představuje výsledek procesní aktivity soudu, která je jedním z podkladů sloužících k vydání konečného rozhodnutí ve věci, přičemž poskytnutí takovéto informace zákon výslovně vylučuje. Ve smyslu shora citovaného ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ soudy poskytují toliko anonymizovaná znění rozsudků. V tomto případě žadatelka dále nerozvádí, zda za tento dotaz sleduje ochranu veřejného zájmu či se naopak jedná o uspokojení zájmů osobních.

1. Soud proto upřednostnil ochranu autority, nezávislosti a nestrannosti rozhodování soudu před právem na informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu
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