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č. j. **0 Si 926/2019-3**

Ostrava 2. září 2019

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Antonín M., narozený XXXXX,** XXXXX XXXXX

**o poskytnutí informace ze dne 27. srpna 2019**

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a InfZ a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 27. srpna 2019 žadatele Antonín M., narozený XXXXX**,** XXXXX XXXXX o poskytnutí informace týkající se označení všech řízení zahájených v roce 2015-2019, ve kterých je uveden jako právní zástupce, zástupce nebo obecný zmocněnec Boris M., **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 27. srpna 2019 se žadatel domáhal poskytnutí informace týkající se označení všech řízení zahájených v roce 2015-2019, ve kterých je uveden jako právní zástupce, zástupce nebo obecný zmocněnec Boris M.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Jak vyplývá z ustanovení § 8a InfZ, povinné subjekty poskytují informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy není pouze zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ale také ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
4. Dále lze připomenout závěr Nejvyššího správního soudu obsažený v jeho rozsudku ze dne 11. 3. 2015 č. j. 1 As 229/2014-48, podle něhož platí přímá úměra, že „čím větší míra veřejné angažovanosti dotčené osoby, tím větší je přípustná míra zásahu do jejího soukromí souvisejícího s její veřejnou činností“. Podle názoru odvolacího orgánu je totiž při posuzování žádostí o informace nutné vycházet z toho, že právo na informace je odrazem principu veřejné kontroly fungování státu, přičemž podle názoru Nejvyššího správního soudu je třeba zásadně trvat na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskusi. Nicméně jak vyplývá z žádosti o informace, dotčená fyzická osoba není ve veřejném životě nijak aktivní, přičemž tuto skutečnost netvrdí ani žadatel. Je tedy třeba se přiklonit k závěru, že žadatelem požadované informace se vztahují výlučně k soukromí identifikované fyzické osoby.
5. Povinný subjekt připomíná, že ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. Zde je třeba vycházet z toho, že žadatel ve své žádosti neuvedl, že požadované informace hodlá použít za účelem veřejné diskuze nebo ve veřejném zájmu. V jejich poskytnutí tudíž nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných.
6. Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů. V daném případě nepřevažuje veřejný zájem na zveřejnění požadovaných informací nad ochranou soukromí dotčené osoby.
7. Povinný subjekt proto i nadále trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá především ve sdělení informace o tom, zda dotčená osoba vystupuje nebo v minulosti vystupovala u zdejšího soudu v postavení právního zástupce, zástupce či obecného zmocněnce, přičemž žadatel neprokázal veřejný zájem na zveřejnění této informace. Povinný subjekt v podané žádosti spatřuje uspokojení ryze soukromého zájmu, nikoli zájmu široké veřejnosti.
8. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem převážil zájem na ochraně soukromí dotčené osoby, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatelky na informace v porovnání s právem fyzické osoby na ochranu jeho soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
9. Soud proto upřednostnil právo na ochranu soukromí před právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek

předseda okresního soudu

### 