**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 683/2019-3**

Ostrava 25. června 2019

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o  svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Mgr. Josef Procházka - advokát**, ev. č. ČAK 12246, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1,

**o poskytnutí informace ze dne 20. června 2019**

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a InfZ a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 20. června 2019 žadatele **Mgr. Josef Procházka - advokát**, ev. č. ČAK 12246, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 **v části** poskytnutíinformací týkajících se veškerých probíhajících či ukončených soudních řízení vedených u zdejšího soudu, ve kterých vystupuje jako účastník, případně vedlejší účastník **Radim M.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **Bc. Petra M.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX, **JUDr. Petr S.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **Ing. Michael Š.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 20. června 2019 se žadatel domáhal poskytnutí probíhajících či ukončených soudních řízení vedených u zdejšího soudu, ve kterých vystupuje společnost **Důl Radim a. s.**,se sídlem Sadová 1585/7, 702 00 Ostrava, IČO: 27828310, **Radim M.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, **Bc. Petra M.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX, **JUDr. Petr S.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX XXXXX, **Ing. Michael Š.**, nar. dne XXXXX, bytem XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, společnost **RM Chance CZ a.  s.**, se sídlem U Jaktařské brány 156/8, 746 01 Opava.
2. Dne 24. června 2019 bylo této žádosti částečně vyhověno v části poskytnutí informace týkající se společností **Důl Radim a. s.**,se sídlem Sadová 1585/7, 702 00 Ostrava, IČO: 27828310 a společnost **RM Chance CZ a. s.**, se sídlem U Jaktařské brány 156/8, 746 01 Opava.
3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Z ustanovení § 8a InfZ vyplývá povinnost poskytovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
5. Dalším zákonem upravujícím ochranu osobních údajů je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, zejména pak v něm uvedené nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení“). S  ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
6. Pro výše uvedené citace zákonných ustanovení v kontextu obsahu žádosti je zcela zjevné, že již v samotné žádosti žadatele je uváděno nejen jméno a příjmení osoby, na kterou se dotazuje, ale i její datum narození. Samotná znalost těchto údajů je ve vztahu k limitům ochrany osobnosti zjevně invazivní a nepřípustně rozšiřující faktický sběr informací o uvedené osobě.
7. Podle článku 6 uvedeného nařízení je zpracování osobních údajů zákonné, pouze pokud je splněna aspoň jedna podmínka uvedená v bodě 1. Takovou podmínkou je například dle bodu e) nezbytné zpracování pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce (v daném případě není povinnému subjektu známo, že by se jednalo o takovéto osoby). Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
8. Povinný subjekt i nadále trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá především ve sdělení informace o tom, zda dotčené osoby vystupují v rámci některého ze soudních řízení. Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí takové informace mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčených osob a nemá také nic společného s běžně prováděnou anonymizací soudních rozhodnutí týkající se např. určitého okruhu soudních sporů. V tomto ohledu lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2011-166, který uvedl, že smyslem veřejného vyhlašování rozsudků je ústně sdělit obsah důvodů, pro které soud rozhodl. Uvedené slouží k transparentnosti justice a k preventivnímu působení. To však nelze zaměňovat s vyzvídáním obsahu konkrétních rozhodnutí o té které osobě a libovolném nakládání s údaji toho kterého účastníka řízení. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost ve sdělení informace o tom, zda soud rozhodoval o určení vlastnického práva k nemovitým věcem konkrétně jmenované osoby. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem uvedených zájmů, resp. práv, jednoznačně převážil zájem na ochraně soukromí dotčených osob, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů.
9. Soud proto upřednostnil právo ochrany osobních údajů a právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda Okresního soudu v Ostravě