



ČR - OKRESNÍ SOUD V OPAVĚ

Olomoucká č. 27
746 77 OPAVA

In IUSTITIA, o.p.s.
IČ 26569655
Rybná 24
110 00 Praha 1

Na všech podáních uvádějte naši sp. značku!

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka
33 Si 47/2017

Opava
25.10.2017

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vaši žádosti došlé zdejšímu soudu dne 20.10.2017, ve které žádáte ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších přístupů o sdělení informací k věci vedené u Okresního soudu v Opavě pod sp.zn. 1 T 186/2016 (sp.zn. OSZ v Opavě - ZK 564/2016) **vyhovuji** a k jednotlivým dotazovaným bodům sděluji následující:

- 1) **Jaký je aktuální stav projednávání věci (zejm. zda již bylo nařízeno hlavní líčení, zda a příp. jak bylo ve věci rozhodnuto, zda je rozhodnutí v právní moci)?** – Věc je skončena, pravomocná. Ve věci bylo rozhodnuto vydáním trestního příkazu č.j. 1 T 186/2016-59 ze dne 31.10.2016, který nabyl právní moci dne 16.11.2016.
- 2) **Jaké jsou skutkové okolnosti činu (v anonymizované podobě)?**

Okresní státní zastupitelství v Opavě definuje ve svém usnesení č.j. ZK 564/2016-32 ze dne 26.10.2016 skutkové okolnosti takto:

„dne 12.10.2016 v Opavě kolem 22.15 hodin na ulici Praskově v blízkosti zastávky městské hromadné dopravy nejprve podezřelý P.B. společně s M.B. v silně podnapilém stavu napadl slovně hrubými vulgárními a hanlivými výrazy podezřelého P.K. a další náhodně přítomné osoby, přičemž podezřelý P.K., který byl rovněž v silně podnapilém stavu na toto reagoval tím, že vyjmul z pouzdra plynovou zbraň zn. GAP ráže 9mm, ze které opakovaně v reakci na slovní napadení vystřelil do vzduchu, kdy po ukončení střelby se snažil zbraň opětovně zasunout do pouzdra na opasku, ale vlivem předchozího požití alkoholu mu zbraň vypadla z ruky na zem a došlo tak k náhodnému výstřelu, ve kterém je spatřován přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku“

Telefon
553 759 211

Fax
553 622 168

E-mail
podatelna@osoud.opa.justice.cz

IČ
00025259

Bankovní spojení
726821/0710

- 3) **Jaká je právní kvalifikace skutku, pro který je/bylo vedeno trestní stíhání (zákonné pojmenování trestného činu s uvedením přísl. ust. trestního zákoníku)?**
Jedná se o přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.
- 4) **Zda byla zkoumána a příp. shledána nenávistná pohnutka činu (spáchání činu z národnostní, rasové, etnické, náboženské, třídní či jiné podobné nenávisti) v případě, kdy tato není znakem skutkové podstaty trestného činu.**
Ano. Z výpovědí všech zúčastněných bylo zjištěno, že ods. M.B. měl dle dalších účastníků konfliktu a svědků nadávat P.K. „*bílá svině, zkurvený Čechu*“ a ten zase M.B. „*ty kurvo černá*“. Jednalo se o náhodné setkání tří osob, které se dosud neznaly. Všichni byli podnapilí (1,3 – 2,05‰). Ve zprávě o výsledku zkráceného přípravného řízení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení v Opavě byla použita právní kvalifikace dle §§ 358/1,2a, 355/1b, 2 a trestního zákoníku, tato byla z návrhu na potrestání a trestního příkazu vypuštěna.
- 5) **Byla-li věc vyřízena jiným způsobem, než rozsudkem soudu v hlavním líčení, o jaký způsob vyřízení se jednalo a z jakých důvodů bylo takto rozhodnuto?**
Ve věci bylo rozhodnuto ve zkráceném řízení, bez nařízení hlavního líčení, a to vydáním trestního příkazu ze dne 31.10.2016.
- 6) **Bylo požádáno ze strany poškozené/ho o náhradu škody a v jaké výši, pakliže ano?** – Ve věci nefiguruje žádný poškozený, tudíž nebylo o náhradu škody požádáno.

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Jana Štecová
dozorčí úřednice a správkyňe aplikace