

OKRESNÍ SOUD V OPAVĚ

Olomoucká 27, 746 77 Opava

tel.: 553 759 211, fax: 553 622 168, e-mail: podatelna@osoud.opa.justice.cz, IDDS: g2xaestr

NAŠE ZNAČKA: 33 Si 158/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Marie Tomášová

DNE: 22. července 2022

Vážený pan
(XXX)

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, výzva k úhradě nákladů

Vážený pane (XXX),

k Vaší žádosti ze dne 15. července 2022 podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), na základě které požadujete:

1. „Zaslání prvních 30 (třiceti) odůvodněných (nebylo tedy vydáno zjednodušené usnesení)¹ rozhodnutí o žádostech o podmíněné propuštění, o kterých rozhodl nadepsaný soud v roce 2021.²
2. K požadovaným rozhodnutím pod bodem č. 1, prosím, připojte i rozhodnutí stížnostního soudu, pokud byla podána proti rozhodnutí o podmíněném propuštění stížnost. Také, pokud byla podána ve věci stížnost, žádám o zaslání veškerých navazujících soudních rozhodnutí v dané věci.
3. V případě, že bylo v některé věci uvedené pod bodem č. 1) následně rozhodnuto nadepsaným soudem podle § 91 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, tak, že zbytek trestu podmíněně propuštěný vykoná, pak prosím zašlete takové rozhodnutí také.
4. Všechna výše požadovaná rozhodnutí mi prosím zašlete v anonymizované verzi.

Podle výše uvedeného zákona č. 106/1999 Sb. o informace:

5. Zda umožňuje interní systém soudu vyhledat rozhodnutí o žádostech o podmíněné propuštění za rok 2021, kdy osoba podala takovou žádost v době, kdy nebyla ve výkonu trestu odnětí svobody – v odborné literatuře označováno jako tzv. *podmíněné propuštění z volné nohy*.³ Případně, zda soud z vlastní zkušenosti ví, že o takových žádostech v minulosti

¹ Nebylo tak využito § 136 odst. 3 trestního řádu.

² V případě, že nadepsaný soud rozhodl takto méně než 30 (třicet) žádostí o podmíněné propuštění, kde nebylo využito zjednodušené usnesení, pak samozřejmě zašlete tento nižší počet.

³ Například osoba splnila časovou podmínku výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody po započítání vykonané vazby, a tedy ještě před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody mohla požádat o podmíněné propuštění (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky ze dne 6. 5. 1983, sp. zn. 1 To 18/83).

rozhodoval (zde již nezáleží na roce rozhodnutí) a dokázal by je v případě následné žádosti o informace zpětně dohledat.

6. Zda lze z interního systému soudu vyhledat rozhodnutí o takových žádostech o podmíněné propuštění za rok 2021, kdy o podmíněné propuštění žádala osoba odsouzená k doživotnímu trestu.
7. Zde lze z interního systému soudu vyhledat rozhodnutí o takových žádostech o podmíněné propuštění, které odsouzení podali po 1. 1. 2010, přitom tito byli odsouzeni k výjimečnému trestu (tzn. k trestu odnětí svobody na doživotí či k výjimečnému trestu na patnáct až do dvaceti pěti let) před tímto datem (tedy za účinnosti starého trestního zákona č. 140/1961 Sb.) a soud jim přitom současně uložil podle tohoto starého trestního zákona tzv. zpřísnující klauzuli, která byla v tomto starém trestním zákoně upravena v § 29 odst. 1 věta třetí, a zněla „*Uloží-li soud takový trest, může zároveň rozhodnout, že doba výkonu trestu ve věznicí se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.*“.

sděluji následující:

ad 1, 2, 4)

Vyzývám Vás k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací – provedení anonymizování požadovaných rozhodnutí – v celkové výši 1 270 Kč.

Úhradu můžete provést v kolcích na připojeném tiskopise, případně na účet soudu – bankovní spojení:

ČNB Ostrava č. ú.: 19-726821/0710, VS: 3300015822, KS: 0308.

Podle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Soud považuje Vaši žádost v bodě 1) a 2) za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a to vzhledem k tomu, že požadujete zaslání velkého počtu rozhodnutí, konkrétně se jedná v bodě 1) o 26 usnesení (počet Vám byl sdělen v rámci vyřízení žádosti vedené pod sp. zn. 33 Si 64/2022), celkově o 67 stranách. V 18 případech (žádost ad 2) bylo vydáno i rozhodnutí krajského soudu, přičemž bylo zjištěno, že se jedná celkem o 60 stran textu. Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti ČR ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí podaných dle InfZ byla na provedení anonymizace 1 strany trestního rozhodnutí stanovena doba 3 minut.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ, stanoví výši úhrady za každou jednu hodinu vyhledávání jedním pracovníkem 200 Kč (§ 4 instrukce).

Částka 1 270 Kč byla stanovena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací – anonymizování požadovaných rozhodnutí, a to následovně:

127 stran textu x 3 minuty = 381 minut/60 = 6,35 hodin x 200 Kč = 1270 Kč.

Poučení:

Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.

Proti této výzvě je možno podat stížnost do 30 dnů ode dne jejího doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

V bodech ad 3), 5 – 7) se žádosti vyhovuje.

ad 3)

Okresním soudem v Opavě nebylo vydáno žádné rozhodnutí, kterým by ve věcech ad 1) rozhodl, že podmíněně propuštěný zbytek trestu vykoná.

ad 5 – 7)

Uvedené údaje, které by mohly být event. požadovány, nejsou v informačním systému nikde evidovány a jsou tedy zjistitelné pouze z dokumentů ke spisové značce. K tomu, aby byla zjištěna okolnost, zda odsouzená osoba podala žádost o podmíněné propuštění z volné nohy (dotaz ad 5), byla odsouzená k doživotnímu trestu (dotaz ad 6), či se u ní jednalo o odsouzení k výjimečnému trestu v délce 15 až 25 let, a to od roku 2010 (dotaz ad 7), by bylo nutno „pátrat“ v dokumentech ke spisové značce ve spisových značkách za požadované období. V tomto rozsahu by byly zcela jistě vyčísleny náklady na rozsáhlé vyhledávání informací a byla by zaslána výzva k jejich úhradě.

S pozdravem

Bc. Marie Tomášová

dozorčí úřednice a správkyňe aplikací
pověřená vyřizováním žádostí
podle zákona č. 106/1999 Sb.