

Okresní soud v Opavě
Olomoucká 27
746 77 Opava
Tel.: 553 759 248
Fax: 553 622 168

Vážený pan
(XXX)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Opavě jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ, se žádost žadatele (XXX), doručená na podatelnu soudu dne 3. května 2021, označená jako žádost o poskytnutí informací podle „zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“,

odmítá.

Odůvodnění:

1. Žádostí došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 3. května 2021 se domáhal žadatel poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím na následující dotazy –

„Jak probíhá prodej nemovitosti ve veřejné dražbě/soudním prodeji nemovitostí?

Kdy musí žalovaný opustit byt/nemovitost? Jak se to žalovaný dozví?

Kolik času má žalovaný na vystěhování části svého majetku z prodané nemovitosti LV (XXX) (ideální poloviny rodinného domu)?

Kdy a za jak dlouho je vložena změna na Katastru nemovitostí v (XXX)?

Jaké má žalovaný pravomoci při prodeji nemovitostí ve veřejné dražbě?

Žalobce (XXX) touto soudní žalobou prodává pouze obvodové zdi rodinného domu a zahrady? Žalobou, tak jak ji sepsal žalobce, neřeší vypořádání movitých věcí uvnitř rodinného domu? Je toto tvrzení pravdivé? Ano/Ne? Jaká je ochrana movitých věcí žalovaného během a po prodeji nemovitosti ve veřejné dražbě?

Kdy dostanu peníze z prodeje domu (prodeje nemovitosti ve veřejné dražbě)?

Vodárny dělají obstrukce k ukončení dodávky vody a výpovědi smlouvy. Chtěl bych Okresní soud v Opavě poprosit o vydání písemného rozhodnutí zrušení/výpovědi dodávky vody od SmVaK!

Jaká jsou práva a povinnosti žalovaného při prodeji nemovitosti ve veřejné dražbě?

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marie Tomášová.

Jak je to s vyklizením domu, je tu spousta dokumentů podepsaných mojí osobou i mými rodiči, může dojít ke zneužití podpisového vzoru žalovaného, nebo i jeho rodičů. Lze nařídit vyklizení domu a skartaci dokumentů a uhrazení nákladů žalobci, který si podával tuto žalobu na soud? Nebo lze náklady na vyklizení nemovitosti rozdělit mezi obě strany sporu rovnoměrně? Žalobce má také neskutečné množství věcí na svém patře, je tudíž v rozporu s dobrými mravy a zákony ČR, aby vyklizení hradil pouze žalovaný, kdo tedy platí náklady?

Můžu se jako žalovaný zúčastnit dražby?

Kdyby se realitní agentura/žalobce snažili prodat nemovitost pod cenou, mohu já žalovaný uplatnit předkupní právo a aby mi majetek byl nabídnut se sníženou cenou nejprve mě? V případě, že nebudu chtít koupit nemovitost se sníženou cenou, bude následně nabídnuta nemovitost k prodeji veřejnosti s touto novou cenou? Je to takto možné? Existuje podezření z úmyslného podvodu a prodání nemovitosti pod cenou.

Lze soudem určit/ošetřit, aby nešlo prodat nemovitost pod cenou 3 200 000 Kč? V současnosti nebylo soudem vůbec pravomocně rozhodnuto o prodeji nemovitosti a žalobcová strana dala na internet prodej nemovitosti na (XXX). Zdůrazňuji, že žalovaný nemá přístup k internetu a ani doma nemá nainstalovaný internet. Nevím, kdo to dal na internet, slyšel jsem to od sousedky. Prý je hodně zájemců o koupi. Lze soudem určit, aby prodej probíhal typem obálek – kdo nabídne nejvyšší cenu?

Můžu uplatňovat právo, aby mi bratr našel náhradní bydlení, když mě chce touto žalobou vyhodit na ulici?

Jak se může žalovaný domoci svých práv, aby žalobce uhradil žalovanému vynaložené nutné náklady na vytápění nemovitosti na (XXX)? Je na to nějaký speciální soudní formulář? Vždyť to je v rozporu se zákony ČR a Ústavou ČR, kdy já vytápím i jeho část majetku a nedostanu žádné odškodnění. To je čisté vykořisťování a zotročování lidí.

Co s uměleckými díly po mém otci v nemovitosti (rodinném domě a kůlně)? (...) jak se můžu bránit proti možnému zneužití uměleckých děl, anebo případně mého podpisového vzoru při podvodném prodeji neznámým pachatelem? Jaké jsou možnosti obrany/ochrany?

V tomto konkrétním soudním případě/jednání pod č. j. 9 C 127/2020, kdo bude prodávat tuto nemovitost? Prodává nemovitost (na XXX) soud, nebo žalobce, nebo realitní agentura?

V nemovitosti LV č. (XXX) (XXX), kterou bude Okresní soud v Opavě prodávat ve veřejné dražbě, se nacházejí i žalovaného (XXX) movité věci, které nejsou součástí spoluvlastnictví, ale jsou uloženy v této nemovitosti na (XXX). Žalovaný si je však nemůže vzít s sebou, protože je veřejnou dražbou vyhozen na ulici a nemá si je kam uložit/dát. Jak se podává žaloba na odškodnění za vzniklou škodu na movitém majetku, kterou mi způsobil žalobce svou žalobou? Jaké znění má přesně takováto žaloba na odškodnění za vzniklou škodu na movitém majetku?“

2. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Dle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Soud na základě podané žádosti žadatele došel k závěru, že se jedná o žádost podanou na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, sám žadatel výslovně tuto skutečnost vícekrát v textu zdůrazňuje.

Shodu s prvním odstavcem potvrzuje Bc. Marie Tomášová.

5. Hlavním účelem výše uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím je možnost realizace subjektivního práva na informace, týkající se veřejného sektoru a kontrolu výkonu veřejné moci. Požadované informace by tedy v těchto případech vždy měly být požadovány v jakémsi veřejném zájmu. Touto žádostí se ovšem žadatel nesnaží o realizaci subjektivního práva na informace ve veřejném zájmu a kontrolu výkonu veřejné moci, nýbrž o čistě soukromé dotazy pro svou vlastní potřebu a navíc požaduje právní rady, jak má ve svém soukromém sporu postupovat. K tomuto soud sděluje, že je rozhodovací orgán, nikoli poradní, a nemůže poskytovat právní rady jedné či druhé straně soudního sporu. V případě, že žadatel potřebuje poskytnout právní rady v určitých právních věcech, musí se obrátit na soukromé právní zástupce/advokáty, nikoli na soud.
6. Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřeně zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany "žadatelů" pod označením žádosti o informace.
7. Obdobně již ostatně Nejvyšší správní soud judikoval např. v rozsudcích ze dne 17. 6. 2010, čj. 1 As 28/2010-86, č. 2128/2010 Sb. NSS, nebo ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70. Zde konstatoval, že § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho (z ústavního hlediska legitimního) účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.
8. Vzhledem k tomu, že se v této věci nejedná o žádost podanou ve veřejném zájmu, nýbrž žadatel chce po Okresním soudu v Opavě právní rady a stanoviska k čistě soukromým účelům, soud žádost o informace s odkazem na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Opava 14. května 2021

JUDr. Mgr. Milan Koller v. r.
předseda okresního soudu