

OKRESNÍ SOUD V OPAVĚ

Olomoucká 27, 746 77 Opava

tel.: 553 759 211, fax: 553 622 168, e-mail: podatelna@osoud.opa.justice.cz, IDDS: g2xaestr

NAŠE ZNAČKA: 33 Si 206/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Mgr. Milan Koller

DNE: 11. prosince 2020

Vážená paní
(XXX)

Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – odložení žádosti

Vážená paní (XXX),

k Vaší žádosti ze dne 4. prosince 2020 podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na základě které požadujete zodpovězení níže uvedených dotazů:

- „1. Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?
2. Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?
3. Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že E. R. zemřela na infekční komplikace močových cest!!!
4. Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě P. R. sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní...
5. Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě P. R. rozhodl o neléčení E. R.? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní...
6. Není to náhodou tak, že P. R. je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí!
7. Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin kterého se ani objektivně dopustit nemohl!!! A pod hlavičkou vyšetřování údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky!!!
8. Je Vám známo, jak mocná a suverenní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžně zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?
9. Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty?

10. Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?“,

sdělují:

Ačkoli Vaše žádost, která byla zdejšímu soudu doručena skrze datovou schránku dne 4. 12. 2020, neobsahuje všechny náležitosti, které by dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, měla obsahovat (datum narození a bydliště žadatele, označení povinného subjektu, kterému je žádost směřována), soud i přesto posoudil toto Vaše podání jako žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) a dle tohoto zákona také při vyřízení tohoto podání postupoval.

Co se týče otázky 1) „**Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?**“ sdělujeme odpověď – **Ano je nám tato skutečnost známa.** V dalším odkazujeme dle § 6 InfZ na veřejně dostupné informace, které se k této otázce pojí a jsou obsaženy v zákoně č. 141/1961 Sb. (trestní řád) a zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákoně č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád).

Co se týče otázky 2) „**Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?**“ sdělujeme odpověď – **Orgány činné v trestním řízení samozřejmě nemají povoleno páchat trestnou činnost.** V dalším odkazujeme dle § 6 InfZ na veřejně dostupné informace, které se k této otázce pojí a jsou obsaženy v zákoně č. 141/1961 Sb. (trestní řád) a zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákoně č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád).

Následné otázky 3) – 10) soud vyhodnotil tím způsobem, že sice mohou být předmětem žádosti ve smyslu InfZ, ovšem nespádají do působnosti Okresního soudu v Opavě a ten tedy není v tomto případě povinným subjektem ke sdělení informací. Otázky 3) – 6) jsou výslovně vedeny směrem k jednomu určitému řízení týkajícímu se zemřelé E. R. a osoby P. R.. V otázkách 7) – 10) sice nejsou výslovně uvedeny tyto osoby, ovšem ze znění otázek soud zcela jistě dovedl, že se tohoto řízení týkají také.

Soud pátral v celém evidenčním systému soudu, ovšem žádná osoba jménem E. R. či P. R. se v evidenčním systému nevyskytuje. Soudu tedy není zřejmé, o jaké řízení se podatelce jedná a není schopen na tyto otázky jakkoli relevantně odpovědět. K tomuto soud dodává, že pokud výše uvedené trestní řízení u jakéhokoli soudu v ČR probíhá, je nepochybné, že Vaše žádost byla podána u nesprávného soudu a řízení je zřejmě vedeno u jiného soudu v ČR.

Dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. Jak již tedy bylo zmíněno výše, **Okresní soud v Opavě posoudil Vaše podání jako žádost dle InfZ, ovšem požadované informace z otázek 3) až 10) nemá a zároveň se tyto informace zjevně nevztahují k jeho působnosti. Soud tedy dle § 14 odst. 5 písm. c) věc odkládá** a tímto písemným vyrozuměním Vám tuto skutečnost sděluje. K tomuto soud dodává, že odložení žádosti není soudním rozhodnutím a jedinou možností, jak se vůči tomuto postupu soudu bránit, je podání stížnosti dle § 16a InfZ. Tuto stížnost můžete podat u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

JUDr. Mgr. Milan Koller v. r.
předseda okresního soudu