

Okresní soud v Opavě  
Olomoucká 27  
746 77 Opava  
Tel.: 553 759 248  
Fax: 553 622 168

Vážená paní  
(XXX)

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Opavě jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

### **takto:**

Podle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, se žádost žadatelky (XXX), ze dne 20. července 2020, o poskytnutí anonymizovaných verzí všech meritorních rozhodnutí vztahujících se k trestnému činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě ve smyslu ustanovení § 256 trestního zákoníku, a to včetně rozhodnutí, jež byly v navazujícím řízení odvolacím či dovolacím soudem zrušeny,

### **odmítá.**

### **Odůvodnění:**

1. Žádostí došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 20. 7. 2020 se žadatelka domáhala poskytnutí anonymizovaných verzí všech meritorních rozhodnutí vztahujících se k trestnému činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě ve smyslu ustanovení § 256 trestního zákoníku, a to včetně rozhodnutí, jež byly v navazujícím řízení odvolacím či dovolacím soudem zrušeny.
2. U Okresního soudu v Opavě bylo od počátku účinnosti zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, tedy od 1. 1. 2010, vedeno pouze jedno trestní řízení vztahující se k trestnému činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě ve smyslu ustanovení § 256 trestního zákoníku, a to konkrétně trestní řízení vedené pod sp. zn. 19 T 16/2018. Okresní soud v Opavě v této věci rozhodl rozsudkem dne 26. 2. 2020. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě, na základě něhož řízení v této věci stále probíhá.
3. Dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informaci o probíhajícím trestním řízení.
4. Dle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

5. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené trestní řízení nebylo prozatím pravomocně ukončeno, není možné žadatelce poskytnout informace o probíhajícím trestním řízení.
6. Trestní řád upravuje realizaci trestního práva komplexním způsobem, je proto třeba respektovat pořadí, v němž mají být jednotlivé úkony trestního řízení prováděny. Informováním společnosti o probíhajících trestních řízeních dochází nepochybně k naplňování účelu trestního práva. Při sdělování těchto informací je ovšem třeba poměřovat zájem na informovanosti společnosti a zájem na nenarušení probíhajícího trestního řízení. Soud neshledává v tomto případě důvod, aby byla jakákoli rozhodnutí sdělována veřejnosti na základě zákona č. 106/1999 Sb. dříve, než bude trestní řízení pravomocně ukončeno.
7. Vztah práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a práva na ochranu osobních údajů účastníků veřejného trestního řízení vysvětlil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 12. 2018, č. j. 6 As 168/2018-25, kde s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2011, č. j. 2 As 21/2011-166 konstatoval, že jednání před soudem a vyhlášení rozhodnutí v trestním řízení je sice veřejné, ovšem povinnost chránit osobní údaje trvá i přesto, že byly zveřejněny v průběhu soudního řízení. Veřejné vyhlášení rozsudku je totiž něco kvalitativně jiného než další veřejné šíření informací, v tomto rozhodnutí obsažených.
8. Vzhledem k výše uvedenému tedy soud žádost o informaci odmítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Opava 3. srpna 2020

**JUDr. Mgr. Milan Koller** v. r.  
předseda okresního soudu