

Okresní soud v Opavě
Olomoucká 27
746 77 Opava
Tel.: 553 759 248
Fax: 553 622 168

Vážený pan
(XXX)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Opavě jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, se žádost žadatele (XXX), doručená na elektronickou podatelnu soudu dne 16. června 2020, o poskytnutí rozsudků v anonymizované formě ve věcech sp. zn. 19 T 18/2012 a 19 T 124/2011,

odmítá.

Odůvodnění:

1. Žádostí došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 16. června 2020 domáhal se žadatel poskytnutí rozsudků v anonymizované formě ve věcech sp. zn. 19 T 18/2012 a 19 T 124/2011.
2. Dle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
3. Soud na základě podané žádosti žadatele prostudoval předmětné spisy sp. zn. 19 T 18/2012 a sp. zn. 19 T 124/2011 a zjistil, že ani v jednom z předmětných řízení nebylo rozhodováno rozsudkem. Obě řízení byla vyřízena tím způsobem, že věc byla postoupena k vyřízení příslušným úřadům. Řízení sp. zn. 19 T 18/2012 bylo postoupeno Městskému úřadu Hradec nad Moravicí a řízení sp. zn. 19 T 124/2011 bylo postoupeno Obecnímu úřadu Slavkov.
4. Soud v tomto případě tedy sděluje, že poskytnutí informace lze odmítnout z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 InfZ, ale také z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. V tomto případě žádá žadatel poskytnutí rozsudků v anonymizované formě ve věcech sp. zn. 19 T 18/2012 a 19 T 124/2011. Jelikož ovšem v těchto řízeních žádné rozsudky vydány nebyly, soud jimi logicky nedisponuje a nemůže tedy žadateli ve věci jeho žádosti vyhovět.
5. Zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických příčin, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, neboť jiný přístup by vedl k tomu, že by žadatelé o informace byli fakticky

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Marie Tomášová.

zbavení svého práva na odvolání, neboť odvolání lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat jedině proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (shodný právní názor zastává také Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56).

6. Vzhledem k výše uvedenému tedy soud žádost o informaci odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Opava 26. června 2020

JUDr. Mgr. Milan Koller v. r.
předseda okresního soudu