

Okresní soud v Opavě
Olomoucká 27
746 77 Opava
Tel.: 553 759 248
Fax: 553 622 168

Vážený pan
(XXX)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Opavě jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl

takto:

Podle § 15 odst. 1 a § 8a InfZ, se žádost žadatele (XXX), narozeného dne (XXX), bytem (XXX), ze dne 28. 5. 2019 o sdělení, zda v trestní věci 1 T 137/2017 již byla vydána výzva k nástupu výkonu trestu a zda odsouzený v této trestní věci uhradil peněžitý trest ve výši 20 000 Kč, či zda byl tento přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody, **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Žádostí došlou Okresnímu soudu v Opavě dne 28. 5. 2019 se žadatel domáhal poskytnutí informace, zda v trestní věci 1 T 137/2017 již byla vydána výzva k nástupu výkonu trestu a zda odsouzený v této trestní věci uhradil peněžitý trest ve výši 20 000 Kč, či zda byl tento přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody.
2. Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Předpisem předvídaným § 8a InfZ je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále jen zákon o ochraně osobních údajů) a § 81 - 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen občanský zákoník) upravující ochranu osobnosti a soukromí fyzické osoby.
3. Dle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů, se osobním údajem rozumí jakákoli informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů a subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo nebo nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

4. Dle § 4 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů, se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se údaje vztahují.
5. Dle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů se zpracováním osobních údajů rozumí m. j. i předávání a zveřejňování osobních údajů.
6. Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, tzn. i při jejich předávání a zveřejňování, jsou upravena v § 5 a násl. zákona o ochraně osobních údajů.
7. Zákon o ochraně osobních údajů se vztahuje dle § 3 odst. 1 i na osobní údaje, které zpracovává soud jako státní orgán, přičemž má dle § 4 písm. j) téhož zákona postavení správce.
8. Dle § 5 odst. 2 věty první zákona o ochraně osobních údajů může soud jakožto správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Výjimky z tohoto pravidla stanoví druhá věta § 5 odst. 2, kdy však žádná z těchto výjimek nedopadá na posuzovanou žádost o poskytnutí informací. Soud je zároveň dle § 10 zákona o ochraně osobních údajů povinen při zpracování osobních údajů dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektů údajů.
9. Vzhledem k tomu, že na posuzovanou žádost nedopadá žádná z výjimek předvídaných § 5 odst. 2 věta druhá písm. a) - g) zákona o ochraně osobních údajů, je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí osobních údajů žadateli souhlas fyzické osoby, které se příslušný osobní údaj týká (§ 5 odst. 2 věta první zákona o ochraně osobních údajů). Souhlas poskytnut nebyl. Dochází zde tudíž ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv, a to práva na informace žadatele a práva na ochranu soukromí subjektu údajů. Je proto třeba posoudit, kterému z konkurujících práv je třeba dát přednost (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2010 sp. zn. Pl. ÚS 2/10).
10. Pro posouzení vzniklé konkurence ústavně zaručených práv provedl soud test proporcionality, aby bylo určeno, zda v posuzovaném případě převažuje právem chráněný zájem žadatele na poskytnutí požadované informace, nebo právo na soukromí subjektů údajů. Zvažováno bylo kritérium legitimacy, kritérium vhodnosti, kritérium potřebnosti a kritérium proporcionality v užším smyslu. V daném případě soud dovodil, že zde není žádný veřejný zájem na sdělení požadované informace. Právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí (srov. rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02). Vzhledem k absenci tvrzení ohledně sledovaného cíle a důvodů žádosti, kterou je třeba přičítat zcela k tíži žadatele, soud upřednostnil právo na ochranu osobních údajů stanovené v § 10 zákona o ochraně osobních údajů, neboť v právě posuzované věci nelze nalézt žádný zájem na zveřejnění předmětné informace. Neexistuje totiž legitimní zájem podrobit veřejné diskusi, zda v trestní věci 1 T 137/2017 již byla vydána výzva k nástupu výkonu trestu a zda odsouzený v této trestní věci uhradil peněžitý trest ve výši 20 000 Kč, či zda byl tento přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody. To je čistě soukromá záležitost této osoby. Osoby, která není nijak napojena na veřejnou sféru a jejíž status

i povaha aktivit jsou soukromé. A toto soukromí je nedotknutelné. Proto soud upřednostnil právo na ochranu osobních údajů stanovené v § 10 zákona o ochraně osobních údajů.

11. Vzhledem ke skutečnosti, že zájem na ochraně osobních údajů subjektu údajů v tomto případě převážil nad právem žadatele na informace, Okresní soud v Opavě žádost žadatele odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Opava 11. června 2019

JUDr. Marta Kožušníková v. r.
předsedkyně okresního soudu