Výroční zpráva za rok 2013

30 Si 2/2014

Výroční zpráva Okresního soudu v Novém Jičíně za rok 2013 o poskytování

informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

a) Počet podaných žádostí o informace - **45**

Žádosti vyhověno – **35**

Celkem práce – **54 hodin**

b) Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném) - **1**

Žádost odložena - **1**

c) Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti - **0**

d) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

„Žadatelé požádali o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně požadují, aby jim soudkyně JUDr. Slaná vysvětlila své postupy v kauze 7 C 124/2010, ve které byli účastníky řízení. Učinili tak elektronickým podáním, doručeným do emailové schránky soudu dne 19.9.2013 v 15.42 hodin.

V dané věci je nutno upozornit na znění ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které vymezuje pojem „informace“ ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Požadavek ke sdělení proč a na čí příkaz jednala soudkyně JUDr. Slaná při soudním jednáním v kauze 7 C 124/2010 v rozporu se zákony, ústavou, vědomím a svědomím i v rozporu s kodexem soudce, nelze v žádném případě podřadit pod informaci, kterou lze získat postupem upraveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím.

Informací, kterou je povinný subjekt podle tohoto zákona povinen poskytnout, se rozumí jakýkoli **obsah** nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Požadavek na poskytnutí požadované informace nemůže být uspokojen. Navíc je třeba zdůraznit, že zákon o svobodném přístupu k informacím v § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace vytváření nových informací, jímž nepochybně je i odůvodňování stanovisek a postupů povinných subjektů, v daném případě odůvodnění postupu JUDr. Slané při rozhodování ve věci 7 C 124/2010, které je nad rámec odůvodnění rozhodnutí, v této věci vynesených.

Požadavek žadatelů na poskytnutí informace, která ve skutečnosti neexistuje, tedy která není informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., nečiní z jejich žádosti žádost mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto okresní soud odmítl žádost Jana Vahalíka a Ludmily Šimíčkové ze dne 19.9.2013 správním rozhodnutím dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.“

e) Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními – **nepatrné náklady – poštovné**

f) Výčet poskytnutých výhradních licencí - **0**

g) Počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení - **0**

h) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona

Lhůta pro podání informace v roce 2013 činila 15 dnů od přijetí podání nebo upřesnění žádosti, tato mohla být prodloužena ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Lhůta pro odkázání na zveřejněnou informaci činila 7 dnů, lhůta pro odmítnutí žádosti činila 30 dnů od neupřesnění žádosti a lhůta pro sdělení skutečnosti o odložení žádosti činila 7 dnů.

**V Novém Jičíně, dne 3.1.2014**

JUDr. Jiří Hanzelka

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně