ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Taťánou Hodaňovou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátkou JUDr. Zuzanou Běťákovou  
sídlem K Nemocnici 168/18, 741 01 Nový Jičín

proti

žalovanému: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

**pro: zrušení a vypořádání spoluvlastnictví**

rozsudkem pro uznání

**takto:**

**I. Spoluvlastnictví nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín na LV xx pro okres Nový Jičín, obec xxx a k.ú. xxx, a to bytové jednotky č. 315/15 bytu, nacházející se v budově v části obce xxx čp. xxx v bytovém domě, který stojí na pozemku p.č. 951 zastavěná plocha a nádvoří s podílem na společných částech domu, a to budovy v části obce xxx č.p. xxx v bytovém domě na parcele č. 951 a pozemku p.č. 951 se zrušuje.**

**II. Výlučným vlastníkem nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín na LV č. xxx, pro okres Nový Jičín, obec xxx a k.ú. xxx, a to bytové jednotky č. 315/15 bytu, nacházející se v budově v části obce xxx č.p. xxx v bytovém domě, který stojí na pozemku p.č. 951 zastavěná plocha a nádvoří, a dále podílem na společných částech domu, a to budovy v části obce xxx č.p. xxx v bytovém domě na p.č. 951 a pozemku p.č. 951 se stává žalovaný.**

**III. Žalovaný je povinen žalobkyni zaplatit na vypořádacím podílu částku 640 000 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku.**

**ÏV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na přenosu soudního poplatku částku ve výši 7 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

**V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**VI. Žalovaný je povinen za zastupování žalobkyně zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Novém Jičíně plnou výši nákladů řízení v částce, která bude určena v samostatném usnesení vydané po pravomocném skončení řízení.**

**Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ustanovení § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.”).

Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín na LV xxx pro okres Nový Jičín, obec xxx a k.ú. xxx, a to bytové jednotky č. 315/15 bytu, nacházející se v budově v části obce xxx čp. xxx v bytovém domě, který stojí na pozemku p.č. 951 zastavěná plocha a nádvoří s podílem na společných částech domu, a to budovy v části obce xxx č.p. xxx v bytovém domě na parcele č. 951 a pozemku p.č. 951. Žalobkyně žádala, aby se výlučným vlastníkem shora uvedených nemovitých věcí stal žalovaný a zaplatil jí na vypořádacím podílu částku 640 000 Kč.

Usnesením ze dne 17. 7. 2020 č. j. 8 C 146/2020-19 soud žalovaného v souladu s ustanovením § 114b o. s. ř. vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doruční uvedeného usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s ním. Zároveň soud žalovaného uvedeným usnesením poučil o následcích nesplnění této výzvy vyplývajících ze shora uvedeného zákonného ustanovení.

Dne 2. 10. 2020 bylo shora uvedené usnesení doručeno žalovanému do vlastních rukou. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že se žalovaný nevyjádřil ve smyslu § 114b o. s. ř. ve stanovené 30 denní lhůtě, která marně proběhla dnem 2. 11. 2020, jsou splněny všechny podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. pro vydání rozsudku pro uznání. Soud má proto za to, že žalovaný nárok uplatněný žalobou uznává a na základě tohoto uznání (fikcí) rozhodl rozsudkem v souladu s žalobním návrhem, neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř., nárok žalobkyně uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. Podle ustanovení §153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání totiž nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Meze možnosti rozhodnout rozsudkem pro uznání jsou tedy zákonem dány týmiž okolnostmi, jimiž je omezena možnost uzavřít a schválit soudní smír. Znamená to, že rozsudkem pro uznání nelze rozhodnout ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby rozsudek pro uznání byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.”)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

V posuzované věci se jedná o spor z titulu zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Ke shora uvedeným závěrům dospěl Nejvyšší soud ČR ve věci sp. zn. 30 Cdo 641/2005.

S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ustanovení § 114b o. s. ř. za to, že žalovaný uznal nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 1 o. s. ř.

Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud nenařizoval dle § 153a odst. 4 o. s. ř. jednání a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalobkyně byla osvobozena od placení poplatků v plné výši a žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

S ohledem na skutečnost, že žalobkyně byla usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 5. 2020 č. j. 8 Nc 1/2020 – 6 osvobozena od placení soudních poplatků, přešla poplatková povinnost ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, je možno rozhodnutí vykonat.

Nový Jičín 26. listopadu 2020

JUDr. Taťána Hodaňová v.r.

samosoudkyně