ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Taťánou Hodaňovou ve věci

žalobce: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený obecnou zmocněnkyní Xxx
bytem xxx

proti

žalované: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Vojtechem Zacharem
sídlem Ostravská 314/3, 743 01 Bílovec

**pro určení vlastnického práva**

**takto:**

**I. Zamítá se žaloba, aby bylo určeno, že Xxx, nar. xxx, bytem xxx, není vlastníkem pozemku parc. č. xxx, zapsaném v Katastru nemovitosti vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx.**

**II. Zamítá se žaloba, aby bylo určeno, že Česká republika je vlastníkem pozemku parc. č. xxx, zapsaném v Katastru nemovitosti vedeném u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. xxx, pro obec a k.ú. xxx a po nabytí právní moci tohoto rozsudku bude tento pozemek zapsán na list vlastnictví pro Českou republiku.**

**III. Žalobce je povinen zaplatit žalované na nákladech řízení částku 17 184 Kč k rukám Mgr. Ing. Vojtecha Zachara, advokáta se sídlem Bílovec, Ostravská 314/3 do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se svým návrhem došlým soudu 29. 3. 2022 domáhal nároků o určení vlastnictví k nemovitostem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Svůj návrh odůvodnil tím, že se žalobce podle kupní smlouvy ze dne 9. 8. 2019 (právní účinky vkladu sp.zn. V–11042/2019-804 ke dni 30.12.2019) stal vlastníkem staveb komplexu zahradnictví (věci hromadné) na ulici xxx v xxx (toho času v rekonstrukci). Jedná se o soubor skleníků (staveb nezapisovaných do katastru nemovitostí) a staveb technického vybavení (vlastnictví zapsáno na LV č. xxx). Na základě této smlouvy se nestal vlastníkem pozemků, ale pouze staveb zahradnictví: stavby č. p. 1650, stojící na pozemku parcelní číslo 2601/12 (zastavěná plocha a nádvoří), stavby bez čp /č. ev. stojící na pozemku parcelní číslo 2601/13 a 26021/20 (zastavěná plocha a nádvoří), stavby bez č.p. zemědělská stavba, stojící na pozemku parc. č. 2601/4 a 2601/19 (zastavěná plocha a nádvoří – tato stavba neexistuje a byla vymazána z evidence katastru), a staveb neevidovaných v katastru nemovitosti: stavby (skleník) na pozemcích parcelní číslo 2601/3, 2601/21, stavby (skleník) na pozemku parcelní číslo 2601/11, stavby (skleník) na pozemku parcelní číslo 2601/10, stavby (pařeniště) na pozemcích parcelní číslo 2601/5, 2601/18, stavby (pařeniště) na pozemku parcelní číslo 2601/6. Areál byl vytvořen v roce 1959-62 z 15 původních parcel, které byly sdruženy pod novou velkou státní zahradnickou parcelu s označením č. 1773 (posléze přečíslována na p. č. 2601) o rozloze 32 630 m2, jejíž součástí byla i parcela č. 1779/1 (dnešní parcela č. 2601/29) o rozloze 1 383 m2. Tuto celou parcelu, jejíž součástí byla i parcela č. 1779/1 (bývalé vlastnictví paní xxx, právní předchůdkyně a matky žalované) vlastnil od 60. let stát, územním rozhodnutím byla schválena jako parcela pro zahradnictví, byla zapsána na evidenčním listu č. xxx, volně s ní disponoval a převáděl uživatelská práva na celou parcelu o rozloze 32 630 m2 právnickým osobám. Zahradnická parcela byla celá oplocena. Bylo zde od počátku zřízeno zahradnictví a prostřednictvím socialistických a jiných organizací se zde zahradnictví provozovalo přes 40 let. Zahradnictví bylo plně funkční i v době restitucí, a to dokonce až do roku 2003. Areál existuje do dnešního dne, jeho existenci všichni vlastníci pozemků společně potvrdili a dokazovali v řízení o účelové komunikaci patřící areálu vedeném Silničním úřadem v Kopřivnici čj. 66609/2021/Kvito, SPIS. ZN.: SÚP-15265/2021. Silniční úřad 21. 12. 2021 rozhodl, že komunikace je v uzavřeném areálu. Na předmětném pozemku p.č. 2601/29 se nachází účelová komunikace jako příjezdová silnice do areálu, vedená v pasportu města jako 903u. xxx –žalovaná, nar. xxx, bytem xxx je k dnešnímu dni zapsaná v Katastru nemovitostí jako vlastník pozemku parcelní číslo 2601/29 o rozloze 1.383 m2, orná půda, (původní parcela č. 1779/1), která je 60 let součástí oploceného areálu zahradnictví. Komunikací s Krajským pozemkovým úřadem dne 27. 1. 2022 bylo zjištěno, že restituční nárok na tuto parcelu, kterou zabral na 40 let stát, uplatněn nebyl. Paní xxx (matka žalované) mohla uplatnit nárok na vrácení majetku zabraného státem podle zákona č. 229/1991 Sb. a dle § 6 uvést jeden z 20 důvodů, ze kterého přešla tato nemovitost na stát. Dle § 4 měla předložit rozhodnutí o dědictví k parcele č. 1779/1 a takto by se stala oprávněnou osobou a nárok na vydání nemovitosti by mohla uplatnit. Jelikož se v archívech nenachází listiny prokazující důvod vlastnického přechodu parcely č. 1779/1 na stát v 60. letech a sdružení v zahradnickou parcelu č. 1773, byla zde možnost uplatnit nárok podle § 6 odst. 1 písm. p) „převzetí nemovitostí bez právního důvodu“ (rozsudek Nejvyššího soudu 28 Cdo 1272/2019 - jednou z restitučních skutkových podstat podle zákona o půdě je i převzetí nemovitosti bez právního důvodu [§ 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě], ve vztahu k níž Nejvyšší soud ve své rozhodovací praxi vyložil, že postihuje případy, v nichž se stát (či jiná právnická osoba) zmocnil nemovitosti ve vlastnictví fyzické osoby a nakládal s ní jako s vlastní, nemaje k tomu právního důvodu (titulu), s nímž by tehdejší právní řád spojoval přechod vlastnického práva. Přechodem se zde nemíní přechod vlastnického práva k nemovitosti, neboť ani v rozhodném období nebylo lze nabýt vlastnické právo pouhou bezdůvodnou okupací věci (jejím faktickým převzetím); majitel tímto postupem formálně nebyl zbaven vlastnického práva k věci, nýbrž mu byla odňata možnost věc držet, užívat ji a požívat její plody i užitky. Převzetím nemovitosti státem bez právního důvodu se tedy rozumí převzetí její držby, a to i držby neoprávněné. … osoba, jejíž nemovitost převzal stát v rozhodné době bez právního důvodu, nemůže domáhat ochrany podle ustanovení občanského zákoníku (a to ani formou určení práva či právního vztahu podle ustanovení § 80 občanského soudního řádu), mohla-li uplatnit nárok podle ustanovení restitučního právního předpisu… . Nadto, ujmul-li se stát držby předmětných pozemků realizací stavby, muselo k zastavění pozemků pozemní komunikací a parkovištěm dojít nutně až po převzetí (ve smyslu shora vylíčeném) nemovitostí státem, pročež jako korektní obstojí i úvahy soudů nižších stupňů stran existence překážky jejich vydání ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě.“ Atd. …). Jelikož v zákonem stanovených prekluzivních lhůtách oprávněná osoba xxx neuplatnila právo na vydání pozemku, vlastnické právo vyplývající z dědického řízení z roku 1990 zaniklo. Zápis vlastnického práva se do Katastru nemovitostí provedl nezákonně obcházením zákona. Do Katastru se dle zákona č. 229/1991 Sb. měl být zapsán skutečný vlastník pozemku v areálu, a tím je Česká republika (Rozsudek NS 28 Cdo 2081/2009 - právní předchůdkyně žalovaného měla vědět – a také věděla –, že je nezbytné, aby uplatnila restituční nárok. To se v počáteční fázi jejího jednání stalo, ale nikoli s pokračováním vedoucím k přiznání restitučního nároku soudem a vydání věcí této osobě (dohoda nebyla uzavřena). Samotný předchozí zápis v tehdejší evidenci nemovitostí, mající jen pořádkový charakter, zjevně nemohl k zachování vlastnictví stačit. Rozsudek NS 31 Cdo 1222/2001 - z povahy zákona o půdě jako zákona zvláštního vyplývá, že nároky jím upravené nelze řešit jinak než podle jeho ustanovení ve smyslu obecné zásady o zákonu obecném a zvláštním. Stanoví-li zákon o půdě určité podmínky a postup pro uplatnění nároku, nelze tentýž nárok uplatňovat podle jiného předpisu, byť tento předpis stanovil některé podmínky odlišně. Rozsudek NS 22 Cdo 2426/2015 - nelze přitom tvrdit, že by došlo k narušení práv původních vlastníků; tito vlastníci měli možnost uplatnit své právo v zákonných lhůtách, a pokud tak neučinili, zaniklo toto právo tak, jak obdobně zaniká v důsledku vydržení jinou osobou.) Usnesením soudu o dědictví 15 D 1122/2019-38 v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019, právní moc ke dni 30. 10. 2019 přešlo vlastnické právo k dotčenému pozemku parc. č. 2601/29 na žalovanou xxx. Pokud by žalovaná namítala ochranu dobré víry v zápis v Katastru nemovitostí, je nutno uvést, že sama žalovaná se zasadila o to, aby byl její rodině vydán v restituci i další pozemek v areálu zahradnictví, když žádaly vydání společně se svou matkou xxx a sestrou xxx – původní parcela č. 1774, takže „Právní předchůdkyně žalované měla vědět a také věděla, že je nezbytné, aby uplatnila restituční nárok“. Věděla to i sama žalovaná, nemůže se proto domáhat ochrany dobré víry. Pokud by žalovaná namítala vydržení vlastnického práva, nesplňuje zákonných 10 let na vydržení nemovitosti. Jediný, kdo se o pozemek celé roky staral, byla Obec xxx, která silnici udržuje a obstarává její sjízdnost, když tato je vedená v pasportu města pod č. 903u. Naléhavý právní zájem a aktivní legitimace - žalobce má naléhavý právní zájem na určení, komu po právu patří pozemek parc. č. 2601/29, neboť se, jak bylo výše uvedeno, na pozemku nachází asfaltová silnice do areálu zahradnictví, která spojuje jeho tři pachtovní pozemky jako jediný možný přístup k těmto pozemkům. Tuto komunikaci žalobce užívá od počátku roku 2020 do dnešní doby. Jelikož nemá jistotu, kdo je skutečně oprávněný vlastník předmětného pozemku, je tato právní nejistota neslučitelná s faktickým dopadem na právní vztahy uživatele a vlastníka. Žalobce musí mít právní jistotu, s kým se na užívání této části komunikace, popř. věcném břemeni užívání může dohodnout, aby předešel případným sporům. Proto je aktivně legitimován k této žalobě. Žalobce je přesvědčen, že vlastnický titul současného vlastníka je neoprávněný, a proto žádá soud o nastolení právní jistoty a napravení protiprávního stavu, kdy od roku 1993 má podle zákona být vlastníkem Česká republika. Žalobce je přesvědčen, že žalovaná nemá vlastnické právo k tomuto pozemku s komunikací a brání mu v užívání této komunikace neoprávněně. Vzhledem k nemožnosti se s žalovanou na užívání komunikace (pozemku) domluvit, bude muset žalobce podat soudní cestou návrh na zřízení nezbytné cesty, ať již vydržením práva odpovídajícího služebnosti, nebo jiným způsobem. Žalobce si v současné době není jistý, proti komu návrh směřovat, a proto musí být postaveno najisto vlastnictví k pozemku. Vzhledem k tomu že asfaltová účelová komunikace na pozemku žalované je jediná přístupová cesta ke všem žalobcovým pozemkům, udělá žalobce vše pro to, aby přístup a příjezd po komunikaci získal. Pokud by žalobce zřídil věcné nebo závazkové právo se současným nevlastníkem, bylo by toto právo neplatné.
2. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby. Žalovaná tvrdila, že právní předchůdkyně žalované xxx nabyla pozemky parc. č. 2601/1, 2601/18, 2601/19 a 2601/29, na základě rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně v dědické věci po zemřelém xxx, č.j. D 1446/89, které nabylo právní moci dne 15. 1. 1990. Paní xxx, matka žalované a obě její dcery xxx a xxx na základě uplatněného nároku podle zákona č. 229/1991 Sb. o půdě ( dále ZoP), nabyly do podílového spoluvlastnictví, každá v podílu 1/6 vzhledem k celku pozemky parc. č. 2601/10, 2601/11, 2601/12, 2601/13 2601/37, na základě rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu Nový Jičín č.j. PÚ/3503/92-Mš-72/9-A ze dne 3. 6. 1998, které nabylo právní moci 13.7.1998. Ve zbytku, tj. v podílu ½ vzhledem k celku k uvedeným nemovitostem rozhodl Pozemkový úřad Okresního úřadu Nový Jičín č.j.: PÚ/3503/92-Mš-72/9-B ze dne 3. 6. 1998, které nabylo právní moci dne 13. 7. 1998 o tom, že žadatelky nejsou vlastníky uvedeného podílu. Spoluvlastnický podíl po zemřelé matce xxx, nabyly žalované, každá jednou polovinou na základě Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně č.j.: D 1122/2019-38 ze dne 30. 10. 2019, které nabylo právní moci dne 30. 10. 2019. Žalovaná xxx nabyla do výlučného vlastnictví pozemek parc.č. 2601/18, 2601/19 a 2601/29 a spolu se sestrou xxx do podílového spoluvlastnictví v podílu ½ vzhledem k celku pozemky parc.č. 2601/1, a to na základě usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně č.j.: D 1122/2019-38 ze dne 30. 10. 2019, které nabylo právní moci dne 30. 10. 2019. Předmětný pozemek parc.č. 2601/29, nebyl nikdy vyvlastněn a paní xxx byla vždy zapsána u příslušného katastrálního úřadu, jako vlastník. Právní předchůdkyně žalované proto neměla žádný rozumný důvod o vydání nemovitostí podle ZoP žádat, neboť její vlastnické právo nebylo v rozhodné době nikým zpochybňováno. Vzhledem k poměrně vzdálené historii však nelze vyloučit, že tyto pozemky přešly do vlastnictví zemědělského družstva nebo státu na základě zákona o zemědělském družstevnictví a prováděcích předpisů, nebo podle Nařízení vlády 15/1959 Sb. o opatřeních týkajících se některých věcí užívaných organizacemi socialistického sektoru a tato změna nebyla zaevidována v pozemkových knihách nebo na listu vlastnictví u příslušného střediska geodézie. Na takovéto případy reagovali zákonodárci novelou ZoP provedenou zákonem 183/1993 Sb., a to doplněním o § 28b. Podle tohoto ustanovení je vlastníkem nemovitosti osoba, která byla k 24.6.1991 zapsaná jako vlastník v katastru nemovitostí. Ustanovení § 28b zákona č. 229/1991 Sb. je zvláštním případem narovnání vlastnických vztahů k zemědělskému majetku, kdy se vlastnické právo původních vlastníků neobnovovalo na základě dohody osoby oprávněné s osobou povinnou, nýbrž přímo ex lege. Nicméně podstata ustanovení § 28b i tak zcela odpovídá smyslu a účelu tzv. restitučního zákonodárství. V tomto případě se jednalo o restituci sui generis, kdy vlastnické právo původních vlastníků bylo obnoveno přímo zákonem (rozsudek NS ČR 28 Cdo 4333/2008). V rozhodnutí Ústavního soudu II. ÚS 277/99 o ústavně komfortním výkladu ZoP, je uvedeno - ratio legis zákona o půdě je alespoň v určité míře napravit následky porušení základních práv vlastníků v době totality. Ústavně konformním výkladem je tedy výklad extenzivní a jeho jednotlivá ustanovení je třeba vykládat tak, abych jejich aplikací bylo možno dosáhnout účelu, který zákonodárce sledoval (náprava křivd). Na základě uvedeného a předložených důkazů, je zřejmé vlastnické právo žalované. Z důvodu ekonomičnosti řízení a procesní opatrnosti uplatňuje žalovaná také vydržení vlastnického práva k předmětné nemovitosti, paní xxx ve smyslu ustanovení § 134 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 130 odst. 1, zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník platný ke dni uplynutí vydržecí lhůty, tj ke dni 14. 5. 2000. Podle názoru žalované nesvědčí žalobci naléhavý právní zájem, ani aktivní věcná a procesní legitimace. Teorie právního zájmu považuje právní zájem na výsledku řízení, za podstatnou náležitost všech řízení s tím, že soud není orgánem akademického řešení právních sporů bez praktického právního dopadu. Rozhoduje v konkrétních případech porušení nebo ohrožení práva v případech, kdy má navrhované rozhodnutí na právní postavení účastníka řízení konkrétní právní význam. V předložené žalobě však žalobce netvrdí, že by při změně vlastníka pozemku parc. č. 2601/29, došlo ke změně jeho postavení ve vztahu k pozemku parc. č. 2601/29. Nadále nebude vlastníkem ani oprávněným uživatelem pozemku, nebude oprávněným z věcného břemene a nezíská navrhovaným rozhodnutím jiného právního statusu. V nálezu Ústavního soudu ČR III. ÚS 17/95, ze dne 20. 6. 1995, který posuzuje obdobnou situaci, když vedlejší účastník žádal o určení vlastnictví ve prospěch státu, je uvedeno -… ustálená judikatura obecných soudů, ve shodě s naukou, stojí na stanovisku, že o naléhavý právní zájem může zásadně jít jen tehdy, jestliže by bez soudem vysloveného určení (že právní vztah nebo právo existuje) bylo buď ohroženo právo žalobce nebo by se jeho právní postavení stalo nejistým, což - řečeno jinými slovy - znamená, že buď musí jít u žalobce o právní vztah (právo) již existující (alespoň v době vydání rozhodnutí) nebo o takovou jeho procesní, případně hmotněprávní situaci, v níž by objektivně, v již existujícím právním vztahu mohl být ohrožen, příp. pro nejisté své postavení by mohl být vystaven konkrétní újmě. Samy obecné soudy však v posuzované věci výslovně zjišťují, že jimi vydanými rozhodnutími se vedlejší účastník vlastníkem posuzovaného pozemku nestane (a stát se ani nemůže), takže, zasahujíce do až dosud existujícího vlastnického práva stěžovatele (a dalších spoluvlastníků), přes schválený privatizační projekt a za okolností zmíněných již dříve, vnucují vlastnictví pozemku státu (na řízení nezúčastněnému), a to se zcela nejistým a za současné situace nedůvodným a neprokázaným předpokladem, že takto (snad) se současný nájemce vlastníkem přece jenom stane. Z teorie procesního práva je s pojmem účastníka řízení spjat požadavek věcné legitimace. Aby účastník řízení jakožto žalobce uspěl ve věci samé, musí být on i jeho odpůrce věcně legitimován. Věcnou legitimací se v občanském soudním řízení rozumí oprávnění účastníků vyplývajících z hmotného práva. Věcnou legitimaci má ten z účastníků řízení, který je nositelem hmotného práva, o něž v řízení jde (usnesení NSČR sp. zn. 29 NSČR 4/2016 ze dne 30. 11. 2016). Je pravdou, že vedle pojmu věcná legitimace uznává právní teorie i praxe tzv. procesní legitimaci, která opravňuje za určitých podmínek, účastníka řízení domáhat se s úspěchem práva, jehož není ve světle hmotného práva nositelem a ani to o sobě netvrdí. Pojmovými znaky procesní legitimace tak jsou a) osoba, která vystupuje ve svém vlastním jméně v řízení, sama je tedy účastníkem řízení a nikoliv toliko zástupcem tvrzeného nositele hmotného práva či povinnosti; b) účastník řízení se domáhá po žalovaném nároku, který nepřináleží mu, nýbrž někomu jinému, přičemž to o sobě ani netvrdí; c) je existence určitého titulu, který tuto třetí osobu opravňuje namísto žalobce či žalovaného v řízení vystupovat. Žalobce již v době, kdy soubor „staveb“ kupoval, věděl, že je kupuje bez pozemků a bez přístupu ke „stavbám“. Bylo na něm, zda toto riziko podstoupí a případně se pokusí tento přístup získat na základě obligace. Toto neučinil. (Nález ÚS III 17/95: „…takže účastníky příslušné kupní smlouvy, na kterou se vedlejší účastník odvolává, byl Fond národního majetku jako prodávající a právní předchůdce vedlejšího účastníka jako kupující, a to bez jakýchkoliv právních vztahů k vlastníkům předchozím. Neobstojí proto tvrzení vedlejšího účastníka (a shodné závěry obecných soudů), že jako v pořadí již druhý vlastník zprivatizovaného majetku je právním nástupcem někdejšího státního podniku; Ústavní soud proto na straně vedlejšího účastníka shledává především (ve sporu před obecnými soudy) nedostatek aktivní legitimace.“

„…vedlejší účastník (jeho právní předchůdce), nejen při uzavírání kupní smlouvy z jejího obsahu, ale i z jí předcházejícího privatizačního projektu, zřetelně seznal (mohl seznat), co je předmětem kupní smlouvy (čl. VIII, XIV kupní smlouvy ze dne 10. 7. 1992 a jejich příloh), případně jakými právními skutečnostmi (nezbytnost nájemního vztahu k části jím kupovaného areálu) je zatížena (čl. X dohody o vydání věci ze dne 30. 3. 1992) a bylo věcí jeho svobodné vůle, zda i za těchto podmínek - s ohledem na svůj podnikatelský záměr - na ni přistoupí; pro změnu podmínek (obsahu) smluvního vztahu ex post nebo pro zásah do jeho podstatných náležitostí dokonce na úkor třetích, na vlastní kupní smlouvě nikterak nezúčastněných, osob, není přirozeně nejmenší zákonné opory.“

„…však vedlejší účastník ve skutečnosti takto procesně oprávněn není, neboť nebyl a není v pozici sporného vlastníka a ani - rovněž podle zmíněných zjištění - po vydání jemu prospívajícího rozhodnutí se na jeho postavení n á j e m c e nic nemění;“.)

1. K tvrzení účastníků byly provedeny důkazy, z nichž byly zjištěny tyto pro věc rozhodné skutečnosti:

- z listiny označené kupní smlouva datované dnem 9. 8. 2019, že podle ní prodávající xxx prodává žalobci stavbu č.p. xxx stojící na pozemku parc. č. 2601/12 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 1), stavbu bez čp/če stojící na pozemcích parc. č. 2601/13 zastavěné ploše a nádvoří a na pozemku parc. č. 2601/20 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 2), stavbu bez čp/če zemědělskou stavbu stojící na pozemku parc. č. 2601/4 zastavěné ploše a nádvoří a pozemku a na parc. č. 2601/19 zastavěné ploše a nádvoří (stavba č. 3), stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemcích parc. č. 2601/3 a 2601/21, stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/11, stavbu skleníku neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/10, stavbu pařeniště nevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemcích parc. č. 2601/5, 2601/18, stavbu pařeniště neevidovanou v katastru nemovitostí nacházející se na pozemku parc. č. 2601/6, vše v obci a k.ú. xxx; v bodě 2.2 uvedené smlouvy se uvádí, že smluvní strany prohlašují, že jsou obeznámeny se skutečností, že ke stavbám č. 1, 2, 3, svědčí vlastníkům pozemků, na nichž tyto stavby stojí, zákonné předkupní právo. Dále se ve smlouvě uvádí, že žalobce spolu s předmětem převodu přebírá i veškeré příslušenství,

- z výpisů z katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Nový Jičín, že žalovaná je zapsána v obci a k.ú. xxx, okres Nový Jičín, na LV č. xxx jako vlastnice pozemku mimo jiné parc. č. 2601/29 orná půda o výměře 1 383 m2, a dalších pozemků, které nejsou žalobou dotčeny, přičemž jako nabývací tituly jsou zapsány rozhodnutí o dědictví D 1446/1989 státního notářství ze dne 15. 1. 1990, dále smlouva darovací ze dne 8. 10. 2018 s právními účinky zápisu k 5. 12. 2018 a usnesení soudu o dědictví 15 D 1122/2019-38 v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 s právními účinky zápisu vlastnictví k 1. 11. 2019,

- z notářského zápisu ze dne 22. 6. 1957 NZ 259/57, N 338/57, že podle něho xxx postupuje xxx a xxx mladší každému ideální polovinu mimo jiné pozemků parc. č. 1779/1, 1776, 1767, 1768 v obci a k.ú. xxx,

- z rozhodnutí Státního notářství v Novém Jičíně ze dne 15. 1. 1990 sp. zn. D 1446/89, že uvedené notářství v dědické věci po xxx, nar. xxx, posl. bytem xxx, zemřelém bez závěti dne 23. 9. 1989, schvaluje dohodu o vypořádání dědictví, podle které pozůstalá manželka xxx, nar. xxx, nabyla id. ½ domu č.p. xxx se st. pl. 2592, pč. 2593 v k.ú. xxx, dále celé nemovitosti, tj. pozemky v užívání socialistické organizace p.č. 1526/1, 1526/2, 1535, 1622, 1623, 1626, 1627, 1628, 1753 roli, 1754 roli, 1755 roli, 1757 roli, 17566 roli, 1767 roli, 1768 zast. plochu, 1779/1 v k.ú. xxx, dále 3/100 pozemků v užívání socialistické organizace p. č. 2003 v k.ú. xxx, id. ½ nemovitostí v k.ú. xxx tj. pozemku p.č. 2637 role a pozemků v užívání zemědělské organizace p.č. 1693 a části p.č. 1694 role, cesta, dále id. ½ studny, plotu … pozůstalá dcera xxx, nar. xxx, id. ½ domu č.p. xxx se st.pl. 2592. P.č. 2593 v k.ú. xxx, id. ½ studny a plotu a ostatních staveb…pozůstalá dcera xxx, nar. xxx, id. ½ v k.ú. xxx tr. pozemku p.č. 1693 a části pozemku p.č. 1694 role, cesty. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 1. 1990,

- z výpisu z evidence nemovitostí obce xxx, okres Nový Jičín, že na LV č. xxx k datu 27. 2. 1991 byla zapsána jako vlastník xxx, nar. xxx pozemků označených v PK stavu mimo jiné p.č. 1766, 1767, 1768, 1779/1 a dalších, u nichž není zápis o užívání socialistickou organizací, to na rozdíl od jiných pozemků jako p.č. 1526/1, 1624/3 a dalších, u nichž je tento údaj uveden, a to na základě postupní smlouvy z 22. 6. 1957, NZ 299/57 a rozhodnutí státního notářství z 15. 1. 1990 D 1446/89,

- z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2019 č.j. 15 D 1122/2019-38 ve věci pozůstalosti po xxx, nar. xxx, zemřelé dne 9. 7. 2019 bez zanechání závěti, že byla schválena dohoda dědiců, kterými byly xxx a žalovaná, podle kteréžto dohody žalovaná nabývá mimo jiné pozemek parc. č. 2601/29 v obci a k.ú. xxx,

- ze sdělení Katastrálního úřadu , pracoviště Nový Jičín z 2.11.2022, že pozemek KN p. č. 2601/29 vznikl z pozemku bývalého pozemkového katastru (dále PK) p. č. 1779/1, zapsaný v pozemkové knize v knihovní vložce ( dále kn.vl.) č. 774 (odepsané z kn.vl.č. 207) a vlastníky byli pan xxx k 1/2 a paní xxx k 1/2 podle Notářského zápisu o postupní smlouvě ze dne 22.06.1957, NZ 299/57, čd. 325/57. PK p.č. 1779/1 byla zaměřena geometrickým plánem ze dne 09.01.1960, č. 5-11-13-920/60 a označena dílem -N- a byla sloučena do pozemku evidence nemovitostí (dále EN) p.č. 1773. Užívání tohoto pozemku byla zapsáno na Čs. stát - Komunální podnik místního hospodářství Příbor. V roce 1978 proběhlo v k. ú. xxx tzv. technickohospodářské mapování (dále THM), pozemky byly přečíslovány a pozemek EN p.č. 1773 byl označen novým parcelním číslem 2601. Pozemek p.č. 2601 nebyl zapsán na žádném listu vlastnictví (dále LV), protože jeho součástí byly pozemky bývalého pozemkového katastru různých vlastníků. Na základě hlášení změn ze dne 01.10.1989 mezi Čs.stát - Okresní podnik průmyslové výroby a služeb Nový Jičín (nástupce Komunálního podniku Příbor) a JZD MORAVAN se sídlem v Petřvaldě byla zapsána změna užívání p.č. 2601 na JZD Moravan Petřvald. Dědictví po panu xxx ze dne 15. 1. 1990, D 1446/1986 - zapsané v pvz 132/1990 nabyla celé nemovitosti v kn.vl.č. 774 paní xxx. Ke dni 04.11.2008 byla v k.ú. xxx vyhlášena platnost nového operátu, byla vytvořena digitální katastrální mapa (dále DKM) a pozemky PK, které byly součástí p.č. 2601, byly obnoveny v původních hranicích. Pozemek PK p.č. 1779/1 byl přečíslován a označen novým parcelním číslem 2601/29. Dědictví po zemřelé paní xxx získala do vlastnictví paní xxx, nar. xxx, a to podle Usnesení soudu v Novém Jičíně ze dne 30.10.2019, č.j. 15 D 1122/2019-38, V-8827/2019-804. K dnešnímu dni je pozemek p. č. 2601/29 zapsán na LV č. xxx na již výše uvedenou vlastnici. (Zjištěno i ze zaměření ze dne 9. 1. 1960, identifikace na THM z 11. 1. 1960 doplněné ze dne 7. 2. 1992, z geometrického plánu pro zaměření skutečného stavu, zaměření staveb a identifikace z 13. 1. 1994, reálný stav pozemku byl zjištěn z předložených leteckých snímků se zakreslením předmětného pozemku a fotografií pozemku).

- z územního rozhodnutí o přípustnosti stavby zahradnictví odboru výstavby a vodního hospodářství Rady ONV v Novém Jičíně čj. 2270/59-154/24 z 14. 12. 1959 soud zjistil, že bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění stavby zahradnictví na pozemku mj. parc. č. 1773.

- z informace Městského úřadu v Příboře z 14. 9. 2021 bylo zjištěno, že dle pasportu místních komunikací města xxx je komunikace na pozemcích parc. č. 2602,2601/36 a 2601/29 v k.ú. xxx evidována jako účelová komunikace pod č. 903u (ze situačního snímku z parc. č. 2602,2601/36 a 2601/29 v k.ú. xxx)

- z pachtovní smlouvy č. 15N21/56 ze dne 19. 4. 2021 soud zjistil, že Česká republika – Státní pozemkový úřad, jako propachtovatel a žalobce, jako pachtýř, uzavřeli smlouvu na užívání pozemku par. č. 2601/36–část, 2601/38, 2602-část zapsané v katastru nemovitostí k provozování drobné zemědělské činnosti, jako např. pěstování zeleniny, sekání trávy, s využitím na píci pro hospodářské zvířectvo atd. Smlouva byla uzavřena od 1. 5. 2021 na dobu neurčitou. Roční pachtovné bylo stanoveno dohodou ve výši 503 Kč s tím, že pachtovné za období od účinnosti smlouvy do 30. 9. 2021 včetně činí 211 Kč (z přílohy pachtovní smlouvy a výpočtu pachtu, z kopie katastrální mapy zobrazující předmětné pachtovní pozemky).

- z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 17 C 33/2022-347 z 20. 10. 2022 a doplňujícího rozsudku čj. 17 C 33/2022-368 z 25. 11. 2022 soud zjistil, že žaloba xxx proti xxx a dalším šesti žalovaným byla zamítnuta, kterou se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemkových parcel zahradnictví, na kterých stojí stavby žalobce, a to soubor skleníků a staveb technického vybavení. Předmětem tohoto řízení se nestalo určení vlastnictví k pozemku parc. č. 2601/29 - komunikace na LV č. xxx v k.ú. xxx, která je pouze předmětem řízení vedeném pod 8 C 105/2022.

1. Další provedené důkazy soud nehodnotil a nečinil z nich žádná rozhodná zjištění, neboť pro posouzení věci, a to z pohledu naléhavého právního zájmu, případně aktivní legitimace žalobce nebyly významné, jak vyplyne z dalšího odůvodnění tohoto rozsudku.
2. Dle ust. § 80 o.s.ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.
3. Žalobce se v projednávané věci domáhá určení osoby, které svědčí vlastnické právo k pozemku parc. č. 2601/29 v katastrálním území xxx, zapsaného na listu vlastnictví č. xxx, vedeného u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín. Žalobce navrhuje, aby soud určil, že vlastníkem pozemku není xxx, jež je jako vlastník zapsána v katastru nemovitostí, a současně aby určil, že vlastníkem pozemku je Česká republika.
4. Žalobce ve věci podal tzv. určovací žalobu. Domáhá se, aby bylo určeno, zda tu právo je či není. Předpokladem projednatelnosti určovací žaloby je splnění zvláštní procesní podmínky (vedle procesních podmínek obecných) a touto podmínkou je existence naléhavého právního zájmu na straně žalobce.
5. Dříve než soud přistoupí k meritornímu projednání věci, je povinen zabývat se otázkou, zda je tento naléhavý právní zájem na straně žalobce dán. V případě, že dojde k závěru, že dán není, nemůže postupovat jinak než žalobu z tohoto důvodu bez meritorního přezkoumání zamítnout (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 5. 2011, sp. zn. 30 Cdo 1121/2011).
6. Soud po vyhodnocení listin a sdělení stran obsažených ve spisu dospěl k jednoznačnému závěru, že v projednávané věci není naléhavý právní zájem žalobce dán, a proto žalobu zamítl.
7. Na prvním místě je třeba uvědomit si, že určovací žaloba má preventivní charakter, tedy že *„právní zájem na určení je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo právo žalobce ohroženo, nebo kde by se bez tohoto určení jeho právní postavení stalo nejistým. Jestliže však k porušení práva již došlo, a je tedy možno žalovat na splnění povinnosti, která z porušení práva vyplývá (§ 80 písm. b) o. s. ř.), nemá preventivní ochrana poskytovaná jinak podle ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř. žádného smyslu. Zpravidla proto v takovém případě nemůže mít žalobce naléhavý právní zájem na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není.“* (R 17/72, příp. obdobně usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. 26 Cdo 2147/2018). Současně platí, že i lze-li žalovat na splnění povinnosti je naléhavý právní zájem na určení dán, jestližeprostřednictvím žaloby na určení *„lze dosáhnout úpravy, tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků.“* (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 3. 1997, sp. zn. 3 Cdon 1338/96).
8. Žalobce ve svém vyjádření sám uvádí, že *„vzhledem k nemožnosti se s žalovanou na užívání komunikace (pozemku) domluvit, bude muset žalobce podat soudní cestou návrh na zřízení nezbytné cesty“*. Jinými slovy konstatuje, že bude muset podat žalobu na splnění povinnosti (žalobou o splnění povinnosti se lze domáhat, aby žalovaný něco konal, opomenul nebo strpěl, viz SVOBODA, Karel. § 80 [Naléhavý právní zájem]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 432, marg. č. 1.). Je tedy zřejmé, že je možno žalovat na splnění povinnosti, což zpravidla vylučuje naléhavý právní zájem žalobce. Současně platí, že ať již by soud o určovací žalobě rozhodl jakkoliv, nevytvořil by onen „určitý právní rámec“ jež by zaručoval „odvrácení budoucích sporů účastníků“, neboť vyřešení domnělého sporu o vlastnické právo k předmětné nemovitosti žádným způsobem neřeší otázku přístupu žalobce k jeho stavbám, které jsou postaveny na pozemcích cizích vlastníků.
9. Otázka vlastnictví nemovitosti pak může být řešena jako předběžná otázka v řízení o splnění povinnosti, což je dalším důvodem vylučujícím naléhavý právní zájem žalobce u podané určovací žaloby (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 2. 2011, sp. zn. 22 Cdo 1031/2009).
10. Žalobce ve svém vyjádření ze dne 14. 5. 2022 ve vztahu k naléhavému právnímu zájmu argumentuje judikaturou Nejvyššího soudu ČR, která dle jeho názoru odůvodňuje závěr, že v jeho věci je naléhavý právní zájem dán. Pokud jde o odkaz na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2007, sp. zn. 30 Cdo 2509/2006, týká se tato argumentace aktivní věcné legitimace třetí osoby, nikoli naléhavého právního zájmu. Detailně k této otázce viz níže, na tomto místě lze pouze ve stručnosti uvést, že žalobci nesvědčí ono „vynutitelné“ právo, jež odkazovaná judikatura stanoví jako podmínku věcné legitimace. A jde-li o rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 6. 2003, sp. zn. 22 Cdo 1196/2002, tento se taktéž zabývá především otázkou aktivní věcné legitimace, avšak konstatuje-li se v tomto rozsudku, že *„ pro nájemce pozemku, na němž se nachází stavba v jeho vlastnictví, je významné, aby bylo najisto postaveno, kdo je vlastníkem pozemku, proto je u něj dán naléhavý právní zájem na určení vlastnictví k pozemku.“*, soud upozorňuje na významnou skutkovou odlišnost mezi projednávanou věcí a věcí rozhodnutou Nejvyšším soudem spočívající ve skutečnosti, že zatímco ve věci projednané před Nejvyšším soudem existoval mezi žalobcem a dotčenou nemovitostí skutečný právní vztah (nájemní právo k pozemku), ve věci projednávané v probíhajícím řízení takové právo neexistuje (žalobce nemá k užívání nemovitosti – komunikace– právní titul, nebyla zřízena služebnost, nebyla uzavřena nájemní smlouva, ani jiným způsobem nebylo založeno právo žalobce komunikaci užívat). Uvedenou judikaturu proto nelze na projednávanou věc přiléhavě aplikovat. Navíc je nutno upozornit, že předmětná účelová komunikace netvoří celou plochu pozemku p.č. 2601/29, u kterého se žalobce domáhá určení vlastníka, ale její podstatně menší část, pouze u níž by bylo možno přihlédnout k naléhavému právnímu zájmu žalobce. Dále nutno vycházet i z rozhodnutí Nejvyššího soudu 22 Cdo 2589/98, podle kterého, je-li žalobou současně žalováno jak na určení, že žalovaná není vlastníkem určité věci (tedy na určení negativní), tak na určení, že Česká republika je vlastníkem téže věci (tedy na určení pozitivní), nemůže mít žalobce naléhavý právní zájem na negativním určení. Rovněž dle rozhodnutí Nejvyššího soudu 30 Cdo 620/08 naléhavý právní zájem na určení vlastnictví k nemovitosti není dán, jestliže žaloba nesměřuje proti osobě, která je jako vlastník zapsána v katastru nemovitostí resp. proti osobě, která má být jako vlastník do katastru nemovitostí zapsána. V této souvislosti pak nutno uvést, že výrok žalobce na určení vlastnictví předmětného pozemku na Českou republiku je rovněž nedůvodný, neboť Česká republika se nestala účastníkem řízení.
11. Ačkoliv se soud věcí z výše uvedených důvodů meritorně nezabýval, považuje za vhodné uvést, že žalobce není ani aktivně věcně legitimován k podání žaloby. Žalobce není stranou napadeného právního vztahu (nedomáhá se určení, že on sám je vlastníkem pozemku, ale pouze rozporuje vlastnické právo jiné osoby a navrhuje určení, že vlastníkem je od něj odlišný subjekt). Žalobce je tedy tzv. třetí osobou. Je pravdou, že judikatorně bylo dovozeno, že i třetí osoba stojící mimo právní vztah může být za jistých okolností aktivně legitimována k podání určovací žaloby. To však není případ žalobce. Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 2 Cdon 1690/97 ze dne 15. 6. 1999 jednoznačně vymezil, že třetí osoba je aktivně legitimována k podání žaloby pouze v případě, že vyhovění žalobě by mohlo mít příznivý dopad na její právní postavení, přičemž tento příznivý dopad by musel spočívat v tom, že by jí zakládal nebo umožňoval uplatnit vlastní vynutitelné právo. Jako příklad lze uvést věřitele, který by určovací žalobou napadl smlouvu o převodu nemovitosti učiněnou jeho dlužníkem, neboť vyhovění žalobě a určení vlastnického práva dlužníka by věřiteli umožňovalo vést výkon rozhodnutí (exekuci) na tento majetek dlužníka k uspokojení vlastní pohledávky, jednalo by se tedy o vynutitelné právo (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 12. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1377/2001). Žalobci v nyní projednávané věci žádné vynutitelné právo nesvědčí a určení vlastníka dotčené nemovitosti by na jeho právním postavení nezměnilo ničeho.
12. Z důvodu absence naléhavého právního zájmu žalobce proto soud žalobu bez věcného přezkoumání zamítl.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšné žalované soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 17 184 Kč, což jsou náklady právního zastoupení tvořící mimosmluvní odměnu ve výši 12 400 Kč dle ust. § 6 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. b), 11 vyhlášky MS č. 177/1996 Sb. za 4 úkony právní služby po 3 100 Kč (převzetí případu, sepis vyjádření k žalobě ze dne 5. 5. 2022, sepis vyjádření k výzvě soudu ze dne 6. 9. 2022, účast u jednání soudu dne 28. 3. 2023), 4x režijní paušál po 300 Kč dle ust. § 2/1 ve spojení s ust. § 13/3 vyhlášky MS č. 177/1996 Sb., tj. 1 200 Kč, cestovné za cestu k jednání Bílovec-Nový Jičín a zpět, celkem 44 km, osobním automobilem Mercedes-Benz, RZ xxx, průměrná spotřeba 9,4l/100km, cena 47,10 Kč/1l, tedy celkem 402 Kč, náhradu za promeškaný čas 2 půlhodiny, tedy 200 Kč DPH ve výši 21% z částky 14 202 Kč, tj. 2 982 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, je možno toto rozhodnutí vykonat.

Nový Jičín 28. března 2023

JUDr. Taťána Hodaňová v.r.

samosoudkyně