ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Mužnou ve věci

žalobce: **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

proti

žalovaným: **neznámí dědicové xxx**, rozené xxx,

narozené dne xxx v xxx, posledně bytem xxx, zemřelé dne 17. 6. 1964

 zastoupení opatrovnicí Mgr. Terezou Volnou, advokátkou

sídlem Sborová 81, 742 45 Fulnek

**pro určení vlastnického práva k nemovitým věcem**

**takto:**

1. Určuje se, že vlastníkem nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Nový Jičín, na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, obec xxx, okres Nový Jičín, a to pozemku parc. č. 126/8 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 126/9 ostatní plocha a pozemku parc. č. 133/2 ostatní plocha, byla ke dni své smrti, tj. ke dni 17. 6. 1964, xxx, rozená xxx, narozená dne xxx v xxx, posledně bytem xxx.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala určení, že vlastníkem nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálního pracoviště Nový Jičín, na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, obec xxx, okres Nový Jičín, a to pozemku parc. č. 126/8 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 126/9 ostatní plocha a pozemku parc. č. 133/2 ostatní plocha, byla ke dni své smrti, tj. ke dni 17. 6. 1964, xxx, rozená xxx, narozená dne xxx v xxx, posledně bytem xxx.
2. Žalobu odůvodnila tím, že žalobkyně provedla v souladu s ust. § 65 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (dále jen „katastrální zákon“), šetření k dohledání vlastníka zapsaného na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, kterým je paní xxx, adresa neznámá. Podle výsledků provedeného šetření se jmenovaná zapsaná vlastnice narodila dne 18. 7. 1909 v xxx a zemřela dne 17. 6. 1964 v xxx. Podle ust. § 65 odst. 8 katastrálního zákona je žalobkyně povinna v případě zjištění, že zapsaný vlastník nežije, podat podnět k zahájení řízení o pozůstalosti příslušnému soudu a předat mu zjištěné informace o zapsaném vlastníkovi a o jeho nemovitosti. Žalobkyně učinila podáním ze dne 17. 2. 2017 podnět k zahájení řízení o projednání dědictví po xxx ohledně předmětných pozemků. Dědické řízení bylo zastaveno usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 6. 2020, č. j. 15D 486/2017-24, a to s odůvodněním, že jediný identifikační údaj, který pojí zůstavitelku s vlastnicí pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. xxx pro katastrální území xxx, představuje společné jméno „xxx“, což nemůže být dostačující k učinění jednoznačného závěru o totožnosti. Žalobkyně následně návrhem ze dne 20. 4. 2021 učinila opětovný podnět k zahájení řízení o projednání dědictví po xxx ohledně předmětných pozemků, a to s podrobnějším popisem skutkových okolností případu a s odkazem na dohledané listiny. V rámci podruhé zahájeného dědické řízení pod sp. zn. 15D 486/2017 Mgr. Tomáš Recman, notář, soudní komisař, žalobkyni sdělil, že řízení bude pravděpodobně opět zastaveno. Ke dni konání jednání žalobkyně doplnila, že podruhé zahájené dědické řízení zastaveno dosud nebylo a notář, soudní komisař, pravděpodobně vyčkává výsledku tohoto soudního řízení. Žalobkyně dále uvedla, že má naléhavý právní zájem na požadovaném určení, jelikož skutkové okolnosti případu nasvědčují tomu, že žalobou dotčené nemovité věci připadnou žalobkyni na základě ust. § 462 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném ke dni smrti zůstavitelky, a to jako dědictví, které nenabyl žádný dědic. Podle právní úpravy platné v den smrti zůstavitelky měl stát při tzv. odúmrti obdobné postavení jako dědic a nabýval dědictví smrtí zůstavitele. Rozsudek, kterým by soud žalobnímu návrhu vyhověl, bude způsobilým podkladem pro projednání dědictví po xxx ohledně žalobou dotčených pozemků a dojde k odstranění stavu právní nejistoty, zda žalobkyně svědčí k žalobou dotčeným pozemkům vlastnické právo.
3. Žaloba je dále odůvodněna tvrzeními, že pozemek parc. č. 126/8 vznikl z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo st. 188 a pozemky parc. č. 126/9 a parc. č. 133/2 vznikly z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo 52/2. Pozemky bývalého pozemkového katastru číslo st. 188 a 52/2 byly zapsány v knihovní vložce č. 373 pozemkové knihy pro katastrální území xxx. Podkladem zápisu vlastnického práva k uvedeným pozemkům ve prospěch paní xxx v katastru nemovitostí byla dle části E výpisu z listu vlastnictví č. 1221 pro katastrální území xxx „Pozemková kniha vložka 373/ČD 351/49 - Odevzdací listina Okresního soudu ve Val. Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č.j. D 147/47“. Jak vyplývá ze zmíněné odevzdací listiny Okresního soudu ve Valašském Meziříčí paní xxx nabyla předmětný nemovitý majetek děděním po své matce, paní xxx, zemřelé dne 23. 4. 1945, která byla ke dni své smrti podle výpisu z knihovní vložky č. 373 pozemkové knihy pro katastrální území Příbor výlučnou vlastnicí daného majetku. Žalobkyně poukázala na to, že xxx je v předložených listinách označována jako manželka profesora xxx s adresou v Ostravě-Vítkovicích (nebo též v Ostravě 9), Válcovní č. xxx. Manželům byla povolena změna příjmení na „xxx“ z původního „xxx“. xxx měla z jejího prvního manželství s xxx, které bylo rozloučeno roku 1935, dceru xxx narozenou xxx v xxx, která zahynula dne 11. 2. 1943 v Terezíně. Velvyslanectví České republiky v xxx

zaslalo na základě žádosti žalobkyně k osobě xxx, nar. xxx, úmrtní list, který obdrželo prostřednictvím mezinárodního oddělení správy soudů v xxx a podle něhož xxx, nar. xxx, zemřela dne 17. 6. 1964 v xxx. Dle sdělení uvedeného Velvyslanectví ze dne 27. 12. 2011 nebyly informace o dědicích zemřelé xxx nalezeny.

1. Opatrovnice žalovaných se ve věci vyjádřila tak, že nárok uplatněný v žalobě uznává z opatrnosti pouze částečně. Z žalobních tvrzení lze dospět k závěru, že xxx, která je zapsána jako vlastník předmětných nemovitostých věcí je totožná se xxx, nar. xxx, roz. xxx, roz. xxx, manželkou profesora xxx. Opatrovnice se domnívá, že toto žalobní tvrzení je prokazováno zejména evidenčním listem domácnosti ze dne 20. 11. 1945 ve spojení s domovskou kartou xxx a návrhu na zahájení pozůstalostního řízení pro xxx. Z úmrtního listu a přípisu mezinárodní oddělení správy soudu v xxx ze dne 5. 9. 2011 vyplývá však pouze to, že xxx, která zemřela v xxx dne 17. 6. 1964, se narodila v roce xxx a není tak jednoznačně určeno datum jejího narození, příp. pozůstalý manžel. Opatrovnice žalovaných navrhla, aby soud rozhodl v souladu s výsledky provedeného dokazování.
2. Z provedených důkazů soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.
3. Z *výpisu z katastru nemovitostí LV xxx pro katastrální území Příbor* soud zjistil, že jako vlastník pozemku parc. č. 126/8, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 126/9, ostatní plocha a pozemku parc. č. 133/2, ostatní plocha, vše katastrální území xxx, je zapsána xxx, adresa neznámá, bez další identifikace této osoby. Na pozemku parc. č. 126/8, o výměře 214 m2, stojí stavba č. p. xxx, bytový dům, LV xxx. V části E výpisu nadepsané Nabývací tituly a jiné podklady zápisu je jako nabývací titul vlastnického práva pro xxx zapsána listina „Pozemková kniha vložka 373/ČD 351/49 - Odevzdací listina Okresního soudu ve Val. Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D 147/47“.
4. Ze *sdělení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín ze dne 18. 5. 2022, č. j. PU-672/2022-804* soud zjistil, že pozemek parc. č. 126/8 v katastrálním území xxx vznikl z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo st. 188 a pozemky parc. č. 126/9 a 133/2 v katastrálním území xxx vznikly z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo 52/2.
5. Z *návrhu xxx na zahájení pozůstalostního řízení po xxx (obsaženo v připojeném spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn. D 147/47)* soud zjistil, že xxx, manželka profesora Průmyslové školy ve Vítkovicích, Válcovní č. xxx, podala dne 23. 12. 1945 návrh na zahájení pozůstalostního řízení po zemřelé matce xxx z xxx a přihlásila se za dědice ze zákona. V návrhu je jméno navrhovatelky uvedeno tak, že původně znělo xxx a následně bylo opraveno na xxx. V návrhu je uvedeno, že matka xxx je knihovní vlastnicí domu č. p. xxx v xxx zapsaného ve vložce č. 373 Pozemkové knihy pro katastrální území xxx. K tomuto domu, jenž stojí na stavební ploše č. 188, patří ještě zahrada, parc. č. 52/2 a další zahrada parc. č. 1995.
6. Z *protokolu ze dne 6. 4. 1948* *(obsaženo v připojeném spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn. D 147/47)* soud zjistil, že dne 6. 4. 1948 byla před soudním komisařem projednána pozůstalost po xxx též xxx, v domácnosti, z Valašského Meziříčí, Vodní ulice č. p. xxx, zemřelé dne 23. 4. 1945 v koncentračním táboře někde na východě bez zanechání posledního pořízení. Mezi aktiva pozůstalosti byl zařazen dům č. p. 236 s pozemky parc. č. 188, stavební plocha, 52/2 zahrada, 1995 zahrada ve vložce č. 377 Pozemkové knihy katastrální území Příbor podle kupní smlouvy ze dne 5. 4. 1918 a odevzdávací listiny ze dne 23. 7. 1931.
7. *Ze vzdání se dědických nároků* *(obsaženo v připojeném spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn.* D 147*/47)* soud zjistil, že xxx ze xxx v xxx prohlásil, že se výslovně a bez nátlaku ze svého svobodného rozhodnutí vzdává veškerých nároků po své zemřelé matce xxx.
8. *Z odevzdací listiny Okresního soudu ve Valašském Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D 147/47-16 (obsaženo v připojeném spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn. D 147/47)* soud zjistil, že pozůstalost po xxx též xxx, v domácnosti, z Valašského Meziříčí, Vodní ulice č. p. xxx, zemřelé dne 23. 4. 1945 v koncentračním táboře někde na východě bez zanechání posledního pořízení byla soudem odevzdána podle zákona jediné přihlášené zákonné dědičce zůstavitelky dceři xxx. Podle výsledku projednání pozůstalosti byl povolen vklad v Pozemkové knize pro katastrální území xxx ve vložce č. 373 na dům č. p. xxx s pozemky vlastnického práva, jehož nabyla dcera zůstavitelky xxx.
9. *Z usnesení ze dne 12. 4. 1949 (obsaženo v připojeném spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn. D 147/47)* soud zjistil, že byl dne 12. 4. 1949povolen zápis vlastnického práva ve vložce č. 373 pro katastrální území xxx podle odevzdací listiny Okresního soudu ve Valašském Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D147/47-16, jehož nabyla po zůstavitelce xxx xxx, manželka profesora v Ostravě, xxx.
10. *Z výpisu z knihovní vložky č. 373 Pozemkové knihy pro katastrální území Příbor* soud zjistil,že se zápis týká pozemků parc. č. 188 a parc. č. 52/2 a do uvedené knihovní vložky byl pod číslem 10 zapsán vklad vlastnického práva podle odevzdací listiny Okresního soudu ve Valašském Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D 147/47-21, jehož nabyla xxx.
11. *Z evidenčního domovního listu domu č. p. 236 v obci Příbor* soud zjistil, že národním správcem a domovníkem domu č. p. xxx v obci xxx byla od 23. 8. 1945 ustanovena xxx, bytem xxx.
12. *Z evidenčního listu domácnosti ze dne 20. 11. 1945* soud zjistil, že v domácnosti žil xxx, ženatý, nar. xxx, profesor a jeho manželka xxx, vdaná, nar. xxx, v domácnosti. V evidenčním listu nejsou uvedeny žádné děti ani jiné osoby. Na zadní straně evidenčního listu je uvedeno, že manželé žili od listopadu 1945 ve xxx.
13. *Z domovské karty na jméno xxx* soud zjistil, že xxx, původně příjmením xxx, nar. xxx, byl ženatý s povoláním profesor, učitel, bydlištěm xxx. Jeho manželka byla xxx rozená xxx, rozloučena xxx, nar. xxx v xxx, v domácnosti. Podle údajů ze zadní strany domovské karty byla dne 1. 9. 1945 povolena změna příjmení na xxx namísto xxx.
14. *Z výňatku z publikace Ladislava Baletky „Židé v dějinách Valašského Meziříčí“ str. 112 a str. 143-144* soud zjistil, že xxx, nar. xxx, domovsky příslušná do xxx, vdova, české národnosti, židovského náboženství, dcera xxx a xxx, byla matkou xxx, manželky xxx. Rodina xxx se přestěhovala do Valašského Meziříčí 19. 6. 1939 z Moravské Ostravy. Učitel xxx, nar. xxx, byl synem xxx a xxx. Jeho žena xxx, nar. xxx v xxx, byla dcerou xxx a xxx. Manželé xxx a xxx se spolu s dcerou xxx dne 25. 8. 1941 odhlásili z Valašského Meziříčí do Ostravy. Dne 18. 9. 1945 manželé xxx přijeli z Ostravy transportem Bh do Terezína. Jejich dcera xxx zahynula v Terezíně 11. 2. 1943. xxx byl deportován z Terezína do Osvětimi 28. 9. 1944 a dočkal se osvobození v polské Gliwitzi. Jeho žena xxx se dostala do Osvětimi s transportem Em 1. 10. 1944 a dožila se osvobození v Birnbäumelu. xxx po roce 1945 přijali příjmení xxx. xxx vyučoval na střední průmyslové škole strojnické v Ostravě - Vítkovicíh. Rodina se později vystěhovala do Palestiny. xxx nar. xxx byla dcerou xxx z jejího prvního manželství s xxx, které bylo rozloučeno roku 1935.
15. *Z žádosti o součinnost při dohledání údajů o paní xxx ze dne 22. 4. 2011* soud zjistil, že žalobkyně požádala Velvyslanectví České republiky v Izraeli o součinnost s izraelskými orgány státní správy ve věci dohledání data úmrtí, posledního místa pobytu, případně sdělení jmen a bydliště dědiců paní xxx, když je pravděpodobné, že již zemřela. Žalobkyně v žádosti uvedla, že šetřením dosud bylo zjištěno, že paní xxx, rozená xxx, nar. xxx, byla provdána za učitele xxx. Po druhé světové válce manželé změnili příjmení na xxx a měli se odstěhovat do xxx, dnešního xxx.
16. *Z přípisu Velvyslanectví České republiky v Izraeli ze dne 27. 12. 2011* soud zjistil, že ve věci označené doručení písemností – xxx, nar. xxx, Velvyslanectví České republiky na základě žádosti žalobkyně o právní spolupráci dle Haagské Úmluvy o provádění důkazů v cizině ve věcech občanských a obchodních z roku 1970 zaslalo úmrtní list shora jmenované, který Velvyslanectví obdrželo prostřednictvím Mezinárodního oddělení správy soudů v xxx. Konzul xxx sdělil, že bohužel žádné informace o dědicích zemřelé nebyly nalezeny.
17. *Z přípisu mezinárodního oddělení správy soudů v Izraeli ze dne 5. 9. 2011* soud zjistil, že ve věci žádosti o informace k zemřelé xxx byl zaslán úmrtní list xxx, která zemřela 17. 6. 1964 v Tel Avivu. Bylo sděleno, že se nepodařilo dohledat žádné informace ohledně dědiců zemřelé.
18. *Z úmrtního listu xxx* soud zjistil, že xxx, č. totožnosti 0 0456758 2, národnosti Židovské, náboženství židovského, vdaná, nar. dle gregoriánského kalendáře v roce 1909, zemřelá dle gregoriánského kalendáře 17. 6. 1964 v Tel Avivu – Jaffa. Důvod úmrtí není uveden. Úmrtní list byl vydán v souladu s § 30 zákona o registru obyvatel Úřadem veřejné správy obyvatelstva a migrace v Jeruzalémě dne 17. 11. 2011. Úmrtí bylo zaregistrováno v Matrice úmrtí. Úmrtní list obsahuje razítko a podpis konzula xxx.
19. *Z návrhu na projednání dědictví ze dne 17. 2. 2017* soud zjistil, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Novém Jičíně žádost o projednání dědictví po zůstavitelce xxx, a to pozemku parc. č. 126/8, parc. č. 126/9, parc. č. 133/2 v k. ú. xxx.
20. *Z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 6. 2020, č. j. 15 D 486/2017-24* soud zjistil, že Okresní soud v Novém Jičíně ve věci dědictví po paní xxx, narozené roku xxx, posledně bytem stát xxx, zemřelé dne 17. 6. 1964 rozhodl notářem v Příboře Mgr. Tomášem Recmanem, jako soudním komisařem, že dědické řízení se zastavuje. Z odůvodnění tohoto usnesení se podává, že jediný identifikační údaj, který pojí zůstavitelku s nabyvatelkou předmětných pozemků zapsanou v katastru nemovitostí, je společné jméno „xxx“, což není dostačující k učinění jednoznačného závěru o jejich totožnosti.
21. *Z návrhu na projednání dědictví ze dne 20. 4. 2021* soud zjistil, že žalobkyně podala návrh na projednání dědictví po xxx ohledně pozemků zapsaných na LV xxx pro k. ú. xxx a návrh podložila listinnými důkazy.
22. *Z výzvy soudního komisaře k součinnosti ze dne 28. 5. 2021* soud zjistil, že notář pod sp. zn. 15 D 486/2017 vyzval žalobkyni dne 28. 5. 2021 k předložení jakéhokoli právně závazného dokumentu, kterým bude prokázáno, že zůstavitelka byla totožná se zapsanou majitelkou pozemků parc. č. 126/8, parc. č. 126/9 a parc. č. 133/2 v k. ú. xxx. Jestliže notář neobdrží žádný takový dokument ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy, dojde k opětovnému zastavení dědického řízení.
23. *Ze sdělení žalobkyně ze dne 7. 6. 2021* soud zjistil, že žalobkyně sdělila notáři, že již nemá k dispozici jiné než dosud předložené listiny tvořící přílohu návrhu na zahájení řízení o projednání dědictví.
24. *Z žádosti žalobkyně ze dne 1. 3. 2022 a ze dne 14. 4. 2022* soud zjistil, že žalobkyně žádala notáře o sdělení stavu dědického řízení.
25. Shora uvedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že důkazy tvoří logický celek a hodnověrně podávají informace o životě xxx podstatné pro rozhodnutí v této věci. Úmrtní list soud hodnotil jako věrohodný a důležitý důkaz a o jeho pravosti nepochyboval, neboť jeho poskytnutí zprostředkovalo Velvyslanectví České republiky v Izraeli a na úmrtní list připojil razítko a podpis konzul, který jeho získání vyřizoval. Soud si připojil originál spisu Okresního soudu ve Valašském Meziříčí sp. zn. D 147/47 a veškeré listiny, které jsou jeho součástí, měl tedy k dispozici v originále, tudíž nevznikla žádná pochybnost o pravosti těchto důkazů. Rovněž soud vycházel z informací uvedených v publikaci Ladislava Baletky „Židé v dějinách Valašského Meziříčí“, neboť autor publikace nemohl mít v době vydání knihy v roce 2004 žádný zájem na výsledku tohoto řízení a soud nemá žádnou vědomost o tom, že by informace v publikaci nebyly pravdivé a objektivní.
26. Po provedeném hodnocení důkazů soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Jako vlastník pozemku parc. č. 126/8, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 126/9, ostatní plocha a pozemku parc. č. 133/2, ostatní plocha, vše v katastrálním území xxx, je zapsána xxx, adresa neznámá. Nabývacím titulem vlastnického práva pro xxx byla odevzdací listina Okresního soudu ve Valašském Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D 147/47 zapsaná v pozemkové knize vložka č. 373. Pozemek parc. č. 126/8 v katastrálním území xxx vznikl z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo st. 188 a pozemky parc. č. 126/9 a 133/2 v katastrálním území xxx vznikly z pozemku bývalého pozemkového katastru číslo 52/2. Předmětné nemovité věci dnes evidované pod parc. č. 126/8, parc. č. 126/9 a parc. č. 133/2, vše katastrální území xxx, nabyla po zůstavitelce xxx jediná dědička její dcera xxx, manželka profesora v Ostravě, xxx. xxx se narodila dne xxx v xxx, byla manželkou xxx, původně příjmením xxx, narozeného dne xxx, profesora Průmyslové školy ve Vítkovicích, byla bytem v xxx. Po skončení druhé světové války byla manželům xxx povolena změna příjmení na xxx. xxx byla v období od 28. 8. 1945 národním správcem a domovníkem domu č. p. xxx v obci xxx, který se nachází na pozemku parc. č. 129/8 v k. ú. xxx. Předmětná xxx se odstěhovala do xxx, kde dne 17. 6. 1964 v Tel Avivu zemřela. O dědicích xxx není dosud nic známo. Okresním soudem v Novém Jičíně, soudním komisařem Mgr. Tomášem Recmanem, notářem v Příboře, je vedeno pod sp. zn. 15 D 486/2017-24 řízení ve věci dědictví po paní xxx, narozené roku xxx, posledně bytem stát xxx, zemřelé dne 17. 6. 1964, které nebylo dosud skončeno. Notář vyzval žalobkyni k doložení dalších důkazů o totožnosti xxx, jinak bude dědické řízení zastaveno.
27. Soud se nejprve zabýval pasivní legitimací žalovaných, přičemž vycházel z judikatury, podle které není-li v probíhajícím dědickém řízení dosud zjištěn okruh dědiců zemřelého dlužníka, může věřitel podat žalobu proti neznámým dědicům zemřelého (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 1. 2008, sp. zn. 29 Odo 751/2006). Dále je podstatné, že otázka, kdo je dědicem zůstavitele, nemůže být posuzována v jiném než dědickém řízení, a to ani jako otázka předběžná (rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 2015, sp. zn. 21 Cdo 3326/2013). Soud v občanskoprávním řízení o určení vlastnického práva tedy není oprávněn sám činit závěr o tom, kdo je dědicem zůstavitele a zda dědici existují, pokud okruh dědiců nebyl dosud zjištěn v dědickém řízení a dědické řízení dosud nebylo skončeno. Soud k ochraně práv a zájmů neznámých dědiců xxx ustanovil opatrovníka podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), podle kterého může předseda senátu ustanovit opatrovníka také neznámým dědicům zůstavitele, nebyl-li dosud v řízení o dědictví stanoven okruh jeho dědiců. Podle závěrů usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 10. 2018, sp. zn. 21 Cdo 2964/2017, soud může ustanovit opatrovníka neznámým dědicům i v případě, kdy není zřejmé, zda probíhá, případně bylo ukončeno dědické řízení po zůstaviteli a není nepřípustné v řízení s ustanoveným opatrovníkem neznámým dědicům rozhodnout ve věci samé.
28. Dále se soud z důvodu povahy řízení zabýval existencí naléhavého právního zájmu na určení vlastnického práva k předmětným nemovitým věcem, neboť podle § 80 o. s. ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem. Naléhavý právní zájem je ve věci dán v tom ohledu, že je žádoucí, aby mohlo dojít k zápisu skutečného vlastníka předmětných nemovitých věcí do katastru nemovitostí, tedy aby zapsaný stav ve veřejném seznamu byl v souladu se skutečným a právním stavem, čímž bude odstraněna nejistota v majetkových poměrech, neboť v katastru nemovitostí je aktuálně zapsána osoba, která není dostatečně identifikována. Rozsudek v řízení o určení vlastnického práva xxx k datu úmrtí bude podkladem pro dědické řízení po zemřelé ohledně předmětných pozemků. V dědickém řízení bude stanoven okruh dědiců, případně existuje možnost, že předmětné pozemky připadnou státu jako odúmrť podle § 462 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném od 1. 4. 1964, k čemuž však může dojít teprve až na základě pravomocného usnesení v dědickém řízení.
29. Soud posoudil shora uvedený skutkový stav a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Obecně se lze domáhat určení, že právní předchůdce žalobce byl ke dni úmrtí vlastníkem nemovitých věcí. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že xxx, narozená dne xxx v xxx, nabyla na základě odevzdací listiny Okresního soudu ve Valašském Meziříčí ze dne 9. 4. 1948, č. j. D 147/47-16vlastnické právo k pozemkům číslo st. 188 a číslo 52/2. Dnes se jedná o pozemky parc. č. 126/8, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 126/9, ostatní plocha a pozemku parc. č. 133/2, ostatní plocha, vše v katastrálním území xxx. Současně nebylo (především z výpisu z katastru nemovitostí LV xxx pro katastrální území xxx) zjištěno, že by xxx za svého života předmětné pozemky zcizila. xxx, narozená dne xxx, zemřela dne 17. 6. 1964 v Tel Avivu. Soud nemá pochybnost, že úmrtní list, který žalobkyně předložila k důkazu, je úmrtním listem xxx, narozené dne xxx v xxx, manželky profesora xxx, bytem xxx, ačkoliv v úmrtním listu je uveden pouze rok narození xxx a příjmení je v překladu úmrtního listu uvedeno jako xxx v nepřechýlené podobě. Rok narození odpovídá zjištěným údajům o xxx a ve spojení s žádostí o součinnost při dohledání údajů o paní xxx ze dne 22. 4. 2011 a přípisem Velvyslanectví České republiky v Izraeli ze dne 27. 12. 2011, kde je uvedena podrobná identifikace osoby xxx, není pochybnost, že izraelské orgány státní správy mohly osobu dostatečně ztotožnit, když v úmrtním listu je uvedeno také číslo totožnosti. Skutečnost, že příjmení je v překladu úmrtního listu uvedeno jako xxx v nepřechýlené podobě, není nijak zarážející, neboť přechylování s koncovkou –ová je české specifikum, které často není v zahraničí používáno (což je notorietou). S ohledem na historický kontext a poválečný vývoj dějin, kdy dokazováním bylo zjištěno, že xxx po návratu z koncentračního tábora změnila příjmení a později se odstěhovala do Palestiny, dnešní Izraele, v té době teprve nově vznikajícího státu, který čelil přílivu nového obyvatelstva, má soud pochopení pro to, že údaje v úmrtním listu osoby, která zemřela v roce 1964, nejsou zcela kompletní včetně přesného data narození. Pokud je v úmrtním listu uvedeno příjmení otce „xxx“, soudní překladatelka k uvedenému údaji uvedla poznámku, že jméno je možné psát různými variantami, nicméně toto jméno nepřipomíná žádné známé existující jméno a je možné, že je chybně napsáno. Nad rámec uvedeného lze rovněž poznamenat, že je více než pravděpodobné, že xxx, narozená dne xxx, již ke dni rozhodnutí soudu zemřela, neboť by dosahovala věku 113 let.
30. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud tak, že je nepřiznal žádnému z účastníků, neboť žalobkyně, která měla ve věci plný úspěch ve smyslu podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., se náhrady nákladů řízení vzdala.
31. S ohledem na skutečnost, že žalobkyně měla ve věci plný úspěch a na straně žalované jsou účastníkem řízení neznámí dědicové, kterým byl ustanoven procesní opatrovník, dospěl soud

k závěru, že povinnost k náhradě nákladů řízení státu neuloží žádnému z účastníků a o této povinnosti ani nerozhodoval samostatným výrokem.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

V Novém Jičíně 23. listopadu 2022

Mgr. Kristýna Mužná, v. r.

samosoudkyně