ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Kurkou  
se sídlem náměstí Republiky 679/5, Opava

proti

žalované: **Xxx**, narozená xxx  
bytem xxx

**o určení vlastnického práva**

rozsudkem pro uznání

**takto:**

1. **Určuje se, že spoluvlastnický podíl ve výši id. 1 /2 na:**

**a. pozemku parc. č. St. 1446, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 726, rodinný dům,**

**b. pozemku parc. č. 1403/4, zahrada, zemědělský půdní fond,**

**to vše nacházející se v katastrálním území xxx, obec xxx, okres Nový Jičín, zapsané na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště xxx, náleží do výlučného vlastnictví žalobkyně.**

1. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 11 776 Kč, k rukám Mgr.** **Ondřeje Kurky, advokáta se sídlem náměstí Republiky 679/5, 746 01 Opava, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se svou žalobou došlou soudu dne 6. 10. 2021 domáhala po žalované určení vlastnického práva.

Soud vyzval dne 15. 10. 2021 usnesením dle ust. § 114b o.s.ř. žalovanou aby se k věci písemně vyjádřila ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení a poučil ji o následcích, když se k věci ve stanovené lhůtě řádně nevyjádří. Usnesení bylo žalované doručeno do vlastních rukou dne 29. 10. 2021. Do dnešního dne se však řádně nevyjádřila ani soudu nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání.

Dle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu dle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být poučen.

Podle ustanovení § 153a odst.3 o.s.ř., rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal.

Soud v souladu s výše citovaným ustanovením rozhodl rozsudkem pro uznání žalované, když žalovaná se k věci přes výzvu soudu řádně nevyjádřila, přestože byla o následcích poučena a ve věci lze uzavřít a schválit smír. Dle judikatury Nejvyššího soudu (např. 26 Cdo 1878/2002, 25 Cdo 2600/2003 nebo 256 cdo 2462/2009 aj.): *„Uznání nároku podle § 153a odst. 1 o. s. ř. zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to bez ohledu na to, zda jsou žalobní tvrzení podložena důkazy či zda dosavadní výsledky řízení prokazují oprávněnost nároku nebo zda se podle nich naopak požadavky žalobce jeví nedůvodnými. Od 1. 1. 2001 soud vydá rozsudek pro uznání i v případě, že podle § 114b odst. 5 o. s. ř. nastala za splnění podmínek odstavce 1-4 tohoto ustanovení fikce, že žalovaný nárok uznal. Uznání nároku tak zakládá povinnost soudu rozhodnout o nároku, který je předmětem sporu, podle tohoto uznání, a to i na základě zákonné fikce (§ 153a odst. 3 o. s. ř.), bez ohledu na to, že proti platebnímu rozkazu podal žalovaný včas odpor.“*

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 776 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.”) z tarifní hodnoty ve výši 35 000 Kč sestávající z částky 2 500 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t. a z částky 2 500 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 5 600 Kč ve výši 1 176 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně, ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo, a to jen z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. nebo proto, že nebyly splněny podmínky pro jeho vydání dle § 153a o.s.ř. (§ 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 1. února 2022

JUDr. Tomáš Hoza v. r.

soudce