

Krajskému soudu v Ostravě
prostřednictvím
Okresního soudu v Novém Jičíně

OKRESNÍ SOUD NOVÝ JIČÍN	
OSOBNĚ	POŠTOU
Došlo 13 -05- 2016	hod. _____
Poč.stej. _____	příloh _____
Hod. obř. úč. _____	

Věc: spisová značka č.j. 6 C 159/2012 u OS v Novém Jičíně

Zalobkyně: _____

Zalovaný: Oční centrum VISION, s.r.o., Tyršova ul. 2220/4,
741 01 Nový Jičín IČ: 268 94362

Zastoupený: paní Mgr. Budínová, AK, Frýdek-Místek

ODVOLÁNÍ

a žádost žalobkyně o osvobození od soudního poplatku na náhradu nákladů řízení České republiky

Tímto podáním žalobkyně podává odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně /dále jen OS/ č.j. 159/2012 -6 C / 432 ze dne 14.3. 2016 na základě kterého bylo rozhodnuto takto:

- I. Návrh, aby byl žalovaný povinen zaplatit žalobkyni částku 420.000 Kč do 15-ti dnů od právní moci rozsudku se zamítá.
- II. O nákladech řízení mezi účastníky a nákladech řízení státu bude rozhodnuto v samostatném unesení.
- III. Zalovanému bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena zaplacená záloha ve výši 5.000,-Kč z účtu Okresního soudu v Novém Jičíně

a proti rozsudku OS v Novém Jičíně č.j. 6 C 159/2012 - 454 ze dne 25.4. 2016 na základě kterého bylo rozhodnuto takto:

Rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 6 C 159/2012-432 ze dne 14.3. 2016 se doplňuje tímto výrokem:

Návrh, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni 7,5% úrok z prodlení z částky 420.000,-Kč od 15.8. 2012 do zaplacení se zamítá.

a rovněž proti USNESENÍ OS v Novém Jičíně č.j. 6 C 159/2012-455 ze dne 25.4. 2016, na základě kterého bylo rozhodnuto takto:

- I. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 155.002,-Kč, do tří dnů od právní moci USNESENÍ, k rukám Mgr. Evy Budínové, advokátky se sídlem Frýdek-Místek, Dobrovského 724.
- II. České republice se právo na náhradu nákladů řízení ve výši 27.777,-Kč vůči žalobkyni nepřiznává.

Svým odvoláním napadám všechna shora uvedená rozhodnutí v plném rozsahu a domáhám se toho, aby Krajský soud v Ostravě napadená rozhodnutí změnil a rozhodl takto:

- A/ Zalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 420.000,-Kč i se 7,5% úrokem z částky 420.000,-Kč od 15.8. 2012, i včetně vedlejších výdajů žalobkyně spojených s kauzou č.j. 6 C 159/2012 /rozumí se cestovné, nutné drahé léky, korespondence, atd./ to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- B/ Zalovaný je povinen zaplatit České republice na nákladech řízení 27.777,-Kč a dále nechť Krajský soud v Ostravě ^{Kalvanského} zaváže zaplatit žalobkyni odvolací náklady řízení.

. / .
Prosím obraťte stránku

Důvodem pro podání odvolání je skutečnost, že Okresní soud v Novém Jičíně řádně nevyhodnotil skutkový stav, neprovedl DŮKAZ připojením přístrojových záznamů /vyšetření PC perimetrem OCULUS ze dne 16.7. 2010 a přístrojové vyšetření zrakových nervů ze dne 13.5.2004/

Tyto důležité záznamy pro soudního znalce jsem písemně vyžadovala od Okresního soudu v N. Jičíně dvakrát /9.XII.2015 a 18.I. 2016/ na základě ZÁKONA č. 372/2011 Sb., - o zdravotních službách - § 65 písmeno i a dále v 66 odst. 3-písmeno b. Rovněž se odvolávám na Vyhlášku č. 98/2012 Sb. o zdravotnické dokumentaci - § 2 -odstavec a.

Záznam PC perimetru jsem obdržela až na soudním jednání dne 14.3. 2016, pouze několik minut před vynesením již připraveného rozsudku paní JUDr. H. Červenkové, samosoudkyně, pro mne navíc ještě nešťastnou náhodou i pacientkou lékařky OCV, která mi svou neovědomitostí, nepoctivou prací a křivostí způsobila zbytečnou ztrátu zraku.

Okresní soud v N. Jičíně nepřihlédl k vyjádření soudního znalce z Prahy, pana docenta MUDr. Stibora, OSc. ze dne 14.4. 2016 a neprovedl důkaz výsledkem tohoto znalce.

Vyjádření pana soudního znalce přikládám. - Viz příloha 0.1

Dále ve svém odvolání u v á d í m :

Okresní soud v Novém Jičíně n e r o z h o d l na základě z á v ě r ů znaleckých posudků včetně tří dodatků dvou soudních znalců, které určila paní soudkyně. Oba soudní znalci se shodovali v názoru, že lékařský postup paní MUDr. Dořkové, lékařky Očního centra VISION, s.r.o. /dále jen OCV/ byl dne 16.7. 2010 znalci uznán jako N O N L E G E A R T I S .

Soudní znalci, kteří byli určení OS, jsou docenty, vysokoškolskými pedagogy a kandidáty vĕd. Lze tedy předpokládat, že jejich závěry jsou pro OS v N. Jičíně dostatečně objektivní a paní advokátka Mgr. Budínová-insolvenční správce z AK ve Frýdku-Místku, neměla důvod stálého zpochybňování zn. posudku pana znalce z Prahy, který musel na přání žalované strany psát tři dodatky. Spor se vinou žalované strany proťahoval zbytečně. Má zdravotnická dokumentace měla být dána soudním znalcům k o m p l e t n ě !!!

Již na I. jednání u OS v N. Jičíně dne 16.X. 2013 by bylo prokázáno, že k odchlípení sítnice ve 3/4 jejího rozsahu došlo dne 16.7. 2010 a lékařka Dořková mě nechala bez pomoci až do totálního odchlípení celé sítnice, k čemuž které zákonitě muselo d o j í t. Za 41 dnů byla již sítnice zcela v destrukci!!!

Skutková podstata mé žaloby ze dne 19.8. 2012 je založená na faktu, že moderní oční lékařství na skutečné klinice mi mohlo zrak ještě zachránit. Pouze však za předpokladu, že by paní MUDr. Dořková již dne 27.4. 2010 provedla nutná vyšetření a stanovila správnou diagnózu včas a na podkladě komplexního vyšetření a ne pouze na základě jen své domněnky!

Znovu se odvolávám na ZÁKON č. 372/2011 Sb. - § 28 PRÁVA PACIENTA - odst. /2/ a /3/ a, b, c

Poskytovatel, tedy OCV, nedodržel ani § 31 odst. 1-písmeno b, dále odst. /2/-písmeno a, c, d

Povinnosti zdravotnického pracovníka - § 49 odst./1/ písmeno a

vícekrát jsem žádala OS v N. Jičíně o doplnění mé žaloby. Naposledy 16. prosince 2019. Opět mi nebylo vyhověno. 27.4. 2010 mi paní MUDr. Dořková z OCV odmítla dvě vyšetření eliminující glaukom, která musí hradit ze svých finančních prostředků pacient a ne VZP. Tato vyšetření doporučila již její kolegyně, která v OCV už nebyla zaměstnankyní paní MUDr. Ludvové, majitelky vícepodlažní budovy OCV, dále rovněž primářky a jednatelky tohoto zařízení. Navíc také majitelky prodejny OČNÍ OPTIKY v budově zdravotnického zařízení OCV, rovněž také nazývané "KLINIKOU" oční a estetické medicíny.

Dne 27.4. 2010 lékařka Dořková konstatovala po bleškovém vyšetření trvajícím cca 1 minutu šedý zákal a na základě glaukomu mé matky glaukom i u mne. Bez průkazných vyšetření. Na "němé" trhliny na sítnici mi byla předepsána brýlová čočka na pravé oko pro zhoršené vidění. Upozorňovala jsem lékařku, že se mi od r. 2004 zrak do dálky stále zlepšoval a náhle dochází v průběhu tří měsíců ke zhoršení vidění do dálky. O šedém "šedé" mlze jsem nehovořila ani 27.4. ani 16.7. 2010. Lékařka mě nejméně 4 minuty činila velmi ostré výtky ohledně neprokázaného glaukomu, o lékařské etice ani o základech slušného chování vůči starší ženě nelze vůbec dne 27.4. 2010 hovořit.

16.7. 2010 jsem lékařku Dořkovou informovala, že mi 15.7. 2010 ráno naskočil na pravém vnějším okraji pravého oka černý sviplý pruh a vidím pouze úzkým pruhem, kterým rozeznám jen např. vysoký strom nebo dům a obrazový vjem je zcela zprohýbaný /zvládnutý/ Totéž jsem řekla i sestře. Neviděla jsem ani největší písmeno, pouze nějaké tmavé šmouhy na světelné tabuli. Dr. Dořková vše přisuzovala pouze zhoršenému šedému zákalu. Sítnici nevyšetřila. Dle zračků ji nemohla bez rozkapání oka /mydriázy/ vidět včetně její periferické části. Provedla dne 16.7. 2010 pouze keratometrii, která trvala několik vteřin. Vyšetření fundu oka v mydriáze VEP sice účtovala, ale neprovedla. Paní soudkyně jí bez výhrad dne 30.4. 2014 uvěřila výmluvu, že si spletla číselné kódy vyšetření. Ona však neprovedla ani to vyšetření, u kterého si "zaměnila" číselný kód. Vyšetření Amlexovou mřížkou provedla pouze sestra, ale paní doktorka nevyvořila žádné medicínské správné závěry. Poslala mě na PC perimetr, i když jsem ji znovu upozornila, že jsem neviděla ani největší písmeno na světelné tabuli. Ne- budu tedy vidět pravděpodobně žádné malé světelné body v perimetru, které jsou různé velikosti a různé světelné intenzity. Perimetr jsem však absolvovala a měla jsem pravdu. Lékařka mě poté pouze objednala na operaci do nemocnice ve Vsetíně. Vitreoretinální centrum se v této nemocnici n e n a c h á z í . Od pí MUDr. Dořkové jsem obdržela lékařské zprávy ze dne 27.4. a 16.7. 2010 a od sestry písemné instrukce pro praktickou lékařku ohledně předoperačních vyšetření, která mají být provedena týden před plánovanou operací šedého zákalu. Termín byl stanověn dr. Dořkovou na 29.8. 2010.

V rozsudku paní JUDr. Červenkové je na str. 3 chybný údaj: citují: "Lékařka jí řekla, že musí jít okamžitě na operaci s hospitalizací..." To jsem slyšela až od pí MUDr. Lučkové dne 20.8. 2010.

Při mé výpovědi před OS dne 30.4. 2014 jsem byla paní soudkyní přerušovaná, rovněž i irelevantními dotazy paní advokátky Mgr. Budínové.

Má tvrzení byla do protokolu přeformulovaná do ústního podání sebestředného léka 1. stupně ZŠ a dokonce byl poznamenán i obsah.

Před výpovědí paní MUDr. Dořkové došlo dne 30.4. 2014 k výpadku el. proudu. Nefungovaly počítače. Paní soudkyně velmi pečlivě osobně zaznamenala písemně a bez přerušování výpověď lékařky Dořkové. Paní zapisovatelka se pouze dívala z okna. Mechanický psací stroj na OS jsem viděla a příslušník justiční stráže jej jistě mohl do soudní síně přinést.

Ve svém odůvodnění rozsudku ze dne 14.3. 2016 paní soudkyně mimo jiné uvádí, že jsem si 30.3. 2011 vyžádala veškerou zdravotní dokumentaci. Ta mi byla však předána až 8. listopadu roku 2013 po četných urgencích! Přístrojová vyšetření v ní c h y b ě l a !

Paní dr. Dořková mi údajně předávala dne 1.4. 2014 kompletní dokumentaci. 6.8. 2014 však tvrdila paní MUDr. Luďková, že mi kompletní dokumentaci předávala ona. Pro OS je však absolvování lékařské fakulty zárukou pravdomluvnosti lékařek CCV, a to i bez důkazů!

U výpovědi svědkyně paní MUDr. Juhászové paní soudkyně neuvedla, že si tehdejší obhájkyně svých práv neověřila v soudním spisech zda byla paní dr. Juhászová předvolaná OS jako svědkyně. Na přání paní advokátky Mgr. Quittové jsem s ní musela jít do MED CENTRA za paní dr. Juhászovou, která jí sdělila, že nebude poskytovat informace, proto že je předvolaná OS. Na dotazy ohledně glaukomu jsem měla nárok i podle ZÁKONA.

Dle mínění paní soudkyně je u mne přečinem, že jsem se ihned po zjištění glaukomu u mé matky nechala vyšetřit u skutečně erudovaných lékařů na oční klinice v Olomouci v r. 2002 a v r. 1990 mě osobně vyšetřil oči /obě dvě/ pan primář očního odd. nemocnice v Novém Jičíně. Glaukom zjištěn nebyl a není ani ke dnešnímu dni dokonce ani na klinice GEMINI. Poslední vyšetření proběhlo dne 3.5. 2016. Vyšší nitrooční tlak je dle lékařů v souledu s větší tloušťkou rohovky. Bohužel je však i na levém oku degenerace periferické části sítnice. Naštěstí byla tato choroba zjištěna ještě včas a šlo se tedy předejít drastickým operacím sítnice. Ne však zásluhou lékařek CCV, které by mě nechaly ocelepnouti i na oko levé.

Na připisování si neprovedených vyšetření VEP jsem přišla jen náhodou. Zjišťovala jsem si totiž počet návštěv v roce 2010, při kterých jsem lékařky prosila i o vyšetření sítnice oka levého. Napadlo mě, že oční choroby obvykle postihují obě oči. Ne však ve stejném rozsahu.

Výpovědi majitelky CCV, paní MUDr. Luďkové, věnovala paní soudkyně více než dvě hodiny času na jednání soudu dne 6.8. 2014. Toho dne jsem byla nucena vyslechnout celou řadu nepravdivých tvrzení a výmyslů paní primářky. Údajně jsem četla pravým okem ze tří metrů 8,5 cm velké písmena. 20.8. 2010 jsem pravým okem neviděla již vůbec nic. Jen černou tmu a těsně před okem nějaký pohyb, který jsem však nemohla blíže definovat. Paní primářka tuto skutečnost o p o m e n u l a uvést. Popisovala pouze část pravdy. Skutečně jsem měla pocit tlaku v pravém oku. Ope - ratér totiž zjistil, že sítnice byla edematózní /čili ten byl již otok/. Dále uváděla, že jsem u pí dr. Dořkové četla 16.7. 2010 písmena 2,5 cm ze vzdálenosti pěti metrů. Zřejmě si paní primářka spletla oko pravé s okem levým. Tímto podle tvrzení lékařek totiž přečtu taková písmena pouze s korekcí. I FO perimetr ze 16.7. 2010 dokazuje, že pravé oko nemohlo písmena té velikosti, kterou popisuje paní dr. Luďková, vůbec vidět.

16. 7. 2010 se lékařka Dořková ani nepokusila zjistit, zda velmi rychle ztráta zrakových funkcí pravého oka není zaviněná chorobou sítnice. Znovu opakují názor znalců, že lékařka pochybila. Podle zn. posudků mohla a měla alespoň pravé oko rozkapat a vyšetřit!

Paní soudkyně je od r. 2013, dle jejích vlastních slov v soudním protokolu ze dne 26.11. 2015, v péči lékařky MUDr. Dořkové. U paní soudkyně se jedná o placená pravidelná lékařská ošetření v oblasti očí týkající se pouze estetické oční medicíny. Zrak u ní zřejmě v ohrožení nebyl. Já jsem si rovněž chtěla spletit dne 27.4. 2010 dvě vyšetření, která si mohla sashrubit zrak. Nebylo mi to však umožněno!!!
Dne 26.11. 2015 se paní soudkyně rozhodla, že nechce být ošetřena, a proto mě žaloby. Z jejího úhlu pohledu nenastala slepota pravého oka vinou její ošetřující lékařky dr. Dořkové, ale nastala v důsledku vzniklých komplikací po náročných operacích pravého oka. Těm však bylo možno v č a s p ř e d e j í t !!!

Opakovaně zdůrazňuji, že jsem dne 16.7. 2010 upozorňovala sestru i pí MUDr. Dofkovou na svíslý černý pruh na vnějším okraji pravého oka. Rovněž jsem lékařku upozorňovala, že maminka ani ve svých 75ti letech s glaukomem a před I. operací šedého zákalu n i k d y neměla takové vidění jako já 16.7. 2010. Znovu jsem se lékařky ptala, zda není něco se sítnicí. Lékař v Olomouci na oční klinice mi totiž doporučil, aby lékař v Novém Jičíně pravidelně kontroloval každé dva roky ceňou sítnici v mydriáze a rovněž také zařídil přístrojové vyšetření zrakových nervů obou očí! Samozřejmě, že v případě potíží se mám dostavit ihned k lékaři. O tloušťce rohovky, kterou mi rovněž změřil, prohlásil že je v souladu s vyšším NT. Tloušťka rohovky se časem již nemění a není nutné ji tedy opakovaně měřit! Odb. oční lékařky OCV však pacienti vi nevěří. Dájde-li u pacienta jejich vinou až k odchlípení sítnice, kterému mohlo být zabráněno, postačí potom paní primářce před paní soudkyní prohlásit, že se jednalo o náhlé /tedy spontánní odchlípení sítnice. Přece se to stává i mladším lidem - dle jejich tvrzení.

Nejsem lékařkou, ale mám možnost srovnání stavu pravého oka s okem levým, ve kterém se bohužel nacházela již v r. 2010 naprosto stejná diagnóza jako u oka pravého. U tohoto oka naštěstí ještě nedošlo k trhlinám. Na mřížkovou degeneraci periferické části sítnice se přišlo na skutečné klinice Gemini ještě včas. Nemusely být provedeny drastické operace pro oko, ale stačily pro zpevnění sítnice a zachování zraku dva zákroky laserem. V levém oku je rovněž šedý zákal, ale lékaři i z kliniky doporučují operaci šedého zákalu oddalovat co nejdéle. Paní MUDr. Dofková však rozhodla, že operace katarakty je důležitější než zjištění choroby sítnice!

Zjistila jsem, že svědomitý oční lékař provádí před operací šedého zákalu i komplexní vyšetření celého oka včetně vyšetření celé sítnice v mydriáze /t.j. rozkapání oka, aby se zornice zvětšila/. Znovu opakuji, že bez mydriázy nemůže odb. oční lékař posoudit vůbec celou sítnici a bez vyšetření ultrazvukem nemůže zjistit ani částečné odchlípení sítnice, které u mne nastalo již 16.7. 2010 - viz příložený dopis pana soudního znalce z Prahy.

Lékařka Dofková 16.7. 2010 naprosto neprojevila snahu zjistit, zda se u mne n e j e d n a l o o postižení sítnice!!!

Dne 6.8. 2014 uváděla do soudního protokolu pí primářka Ludvová naprosto nepravdivá a rovněž i nelogická tvrzení. Na příklad píše, pí soudkyně v protokolu, že jsem byla vyšetřena v mydriáze v r. 1994 a v r. 2005. Není to pravda. Je ovšem podivné, že tehdy tato vyšetření údajně prováděla, ale před operací oka považovala takové nutné vyšetření za zcela zbytečné, i když se provádí celá řada vedlejších předoperačních vyšetření.

V lékařské zprávě z 20.8. 2010 uvádí pí primářka, že vyšetření proběhlo ve 13:06 hod., ale v soudním protokolu je uvedeno, že se mně věnovala od 13.00 do 15.00 hodin. Další výmysl paní primářky. Všechna předoperační vyšetření jsem již do 20.8. 2010 absolvovala, ale paní primářka uvádí ve své lékařské zprávě, že se mají provést. Chybných a nepravdivých /dle potřeb paní primářky upravených/ lékařských zpráv je v mé zdravotnické dokumentaci celá řada! Tato skutečnost však OS v N. Jičíně naprosto nezajímala.

Skutečnost, že vybrané skupině pacientů včetně paní soudkyně JUDr. N. Červenkové je poskytována lékařská péče k jejich úplné spokojenosti, ještě NEOPRAVŇOVALA paní MUDr. Dofkovou aby u mne stanovila mylnou diagnózu výhradně jen dle své domněnky a bez průkazných vyšetření!

Paní soudkyně, bez ohledu na závěry dvou soudních znalců, uvádí ve svém rozsudku ze dne 14.3. 2016, že: citace ze str. 11 - I. odst. ... "postup lékařky žalovaného při vyšetření dne 16.7. 2010 byl správný, když žalobkyně neuvedla veškeré indicie pro stanovení správné diagnózy a postup lékařky, který by vedl nejprve k odstranění šedého zákalu a poté zjištění změn na sítnici, byl správný..."

Zn. posudek pana doc. MUDr. Stibora, OSc. na str. 13 - bod 19 jasně uvádí, že ošetření sítnice má přednost před operací šedého zákalu, pokud je amocce částečná a není ještě odchlípená makula /tj. centrum sítnice/. Zn. posudek ze dne 12.3. 2013 !!!

Dne 16.7. 2010 byla u mne podle dodatečně zasláného záznamu perimetru odchlípená sítnice již ze 3/4 celkového rozsahu!!!

Z á v ě r :

Konstatovává paní soudkyně, že:

"V daném případě není tedy dána příčinná souvislost mezi škodou ^{mezi} na pravém oku žalobkyně a postupem lékařky žalovaného" - vůbec tedy o d ů v o d n ě n ě .

Odvolávám se znovu na dopis pana soudního znalce z Prahy, který měl od Okresního soudu v Novém Jičíně VČAS obdržet správnou /neupravenou zdravotnickou dokumentaci [redacted] včetně přístrojových záznamů - tedy kompletní. Na základě Vyhlášky č. 98/2012 Sb. o zdravotnické dokumentaci - § 2/odst. a/. Za neúplnou dokumentaci nese odpovědnost paní primářka a majitelka vícepodlažní budovy Očního centra "VISION", s.r.o. - IČ:26844362, Tyršova ul. 2220/4, 741 01 Nový Jičín.

Pokud by snad Krajský soud v Ostravě rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně pod č.j. 6 C 159/2012-432,454,455 potvrdil, pak nechť není žalobkyně zavázána k úhradě nákladů řízení žalované straně.

Domnívám se, že Krajský soud v Ostravě přihlédne k závěrům soudních znalců, především znalce z Prahy, který mě do Prahy pozval, aby si osobně udělal prohlídku mých očí. Bohužel stav sítnice pravého oka, jaká byla dne 16.7. 2010, již posoudit po prodělaných operacích nemohl, ale dodatečně si udělal obrátek o stavu očního pozadí na základě dodatečně zasláného PC perimetru ze dne 16.7. 2010.

Soudní znalec z Pardubic, který na přání žalované strany byl OS v N. Jičíně vyzván ke zpracování revizního zn. posudku až v dubnu r. 2015 mě na rozdíl od pana soudního znalce ani do Nemocnice v Pardubicích nepozval. Neviděl mé oči a nemůže tedy objektivně posoudit stav obou očí a již vůbec ne zrakovoou ostrost vidění na základě dodatečně zhotovených a nepravdivých tabulek vidění a nějakého grafu EX POST, které dodatečně dodaly OS lékařky OCV.

Tímto podáním žalobkyně současně i žádá o osvobození od odvolacího soudního poplatku.

. / .

Píše se mi opravdu velmi špatně. Minulý týden jsem byla na kontrole jediného vidícího oka na klinice Gemini ve Zlíně, zda se mřížková degenerace okrajové části sítnice neobjevuje na některé další části sítnice. Současně mi bylo na žádost odb. oční lékařky, vedoucí glaukomového centra /glaukomové poradny/ v Novém Jičíně uděláno i přístrojové vyšetření zrakového nervu i makuly levého oka. Přístroj OCT Heidelberg si i sám vyhodnocuje stav oka i porovnává s dřívějšími vyšetřeními na tomto přístroji v dřívějších letech.

Po kontrolním vyšetření lékařem dobře nevidím. Mé slepé oko je ke vši směle nejen nevidoucí, ale stále podrážděné, bolavé, slzící, mne matoucí. Chodím tedy po většinu dne s pravým okem raději zavřeným.

Nemohu se stále smířit s pomýšlením, že jsem ještě vidět na obě oči mohla. Kvůli nepochopitelné averzi odb. oční lékařky OCV a jejímu naprostému nezájmu o vyšetření očí u důchodce jsem však musela o s l e p n o u t. Lékařka mě mohla odmítnout, ale zřejmě to neudělala proto, že je pohodlnější pro lékaře si u některých pacientů pouze vyšetření k proplacení VZP účtovat, ale ve skutečnosti je nehrovnat.

Přikládám ke svému odvolání ještě i dopis panu předsedovi OS v Novém Jičíně, abych nemusela již dále psát. Bohu totiž psát jen po chvílích. Jediné vidící oko je dosti rychle unavené a začne slzet nebo mi přejde přes oční čočku sklivcový zákalek a nevidím nic.

Maminka i s glaukomem viděla lépe než já až do 80ti let, kdy ji po rozbití na Městském úřadě postihla slabá mozková cévní příhoda, která ovlivnila její vidění. Rozhodně ne progresa glaukomu, jak se opět mylně domnívala paní MUDr. Dofková.

[REDACTED]

pí Kratochvílovou

Přílohy:

- č. 1 Dopis pana soudního znalce z Prahy na základě zasláního přístrojového záznamu ze dne 16.7. 2010, který nebyl dán paní primářkou a majitelkou budovy OCV, MUDr. Ludvovou do soudního spisu pod č.j. 6 C 159/2012. Z dopisu jasně vyplývá, že sítnice byla již dne 16.7. 2010 z velké části o d c h l í p e n á !
- č. 2 Písemné podání panu předsedovi OS v N. Jičíně ohledně autoremedury rozsudku kvůli zatajení důležitých záznamů pro soudní znalce.
- P.S. Záznam PC perimetru jsem obdržela několik minut před vynesáním již předem připraveného rozsudku paní soudkyně dne 14.3. 2016 na soudním jednání.

[REDACTED]