



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JUDr. VYROUBAL

"Na Rybárně" - Palackého 168, 755 01 Vsetín

telefon: 571 419 601, 571 419 602

fax: 571 411 718

e-mail: akv@akv.cz

vyřizuje: JUDr. Pavel Vyroubal

spis.zn.: 031153

**Okresní soud v Novém Jičíně**  
**Tyršova 1010/3**  
**741 11 Nový Jičín**

č.j. OS Nový Jičín: 6 C 159/2012  
č.j. KS Ostrava: 57 Co 380/2016

Žalobkyně:

\_\_\_\_\_

– právně zastoupena Mgr. Alešem Gnidou, advokátem se sídlem Vsetín, Smetanova 841

Žalovaná – dovolatelka:

**GEMINI oční centrum s.r.o.**  
(dříve Oční centrum Vision s.r.o.)  
**IČ: 268 44 362**  
**se sídlem Tyršova 2220/4, 741 01 Nový Jičín**

– právně zastoupena **JUDr. Pavlem Vyroubalem**, advokátem se sídlem Vsetín, Palackého 168

**D o v o l á n í**

proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě  
č.j. 57 Co 380/2016-753 ze dne 05.04.2019

Dne 24.04.2019 byl právnímu zástupci dovolatelky doručen rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 05.04.2019, č.j. 57 Co 380/2016-753, kterým byl změněn rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14.03.2016, č.j. 6 C 159/2012-432 ve spojení s doplňujícím rozsudkem ze dne 25.04.2016, č.j. 6 C 159/2012-454 a usnesením ze dne 25.04.2016, č.j. 6 C 159/2012-455.

Dovolatelka podává tímto dovolání, když přípustnost dovolání opírá o ustanovení § 237 o.s.ř., a to konkrétně

- napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně
- má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Ve smyslu § 241a odst. 2 o.s.ř. sděluje navrhovatel následující:

Dovolání směřuje proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 05.04.2019, č.j. 57 Co 380/2016-753, přičemž tento se napadá v jeho výrokové části, v níž je uvedeno, že rozsudek okresního soudu se mění takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 175.000,- Kč s 7,5% úrokem z prodlení z částky 175.800,- Kč za dobu od 26.08.2012 do zaplacení  
Žaloba se, co do částky 774.200,- Kč s 7,5% úrokem z prodlení z částky 420.000,- Kč za dobu od 15.08.2012 do 25.08.2012, s 7,5% úrokem z prodlení z částky 244.200,- Kč za dobu od 26.08.2012 do zaplacení a s 7,5% úrokem z prodlení z částky 530.000,- Kč za dobu od 26.03.2019 do zaplacení zamítá
- II. Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na nákladech řízení žalobkyně 87.721,- Kč
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 1.500,- Kč
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na nákladech řízení 22.717,- Kč
- V. Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu v Novém Jičíně na nákladech odvolacího řízení žalobkyně 36.068,- Kč
- VI. Žalovaná je povinna zaplatit státu na účet Okresního soud v Novém Jičíně na nákladech odvolacího řízení 32.230,30 Kč

Dovolací důvody budou podrobně rozpracovány níže, včetně označení důkazů k prokázání důvodu dovolání.

Dovolatelka se domáhá toho, aby bylo ve smyslu § 243d písm. b) o.s.ř. rozhodnuto o změně rozhodnutí odvolacího soudu tak, že žaloba bude zamítnuta, příp., aby dovolacím soudem podle § 243e odst. 1 o.s.ř. bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího soudu a aby mu byl věc vrácena k dalšímu řízení.



## O d ů v o d n ě n í :

Jak je shora uvedeno, napadeným rozsudkem soudu II. stupně byl změněn rozsudek soudu I. stupně, v němž byla žaloba žalobkyně zamítnuta tak, že bylo vyhověno žalobkyni v jejím žalobním žádání toliko částečně, a to na základě závěru odvolacího soudu, že odvolání žalobkyně je částečně důvodné.

Při tomto rozhodnutí vycházel odvolací soud z doplněného dokazování, zejména o ústavní znalecký posudek Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, přičemž vyšel rovněž ze závěrů tohoto revizního ústavního znaleckého posudku tak, jak jsou tyto specifikovány v bodě 8. odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací soud posoudil věc podle zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen „obč. zák.“), přičemž došel k závěru, že žaloba je částečně důvodná.

Na rozdíl od rozhodnutí okresního soudu však odvolací soud ve svém rozhodnutí v odůvodnění v bodě 14. nesouhlasil s okresním soudem v tom, že nebyly splněny předpoklady vzniku odpovědnosti podle § 420 obč. zák. Odvolací soud dovodil, že odpovědnost za nesprávně provedené vyšetření lékařem je třeba posuzovat podle § 420 obč. zák., pokud právě tato nesprávnost (chybný postup provedení vyšetření) byla vyvolávajícím činitelem poškození zdraví pacienta. Odvolací soud dále v bodě 16. a 17. odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že chybný postup provedení vyšetření ze dne 16.07.2010 považuje nikoliv za postup non lege artis, avšak se dle názoru odvolacího soudu jedná o chybný postup při provedení vyšetření, který odvolací soud podřadil pod pojem vitium artis, kde vycházel z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 18.07.2012, spis. zn. 25 Cdo 4223/2009, z něhož dovodil, že postup vitium artis při vyšetření ze dne 18.07.2012 naplňuje pojem protiprávnosti vyžadovaný ustanovením § 420 odst. 1 obč. zák. jakožto jednu z esenciálních předpokladů vzniku odpovědnosti dle tohoto zákonného ustanovení. Závěrem bodu 17. odůvodnění napadeného rozhodnutí dochází soud k tomu, že ve smyslu rozhodnutí NS sp. zn. 25 Cdo 878/2014 je třeba hodnotit celkový výkon ve vztahu k následku, o jehož odškodnění se jedná, a postup lékařky žalovaného při vyšetření žalobkyně dne 16.07.2010 byl chybný v části týkající se nesprávného postupu.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí dále odvolací soud připomenul náleží Ústavního soudu ČR sp. zn. 1.ÚS 1919/2008, který se týká problematiky příčinné souvislosti a teorie ztráty šancí, když dle tohoto nálezu není požadováno, aby byla prokázána stoprocentně a objektivně příčinná souvislost mezi protiprávností v postupu lékaře v intenzitě porušení vitium artis a následkem v podobě slepoty pacientky.

Dále v bodu 20. napadeného odůvodnění odvolací soud konstatoval, že pro založení odpovědnosti za žalované bylo dle jeho názoru podstatné, zda zjištěné pochybení při péči o žalobkyni, bylo alespoň jednou z příčin zásadního a trvalého zhoršení jejího zdravotního stavu, a to příčinou důležitou, podstatnou a značnou, bez níž by k tomuto zhoršení zdravotního stavu nedošlo.



Dle názoru odvolacího soudu bylo prokázáno, že bezprostřední příčinou trvalého výrazného poklesu vizu pravého oka žalobkyně jsou komplikace odchlípnutí sítnice, když tento stav je s vysokou pravděpodobností následkem vadně poskytnutých zdravotnických služeb žalovanou. Dále odvolací soud dovodil, že pokud by ze strany žalobkyně bylo při vyšetření žalobkyně dne 16.07.2010 postupováno správně a byla by dříve zjištěna pravá příčina obtíží vidění pravým okem, byla zde podle názoru odvolacího soudu rozhodně vyšší šance na zachování zrakových funkcí pravého oka žalobkyně.

Při rozhodnutí o změně rozsudku soudu I. stupně pak vycházel soud ze znaleckých posudků týkajících se bolestného a ztížení společenského uplatnění, přičemž tyto nároky byly znaleckými posudky vyčísleny v rozsahu bolestné – 465 bodů (tj. 55.800,- Kč) a ztížení společenského uplatnění – 1000 bodů (tj. 120.000,- Kč), když v tomto rozsahu byl nárok žalobkyně shledán důvodným. V této souvislosti dovolatelka připomíná, že žalobkyně požadovala odškodnění bolesti za operace konané ve dnech 26.08.2010, 22.09.2010, 04.10.2010 a 24.11.2010 tak, jak je toto uvedeno v bodě 28. napadeného odůvodnění. V bodě 36. a násl. odůvodnění napadeného rozhodnutí je dále ze strany odvolacího soudu připojeno odůvodnění, které se týká rozhodnutí soudu o nákladech řízení, přičemž dle názoru odvolacího soudu měla mít žalobkyně plný procesní úspěch, jelikož rozhodnutí o výši plnění záviselo na znaleckém posudku, vycházejí při tom z rozhodnutí NSČR sp. zn. 25 Cdo 3974/2015, kdy základem pro ohodnocení tohoto nároku a posouzení plného úspěchu žalobkyně byla až částka přisouzena, v tomto případě částka 175.800,- Kč.

Dovolatelka namítá, že soud II. stupně nesprávně vyhodnotil následující skutečnosti:

Závažnost chybného postupu při vyšetření dne 16.07.2010, které bylo v rozporu se všemi skutečnostmi a zjištěními ve znaleckých posudcích, revizních znaleckých posudcích, považováno za vyvolávajícího činitele poškození zdraví pacienta a bylo kvalifikováno jako alespoň jedna z příčin zásadního a trvalého zhoršení zdravotního stavu pacienta, a to příčina důležitá, podstatná a značná, bez níž by ke zhoršení stavu nedošlo. Jednání při vyšetření, resp. pochybení, které bylo provedeno 16.07.2010 nebylo dle názoru dovolatelky oním vyvolávajícím činitelem, který by dosahoval takového rozměru, že by bylo možno hovořit o jednání, které bylo možno posoudit v intenzitě zásahu jako protiprávní. Tento důvod uvádí dovolatelka jako zcela zásadní a dodává, že nebylo prokázáno, že by pochybení u vyšetření bylo takového rázu, že by mohlo být označeno za vyvolávajícího činitele.

Na druhém místě pak dovolatelka uvádí, že i kdyby bylo ze strany dovolacího soudu dovozeno, že chyba při vyšetření takový rozměr má, je zapotřebí si uvědomit, že následně provedené operace a vyšetření žalobkyně by tato absolvovala v každém případě, tedy i v případě, že by vyšetření nebylo kvalifikováno jako jednání s pochybením. Revizní posudek sice připustil, že by vyhlídky žalobkyně na celkové uzdravení mohly být lepší, nicméně se všichni znalci shodli na tom, že příčinou poškození zraku bylo odchlípnutí sítnice a veškeré zákroky by následovaly zcela stejně bez ohledu na to, zda vyšetření 16.7.2010 by tuto skutečnost odhalilo či nikoliv.



V této situaci pak vyznívá zcela tristně výrok odvolacího soudu o tom, že žalovaná má uhradit bolestné za operace, které by žalobkyně absolvovala v každém případě, tedy i v případě, že by při vyšetření bylo toto odchlípení sítnice indikováno. V tomto směru nebylo ze strany odvolacího soudu vedeno dokazování vůbec či neúplně, protože pokud chtěl takto odvolací soud rozhodnout, musel by nejdříve rozčlenit, které vyšetření a které operační výkony by žalobkyně absolvovala tak či tak a které operace a vyšetření absolvovala nad rámec, a to v důsledku nesprávného postupu při vyšetření. Pokud se odvolací soud zaštiťuje rozhodnutím ústavního soudu o ztrátě šancí a spravedlivém uspořádání poměrů, nemohl rozhodnout tak, že bolestné za operace, které by žalobkyně podstoupila stejně, dal k úhradě žalované. Tímto nebylo dosaženo jakéhokoliv spravedlivého uspořádání vztahů a došlo k založení objektivní odpovědnosti žalobkyně, jako by pochybení při vyšetření způsobilo, že bylo nutno podstoupit operace, které by jinak nebyly zapotřebí, tedy že k odchlípení sítnice žalobkyně došlo v důsledku pochybení při vyšetření.

Napadené rozhodnutí odvolacího soudu vychází ze skutkového zjištění, které nemá v podstatné části oporu v provedeném dokazování. Vycházejí z předchozí judikatury otázky procesního práva skutkové zjištění nemá oporu v provedeném dokazování, jestliže výsledek hodnocení důkazů soudem neodpovídá ustanovení § 132 o. s. ř., protože soud vzal v úvahu skutečnosti, které z provedených důkazů nebo přednesů účastníků nevyplývaly ani jinak nevyšly za řízení najevo, protože soud pominul rozhodné skutečnosti, které byly provedenými důkazy prokázány nebo vyšly za řízení najevo, protože v hodnocení důkazů, popř. poznatků, které vyplývaly z přednesů účastníků nebo které vyšly najevo jinak, z hlediska závažnosti (důležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálně věrohodnosti je logický rozpor, nebo jestliže výsledek hodnocení důkazů neodpovídá tomu, co mělo být zjištěno způsobem vyplývajícím z ustanovení § 133 až 135 o. s. ř. Skutkové zjištění nemá oporu v provedeném dokazování v podstatné části tehdy, týká-li se skutečností, které byly významné pro posouzení věci z hlediska hmotného (případně i procesního) práva.

Takto popsané pochybení odvolacího soudu je zcela v rozporu s dosavadní judikaturou dovolacího soudu, neboť při řešení právní otázky se tak odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, a to v části posouzení dle hmotného práva a návazně v rovině práva procesního v hodnocení důkazů, které se týkají hodnocení pochybení při vyšetření a míry jeho ovlivnění celkového výsledku konečného stavu žalobkyně a též v části, kdy lze specifikovat, v jakém rozsahu je možno škodu vzniklou žalobkyni přičítat žalované a v této návaznosti na jednotlivé úkony a vyšetření, které bylo možno specifikovat.

#### Návrh důkazů:

- rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14.03.2016, č.j. 6 C 159/2012-432
- doplňující rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25.04.2016, č.j. 6 C 159/2012-454
- usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25.04.2016, č.j. 6 C 159/2012-455
- rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 05.04.2019, č.j. 57 Co 380/2016-753
- spisem OS Nový Jičín, č.j. 6 C 159/2012

#### Přílohy:

- plná moc

Ve Vsetíně, dne 24.06.2019



JUDr. Pavel  
V y r o u b a l  
-advokát-  
zapsán v ČAK  
reg. č. 02998

Za dovolatele dle plné moci:

JUDr. Pavel V y r o u b a l  
- advokát -  
zapsán v ČAK, reg. č. 2998