ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Káňovou ve věci

posuzovaného: **██████████████**, narozený ██████████
bytem ██████████████████████████████,
zastoupený v řízení opatrovníkem ████████████████, narozeným ███████████, bytem ██████████████████████████████,

za účasti: navrhovatelka **█████████████████**, narozená ███████████
bytem ██████████████████████████████,

 **Okresní státní zastupitelství v Novém Jičíně**

**o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka**

**takto:**

1. **Soud omezuje svéprávnost ███████████████, nar.  ██████████, tak, že není způsobilý k právním jednáním, jejichž předmět plnění převyšuje částku 500 Kč, k právním jednáním v pracovněprávních vztazích. Dále není způsobilý uzavírat, měnit a rušit smlouvy o poskytování sociálních služeb, právně jednat v záležitostech spojených s čerpáním zdravotní péče, udílení souhlasu s hospitalizací ve zdravotnických zařízeních a souhlasu s léčebnými výkony.**
2. **Svéprávnost u ███████████████, narozeného ██████████, se omezuje na dobu 5 let.**
3. **Opatrovníkem ███████████████, nar.  ██████████, soud jmenuje ██████████████████, nar. ███████████, bytem ██████████████████████████████. Opatrovník je oprávněn a povinen zastupovat opatrovance v rozsahu jeho omezení ve svéprávnosti, právně jednat ve všech záležitostech, mimo záležitostí týkajících se pořízení pro případ smrti nebo prohlášení o vydědění a jejich odvolání.**
4. **Dále je opatrovnice oprávněna uzavírat, měnit a rušit smlouvy o poskytování sociálních služeb, právně jednat v záležitostech spojených s čerpáním zdravotní péče, udílení souhlasu s hospitalizací ve zdravotnických zařízeních a souhlasu s léčebnými výkony a spravovat jmění opatrovance v rozsahu běžné správy jmění; nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k nakládání se jměním opatrovance schválení soudu. Opatrovnice je oprávněna přijímat listovní zásilky určené opatrovanci doručované do vlastních rukou opatrovance, podávat žádosti o přiznání sociálních dávek, jednat za opatrovance před orgány státní správy a samosprávy a peněžními ústavy.**
5. **Opatrovníkovi soud ukládá, aby svou funkci vykonával řádně a dbal přitom pokynů soudu. Opatrovník je povinen provádět vyúčtování majetku opatrovance vždy k 30. 6. následujícího kalendářního roku, a toto vyúčtování předkládat soudu.**
6. **České republice – Okresnímu soudu v Novém Jičíně se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.**
7. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1.     Návrhem █████████████████, matky posuzovaného, ze dne 2. 2. 2018 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka u ███████████████. Navrhovatelka svůj návrh odůvodnila tak, že posuzovaný má diagnostikovanou dětskou mozkovou obrnu, hydrocefalus a atypický autismus. S ohledem na svůj zdravotní stav potřebuje dohled při jednání na úřadech a v bankách, při vyřizování osobních záležitostí, při správě svého majetku, zejména má obavy, aby v budoucnu sám neuzavřel nějakou smlouvu nebo nebyl zneužit. K návrhu přiložila lékařskou zprávu psycholožky Mgr. Daniely Kvasničkové, dle které ███████████████ není schopen soustavné výdělečné činnosti, ve všech oblastech běžného života je odkázán na pomoc druhé osoby, není způsobilý k jednání s orgány veřejné správy, zdravotnickými zařízeními, k vyplňování dokumentů, tiskopisů a právních úkonů.

 2.    Soud provedl dokazování znaleckým posudkem MUDr. Kateřiny Černekové, zprávou Městského úřadu Kopřivnice, zprávou Úřadu práce Kopřivnice, zprávou ČSSZ Praha, výslechem navrhovatelky, opatrovníka pro řízení a posuzovaného. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané následující skutečnosti.

3.    K poměrům posuzovaného bylo zjištěno, že žije ve společné domácnosti se svou matkou – navrhovatelkou, otcem a mladším bratrem v družstevním bytě o vel. 3+1, kde mají se svým bratrem, který je také postižený, vlastní pokoj. Dochází do Praktické školy v Novém Jičíně, od září 2018 pokračuje v oboru zahradnictví. Navrhovatelka společně s manželem zajišťuje veškerou péči o posuzovaného, s péčí jim pomáhá i babička posuzovaného. V rámci pečovatelské služby využívají asistenční službu – osobní asistentku z Centra pro zdravotně postižené Moravskoslezského kraje, Nový Jičín, která zajišťuje doprovod do školy a domů. Za službu hradí 2 500 Kč. Ve škole má posuzovaný k dispozici asistenta pedagoga. Pobírá invalidní důchod 3. stupně ve výši 10 229 Kč. Úřadem práce je mu vyplácen příspěvek na péči. Dle znaleckého posudku posuzovaný trpí mentálním hendikepem v pásmu lehké mentální retardace, přítomen je atypický autismus. Obě tyto poruchy jsou poruchami vrozenými a trvalými, jsou již celoživotní, medicínsky nejsou léčitelné ani ovlivnitelné. Lehká mentální retardace se projevuje sníženými rozumovými schopnostmi, které se pohybují v úrovni 8 letého dítěte. Mezi projevy patří snadná ovlivnitelnost, manipulovatelnost. Může být přítomna afektivní labilita, osobnost je jednoduchého formátu. Atypický autismus pak narušuje schopnost sociální interakce na všech úrovních, v chování jsou stereotypy, rituály, špatná snášenlivost změn. Narušena je komunikace i oční kontakt, dochází ke zvýšené úzkosti. Není schopen zcela samostatné existence. Duševní porucha posuzovaného ovlivňuje její rozumové, ovládací a rozpoznávací schopnosti ve vztahu k jeho jednání v běžných záležitostech každodenního života, tyto snižuje do výrazného podprůměru. Velmi negativně ovlivňuje jeho schopnost právně jednat, není schopen žádného právního jednání v žádné úrovni. Svým případným jednáním by si mohl přivodit závažnou újmu. Je schopen nakládat samostatně s finančními prostředky do výše cca 500 Kč za úkon. Je schopen spravovat své jmění rovněž do výše 500 Kč. Není schopen pořizovat pro případ úmrtí závěť. Je schopen pracovní činnosti ve velmi omezeném rozsahu – do 4 hodin denně, 2 – 3 dny v týdnu, práce velmi jednoduchého, mechanického charakteru, pod dozorem a s dopomocí, bez nároku na výkon. V této souvislosti však není schopen samostatně právně jednat. Vlivem své duševní poruchy není schopen v žádném rozsahu obstarávat své záležitosti, pokud se týká jednání na úřadech v souvislosti s podáváním žádostí o přiznání sociálních dávek, vyřizování dokladů apod. Nedokáže porozumět důsledkům uzavření jakékoliv smlouvy (kupní, darovací smlouvy o poskytování sociálních služeb, o bydlení a jiné). Jeho schopnost rozhodovat o vlastní léčbě a o zásahu do své duševní a tělesné integrity není zachována v žádné úrovni. Soudní rozhodnutí není schopen pochopit.

4.   Navrhovatelka vypověděla, že si syn kupuje ve škole stravenky, trénují to doma, dostane peníze a připraví ho na to, že mu mají být nějaké peníze vráceny, sám si to počítá, a oni to kontrolují. Sám nenakupuje, chodí nakupovat společně. Do školy stále dochází, ráno ho do školy vozí ona a střídá se s jednou paní z Příbora, odpoledne mají domluvené asistentky na přechod ze školy domů. Jejich služby hradí z důchodu syna. Je zaměstnaná, se jmenováním opatrovníkem souhlasí. Docházejí k Mgr. Kvasničkové, došlo ke stabilizaci stavu, tak docházejí spíše na konzultace. Jezdí na neurologii do Ostravy k MUDr. Staňkovi, od 19-ti let budou muset sehnat nového neurologa i obvodního lékaře. Syn léky neužívá. Má zřízený účet na své jméno, tam mu chodí důchod, chodí spolu vybírat peníze, dává jí peníze na nájem a na jídlo, přes internet internetovým bankovnictvím platí synovi asistentky, vždycky mu úhradu ukáže. Syn má platební kartu, chodí vybírat peníze s doprovodem. Má tablet, dívá se na televizi, někdy chodí společně na bazén, baví ho hudba, má široký záběr zájmů.

5.   Opatrovník pro řízení – otec posuzovaného se jmenováním manželky opatrovníkem souhlasil.

6. Posuzovaný vypověděl, že školu bude navštěvovat ještě tři roky, ve škole hrabou listí, zametají, když prší, je tam skleník, dělají v dílně. V pondělí a ve středu mají školu, v úterý, čtvrtek a pátek praxi, praxe ho baví. Doma zahradu nemají, bydlí v paneláku. Má účet u České spořitelny.

*7.     Podle § 55 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.*

*8.      Podle § 57 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.*

*9.  Podle § 59odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let.*

*10. Podle § 62 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlédne soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i k podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.*

*11. Podle § 465 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.*

*12.  Podle § 471 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.*

13.   V daném případě má soud z provedených důkazů prokázáno, že posuzovaný trpí závažnou duševní poruchou, která je trvalého celoživotního charakteru, léčbou je neovlivnitelná. Diagnosticky se jedná o lehkou mentální retardaci s přítomností atypického autismu, jeho rozumové a rozpoznávací schopnosti odpovídají schopnostem 8letého dítěte. V důsledku této duševní poruchy je prakticky zcela vyloučena schopnost posuzovaného činit právní jednání, aniž by si způsobil újmu, a pochopit následky uskutečněných právních jednání. S ohledem na tyto skutečnosti potřebuje pomoc ve všech sférách života, aby ho zastupoval opatrovník. Ve finanční oblasti je schopen hospodařit s částkou do výše 500 Kč, taktéž je schopen spravovat své jmění do hodnoty cca 500 Kč. Téměř neumí počítat, text přečte, ale obsahu nerozumí. Je schopen podpisu, delší text nenapíše. Je schopen krátkodobé jednoduché pracovní činnosti. Soud neshledal důvodným k ochraně oprávněných zájmů posuzovaného méně omezující opatření, proto omezil jeho svéprávnost tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

14. Za použití ust. § 59 občanského zákoníku soud omezil svéprávnost u ███████████████ na maximální dobu 5 let, neboť nelze očekávat zlepšení stavu.

15.   S ohledem na to, že soud omezil svéprávnost ███████████████, bylo nutno mu v souladu s ust. § 465 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jmenovat opatrovníka. Se jmenováním do této funkce vyslovila souhlas navrhovatelka - matka posuzovaného, která po celou dobu o posuzovaného pečuje a jeho záležitosti vyřizuje.  Posuzovaný s jejím jmenováním souhlasil. Soud proto opatrovníkem posuzovaného jmenoval jeho matku ██████████████████ a v rozsudku vymezil její práva a povinnosti v rozsahu omezení posuzovaného ███████████████.

16.  Výrok o nákladech řízení spočívajících ve vyplaceném znalečném je odůvodněn ustanovením § 43 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).

17.  O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 z. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vůči soudu výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nový Jičín 3. října 2018

Mgr. Miroslava Káňová

samosoudkyně