

9 P a Nc 232/2015

9 P a Nc 233/2015

9 P a Nc 294/2015



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyně Mgr. Miroslavou Káňovou ve věci péče o [redacted] **Xxx, nar.** [redacted], bytem trvale [redacted], v řízení zastoupené opatrovníkem Městským úřadem Frenštát pod Radhoštěm, z rodičů matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], fakticky [redacted], a [redacted] otce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], fakticky [redacted], oba právně zast. [redacted], advokátem [redacted] se sídlem [redacted], za účasti [redacted], nar. [redacted], a [redacted] **Xxx, nar.** [redacted], oba bytem [redacted], v řízení o úpravu péče a výživy, o výchovné opatření, o pěstounskou péči, o pěstounskou péči na přechodnou dobu

**t a k t o :**

- I. Řízení o úpravu péče a výživy u nezl. [redacted], nar. [redacted], se zastavuje.
- II. Řízení o výchovné opatření u nezl. [redacted], nar. [redacted], se zastavuje.
- III. Řízení o svěření nezl. [redacted], nar. [redacted], do pěstounské péče se zastavuje.

IV. Nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], se svěřuje do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], oba bytem [REDACTED].

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20.1.2015 č.j. 91 Nc 4000/2015-7 byla nezletilá [REDACTED] (dříve [REDACTED]), nar. [REDACTED], svěřena do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům [REDACTED] a [REDACTED] Xxx. Toto rozhodnutí se stalo vykonatelným 20.1.2015. Toto usnesení bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.4.2015 č.j. 14 Co 167/2015-25 potvrzeno. Předběžné opatření bylo nařízeno z důvodu, že matka nebyla ze zdravotních důvodů schopna zajistit péči o nezletilou, nezl. [REDACTED] se narodila předčasně ve 30. týdnu těhotenství, matka nedocházela na pravidelné gynekologické prohlídky, během těhotenství kouřila a užívala pervitin. Užívání pervitinu bylo zjištěno toxikologickým rozbořem vlásků nezl. [REDACTED]. Po odchodu z porodnice se matka o stav nezletilé nijak nezajímala.

Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9.2.2015 č.j. 91 Nc 4000/2015-13 bylo zahájeno řízení o úpravu péče a výživy u nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], a o svěřeni nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], do pěstounské péče. Usnesením ze dne 8.6.2015 č.j. 91 Nc 4000/2015-40 bylo zahájeno řízení o výchovné opatření u nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], a o svěřeni nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], do pěstounské péče na přechodnou dobu.

K poměrům nezl. [REDACTED] vzal soud za prokázané:

- výsledkem pěstounů a zprávou Statutárního města Ostravy o poměrech pěstounů a nezletilé, že je v celodenní péči pěstounky, řádně prospívá, absolvuje všechna doporučená odborná vyšetření a očkování, léčila se s neprůchodnými slznými kanálky, trpěla na opakované záněty, byla anemická, užívala železo 3x denně, užívá vitamíny D a pyridoxin.

- Z propouštěcí zprávy Fakultní nemocnice Ostrava, že se jedná o dítě z 5. nesledované gravidity, dle toxikologie vlasů byla pozitivní na metamfetamin a amfetamin, trpěla anémií, doporučená odborná vyšetření – ambulance pro rizikové novorozence, dětská neurologie, oční ambulance, kardiologická ambulance, ortopedická kontrola

K poměrům matky vzal za prokázané:

- Z výpovědi matky, že v červenci 2015 byli na dovolené na přehradě na Těrlicku, u neurologa nebyla, nastoupila do práce, neměla na vyšetření čas. Na předepisování receptů k MUDr. Pilaři nechodí, magnesium si kupuje sama v lékárně. Od 1.8.2015 pracuje na dohodu o provedení práce jako pomocná kuchařka v Hotelu Beskyd v Trojanovicích, s výdělkem 60,- Kč na hodinu při 8hodinové mzdě. Užívá magnesium, trpí neurologickými problémy.

- Ze zprávy Centra psychologické pomoci ze dne 27.2.2015, že dle sdělení matky jí po porodu ochrnula pravá polovina těla, nebyla tedy schopná o nezletilou pečovat, je v podstatě pořád u své matky, během kontaktů se o ostatní děti postará babička – matka matky. Matka je velmi vyhublá, chvílemi špatně mluví, je nervózní, je evidentní, že není schopna zajistit péči o malé dítě, reakce otce neodpovídají dané situaci, odpovědi jsou klidné, spolupracující, nicméně to působí manipulujícím dojmem
- Ze zprávy Centra psychologické pomoci ze dne 2.6.2015, že dne 22.4.2015 proběhl telefonický kontakt s rodiči, otec chtěl termín kontaktu s dcerou. Sociální pracovnice Mgr. Charvátová žádala k telefonu matku, ta jen sdělila „nemůžu mluvit...“ Otec uvedl, že se matce vrátily obtíže s výpadky řeči (podobně jako po porodu) s tím, že pojedou k lékaři do Kopřivnice. Ačkoli byl otec vyzván k předložení lékařské zprávy, zpráva nebyla dodána. Při schůzce dne 21.5.2015 přítomný psycholog posuzoval chování matky a změny chování a závažné následky na tělesné i mentální výkonnosti matce dával do souvislosti s dlouhodobým užíváním drog.
- Ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 10 P 97/2001, že péče o nezl. děti [redacted] byla špatná, již v 15 měsících věku nezl. [redacted] jej matka nechala v péči tety [redacted] bez zásob oblečení, plen a hygienických potřeb. Soud opakovaně rozhodoval o výchovných opatřeních u nezl. dětí Xxx z důvodu špatné péče matky. Naposledy rozsudkem čj. 10 P 97/2001-295 ze dne 10.12.2012 byl nezl. [redacted] odebrán z péče matky a svěřen do pěstounské péče tety [redacted]. Nad výchovou nezl. [redacted] byl stanoven dohled. Důvodem změny výchovného prostředí byl špatný prospěch, výchovné problémy, nedostatečná školní příprava, kdy matka se školou nespolečně pracovala, nezl. [redacted] byl vyšetřen u psychologa pro neadaptivní projevy chování, jež měly souvislost se životem v závadném rodinném prostředí, terén ADHD se specifickými poruchami učení. Dohled na výchovu tehdy nezl. [redacted] byl stanoven vzhledem k výhradám ke kvalitě péče matky o nezl. děti a jejich závažnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 30.1.2013. Od února 2012 je [redacted] dle mimosoudní dohody matky a babičky v péči babičky [redacted]. Matka o syna neprojevuje zájem, dosud jej ani jednou nenavštívila, netelefonovala ani k narozeninám, Vánocům.
- Ze zprávy OSSZ Nový Jičín, že v období od 1.1.2015 nebyla vedena jako zaměstnanec ani OSVČ
- Ze zprávy Renarkon o.p.s., že test na metamfetaminy – pervitin, extázi dne 12.3.2015 byl negativní. Jedná se o orientační testy, které nejsou schopny zjistit, kolikrát byla droga užita, v jakém množství a kdy, ani neurčují, zdali je testovaný na droze závislý. Test s určitou mírou pravděpodobnosti sdělí, jestli testovaný drogu v poslední dnech užil či neužil.
- Ze zprávy Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm, OSPOD, že [redacted] je ve faktické péči babičky [redacted] od února 2012, babička je ve starobním důchodu, pobírá důchod ve výši 9.800,- Kč a přivydělává si jako servírka v restauraci Mrtvola.

S [redacted] bydlí v bytě o velikosti 2+1, náklady na bydlení činí 4.200,- Kč měsíčně. V březnu 2015 bydlela matka s dětmi u babičky.

- Ze zprávy Městského úřadu Frenštát pod Radhoštěm, OSPOD, že komunikace s rodiči je velmi problémová, na smluvené jednání se bez omluvy nedostavují. Při sociálním šetření dne 11.5.2015 byl v domácnosti silný zápach, schody do bytu byly pomohčeny od psa a na zemi bylo smetí. V domácnosti bylo silně nakouřeno. Matka měla v domácnosti základní potraviny a na sporáku zbytek oběda. V obývacím pokoji byla rozložena pohovka, na které byly nepostlané peřiny. I přesto, že matka tvrdila, že se v domácnosti nekouří, v obývacím pokoji i kuchyni byly popelníky přeplněny nedopalky od cigaret. V dětském pokoji se nacházela postel nezletilého [redacted], postel nezletilého [redacted], postýlka nezletilé [redacted], skříň se základním oblečením pro nezletilou [redacted], psací stůl, židle a hračky. V dětském pokoji bylo čisto. Při kontaktu dne 21. 05. 2015 byl otec jako hledaná osoba zatčen a odvezen Policií ČR. Další setkání se uskutečnilo dne 10. 06. 2015, na setkání rodiče dorazili s hodinovým zpožděním. Kontaktem dne 1.7.2015 se zúčastnila pouze matka, v CPP matka uváděla, že přijela sama, jelikož otec jel odvézt [redacted] na soustředění do Liberce. Při osobní pohovoru na OSV – OSPOD dne 2.7.2015 matka uvedla, že soustředění probíhalo ve Frenštátě pod Radhoštěm a na okolních můstkách. Při dotazu na soustředění v Liberci matka uvedla, že toto bylo z důvodu finanční náročnosti zrušeno. Matka při svých tvrzeních působila rozpačitě a nepřesvědčivě, své názory matka v průběhu rozhovoru často měnila. Také péče matky o nezletilého [redacted] a [redacted] je problémová, nezl. [redacted], je ve střídavé péči obou rodičů se 14denním intervalem, matka se školou nespolupracuje, opakovaně byla předvolána do ZŠ k projednání prospěchu a chování nezletilého, nikdy se nedostavila. Nezl. [redacted], nar. [redacted] je v celodenní péči matky, matce bylo doporučeno, aby nezletilého přihlásila do mateřské školy, matka se k zápisu s nezletilým nedostavila. Na nezl. [redacted] jsou patrné znaky hyperaktivity, emocionální plochosti a snížené schopnosti regulace afektu, což poukazuje na riziko přítomnosti duševní deprivace dítěte. Na kontaktech s [redacted] rodiče nezletilého [redacted] přehlížejí. Matce bylo v červnu 2015 doporučeno, aby s nezletilým navštívila dětského psychologa, psychologické vyšetření podstoupí i nezl. [redacted].
- Ze zpráv firmy ZRŮST s.r.o. a pracovní smlouvy matky, že pracovala na dohodu o provedení práce u společnosti ZRŮST, s.r.o., výdělek za červen 2014 činil 2.250,- Kč za březen 2015 3.375,- Kč, pracovní smlouva byla zrušena, matka nebyla u společnosti jako zaměstnanec zaměstnána, od 1.4.2015 do 30.6.2015 nepracovala ani brigádně, matka nepodstoupila žádné vstupní vyšetření závodním lékařem
- Ze zpráv Úřadu práce Frenštát pod Radhoštěm doplněné telefonicky, že byla v evidenci uchazečů od 9.2.2015 do 19.4.2015, byla sankčně vyřazena
- Ze zpráv Centra psychologické pomoci, že si vede v kontaktu s nezletilou dobře, nebojí se ji pochovat, přebalit.
- Ze zprávy MUDr. Ladislava Pilaře, že v r. 2014 nebyla ošetřena, v r. 2015 byla ošetřena dne 1 [redacted] s tím, že dne 8.1.2015 „měla spasmy obou rukou, nemohla mluvit, měla našpulené rty, byla stanovena diagnóza latentní tetanie,

předepsáno Magnosolv, při opakování ataku doporučena kontrola a neurologické vyšetření. Žádanka nebyla vyhotovena, jiný záznam o vyšetření v r. 2015 v dokumentaci není.

- Ze zprávy MUDr. Zdenky Babincové, že při vyšetření dne 10.3.2015 měl nezl. [REDAKCE] hematom asi 0,5cm pod levým okem, měl mu vzniknout po bouchnutí do dřevěného žebříku patrové postele, ostatní kůže čistá
- Ze zprávy Úřadu práce Frenštát pod Radhoštěm, že nepobírala žádné dávky hmotné nouze, z dávek SSP jen přídavek na dítě pro nezl. [REDAKCE] 500,- Kč

K poměrům otce vzal soud za prokázané:

- Z výpovědi otce, že je dlouhodobě bez oficiálního zaměstnání, bez evidence na úřadu práce, v r. 2014 pracoval tzv. načerno v kavárně svého otce, jeho výdělek činil 10.000,- Kč měsíčně, na jaře 2015 pracoval brigádně u známých s výdělkem kolem 10.000,- Kč. Od svého otce dostává příspěvek na živobytí 10.000,- Kč, a dále od otce pravidelně měsíční platby z vypořádání dědictví po matce [REDAKCE]. Od září 2015 má příslibenou práci v [REDAKCE] jako dělník s výdělkem 75,- Kč za hodinu.
- Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 15 D 1331/2013, že je podílovým spoluvlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. pro k.ú. Ženklava.
- Za zprávy OSSZ Nový Jičín, že v období od 1.1.2015 nebyl veden jako zaměstnanec ani OSVČ
- Ze zprávy Úřadu práce Frenštát pod Radhoštěm, že od 1.1.2015 nepobíral žádné dávky hmotné nouze ani dávky SSP,
- Z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně čj. 1 T 109/2014-79 ze dne 10.3.2015, že byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy k nezl. dceři [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která mu byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8.10.2013 sp. zn. 8 C 154/2013, a byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 2 měsíců. Od r. 1990 má v rejstříku trestů již 9 záznamů v souvislosti s různorodou trestnou činností majetkové i jiné povahy, a to i závažnou trestnou činností, jako trestný čin loupeže. Rozsudek dosud nenabyl právní moci, o odvolání otce bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě.
- Z pověření soudního exekutora čj. 56 EXE 452/2013-6, z pověření soudního exekutora ve věci sp. zn. 56 EXE 1348/2014-6, usnesení čj. 55 EXE 1990/2011-12, usnesení čj. 56 EXE 1675/2012-6, usnesení čj. 57 EXE 1637/2012-6, pověření soudního exekutora čj. 58 EXE 474/2013-12, pověření soudního exekutora čj. 56 EXE 1512/2013-6, pověření soudního exekutora čj. 57 EXE 479/2014-10, pověření soudního exekutora čj. 56 EXE 790/2014-15, ve věci sp. zn. ve věci sp. zn. ve věci sp. zn. ve věci sp. zn. ve věci sp. zn. ve věci sp. zn., že u zdejšího soudu je vedena na majetek otce řada exekucí k uspokojení peněžitých pohledávek (výživné, náklady trestního řízení)

K poměrům obou rodičů:

- Ze zpráv Centra psychologické pomoci, že dne 27.2.2015 došlo k jednání na poradně s biologickými rodiči za účelem navrácení dítěte do péče, otec předložil nový rodný list dítěte; 22.4.2015 se otec telefonicky dožadoval kontaktu s dítětem, bylo mu sděleno, že dokud nepodepsal IPOD, bude kontakt realizován pouze s matkou; 21.5.2015 první kontakt obou rodičů s nezletilou, po zjištění, že je otec hledanou osobou, byla informována Policie ČR, jež před kontaktem otce zatkla. Kontakt proběhl pouze s matkou; 10.6.2015 přijeli rodiče s hodinovým zpožděním, nezl. ██████████ se během cesty udělalo špatně, oni neměli mobilní telefon. Na obličejí matky se rýsovala modřina pod levým okem. Kontakt probíhal v klidu, matka se o dítě starala, otec se po celou dobu nepokusil navázat kontakt; 1.7.2015 přijela pouze matka, otec měl vézt syna na tábor, matka přiznala, že bere léky na zklidnění; 29.7.2015 měla při kontaktu matka modřinu na pravém oku, údajně spadla na kole

K poměrům pěstounky:

- Z výsledku pěstounky a zprávy Statutárního města Ostrava, že je s nezl. ██████████ na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.200,- Kč a odměnu pěstouna, se svěřením ██████████ do péče pěstounů na přechodnou dobu souhlasila.

K poměrům pěstouna:

- Z výsledku pěstouna a zprávy Statutárního města Ostrava, že je zaměstnaný, má pravidelný příjem, odměnu pěstouna nepobírá, je zdravý, se svěřením ██████████ do péče pěstounů na přechodnou dobu souhlasil.

*Podle § 958 odst. 1 o.z., nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.*

*Podle § 958 odst. 2 o.z., pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.*

*Podle § 958 odst. 3 o.z., soud může svěřit dítě do pěstounské péče i na přechodnou dobu. Podrobnosti stanoví jiný zákon.*

*Podle § 960 odst. 1 o.z., rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.*

*Podle § 960 odst. 2 o.z., rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.*

*Podle § 964 odst. 1 o.z., dítě může být svěřeno do společné pěstounské péče společným pěstounům, pokud jsou manželé.*

Z provedených důkazů má soud prokázáno, že nezletilá ██████████ byla na základě předběžného opatření odevzdána do péče pěstounů na přechodnou dobu, když matka nebyla

schopna zajistit péči o ni z důvodu špatného zdravotního stavu. Kontakt rodičů s nezletilou probíhal formou tzv. asistovaných kontaktů. Ačkoli k druhému ataku došlo začátkem dubna 2015, matka se k lékařskému vyšetření nedostavila a kromě užívání magnesia pro zlepšení svého zdravotního stavu nic neučinila. Praktický lékař matky [REDACTED] matce v lednu 2015 diagnostikoval atak latentní tetanie a doporučil v případě dalšího ataku kontrolu a odborné vyšetření na neurologii. Přestože matku v dubnu 2015 postihl další atak nemoci, ke kontrole u praktického lékaře se nedostavila a za dobu 4 měsíců nepožádala o odborné vyšetření na neurologii k objasnění jejích zdravotních obtíží a doporučení adekvátní léčby. Centrum psychologické pomoci i OSPOD matku opakovaně žádal k předložení lékařské zprávy, matka však lékařskou zprávu nepředložila a odbornou lékařskou pomoc dosud nevyhledala. V souvislosti se špatným zdravotním stavem matky soud poukazuje na závažné rozpory v tvrzeních matky o průběhu léčby, kdy matka při výslechu dne 9.4.2015 uvedla, že ji měla 5.1.2015 postihnout mozková mrtvice a stejné problémy ji postihly i před 5 dny, přičemž v obou případech vyhledala pomoc MUDr. Ladislava Pilaře s tím, že 9.4.2015 má jít na kontrolu. Ze zprávy MUDr. Pilaře však vyplynulo, že matku vyšetřil pouze 1x, a to v lednu 2015 pro diagnózu latentní tetanie, k jinému vyšetření v průběhu r. 2015 se matka nedostavila. Při telefonickém rozhovoru Centra psychologické pomoci s otcem i matkou uskutečněném dne 22.4.2015 matka uvedla, že nemůže mluvit. U matky byly opakovaně v červnu a červenci 2015 zjištěny hematomy v oblasti oka, u nezl. [REDACTED] hematom v blízkosti oka v březnu 2015. Okolnosti vzniku hematomů, které matka uvádí, jako pád z kola či u [REDACTED] zranění o patrovou postel, popř. kdy v případě červnového zranění není schopna vznik zranění objasnit, se soudu jeví jako málo pravděpodobné, spíše se s ohledem na ustrašené chování matky, celkovou vyhublost, bledost, nervozitu s nutností užívání léků na zklidnění se soudu jeví pravděpodobnější, že matka se mohla stát obětí domácího násilí či že opět začala užívat návykové látky. Ačkoli matka popírá užívání návykových látek, bylo užívání pervitinu během těhotenství prokázáno toxikologickým testem. Také psycholog přítomný kontaktu matky s nezletilou v Centru psychologické pomoci dne 21.5.2015 na změny chování a závažné následky na tělesné i mentální výkonnosti matce v souvislosti s dlouhodobým užíváním drog poukázal. Kromě nezl. [REDACTED] má matka vyživovací povinnost ke zletilé [REDACTED], nar. [REDACTED], jež je již od února 2012 ve faktické péči babičky [REDACTED], dále k nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], svěřenému do pěstounské péče, k nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], a nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], kterého má ve střídavé péči. U všech dětí matka výchovu nezvládala, opakovaně děti útlého věku, zejména nezl. [REDACTED] a [REDACTED], odkládala do výchovy jiných osob. Za této situace soud dospěl k závěru, že matka není schopna zajistit řádnou péči o 8měsíční miminko, které vyžaduje 24hodinovou péči, když matka má dlouhodobé problémy s výchovou svých dětí a není schopna ani ochotna řešit svůj špatný zdravotní stav, kdy jednotlivé ataky zdravotních problémů působí naprostou imobilitu matky, neschopnost řeči a tudíž také nemožnost sebeobsluhy i péče o druhé.

Pokud se jedná o otce, otec netvrdil, že má zkušenost s péčí o kojence, během kontaktů se ani jednou nepokusil o jakýkoliv kontakt s nezl. [REDACTED]. Ačkoli se trestní rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně nestal dosud pravomocným, lze očekávat odsouzení otce za přečin zanedbání povinné výživy. Za této situace dospěl tedy soud k závěru, že žádný z rodičů není schopen péči o nezletilou zajistit. Dle názoru soudu rodiče nevyužili příležitosti, která jim byla dána svěřením nezletilé do pěstounské péče na přechodnou dobu k tomu, aby své poměry uspořádali a mohli se opět ujmout výchovy nezletilé. Uznání otcovství [REDACTED] nelze za takovou úpravu poměrů považovat. Ve svých poměrech,

vyjma toho, že rodiče přislíbili nastoupit do zaměstnání, nic podstatného nezměnili a nemají podmínky pro převzetí nezletilé do své péče.

Soud považuje také za potřebné poukázat na rozporné údaje, které rodiče soudu, OSPOD i pracovníkům Centra psychologické pomoci uvádějí. Matka k prokázání svého pracovním poměru soudu předložila pracovní smlouvu z 15.4.2015 a tvrdila, že podstoupila vstupní zdravotní prohlídku. Při jednání dne 10.8.2015 potvrdila, že pracovní smlouva byla zrušena, a společnost ZRŮST na výzvy soudu opakovaně sdělila, že matka žádnou vstupní zdravotní prohlídku neabsolvovala, ve společnosti ZRŮST matka v období duben až červen 2015 nepracovala, a to ani brigádně. Na rozpory v tvrzeních matky, popř. rodičů, poukazuje opakovaně i Centrum psychologické pomoci (viz důvody pozdního příchodu na schůzku, nepřítomnost otce při kontaktu apod.). Otec pak při telefonickém hovoru s pracovnící Centra psychologické pomoci dne 22.4.2015 uvedl, že matku postihly opět zdravotní problémy jako po porodu a pojedou tedy k lékaři do Kopřivnice, přičemž matka během telefonátu prohlásila, že nemůže mluvit. U zdejšího soudu však matka při výslechu dne 9.4.2015 uvedla, že ji zdravotní problémy postihly již na začátku dubna, v lednu i v dubnu byla na vyšetření u MUDr. Pilaře a 9.4.2015 jde ke stejnému lékaři na kontrolu. Takové tvrzení je však v rozporu s předloženou zprávou od MUDr. Ladislava Pilaře. Otcem avizované vyšetření u lékaře v Kopřivnici matka při jednání dne 27.7.2015 popřela. Matka tedy buď v uplynulých měsících absolvovala více ataků nemoci, nebo její zdravotní problémy budou mít různý původ. Matka dosud nevyhledala odbornou pomoc, nemá náhled na své problémy, na které byla upozorňována opakovaně.

Soud po provedeném řízení dospěl závěru, že ze strany pěstounů je o nezl. ██████ po všech stránkách řádně postaráno, pěstounská péče na přechodnou dobu tak plní svůj účel, proto soud svěřil nezl. ██████ manželům Xxx do pěstounské péče na přechodnou dobu, jak je uvedeno ve výroku IV. Rozsudku.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti soud za použití ust. § 16 zák. č. 232/2013 Sb. zastavil řízení o výchovné opatření, o úpravu péče a výživy a o pěstounskou péči, neboť pěstounská péče (i na přechodnou dobu) má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť toto právo nepřísluší účastníkům řízení, které lze zahájit i bez návrhu.

### **Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.**

V Novém Jičíně dne 17. srpna 2015

**Mgr. Miroslava Káňová**  
samosoudkyně