ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Kopalovou ve věci

nezletilých: **Xxx**

 **Xxx**

 oba zastoupeni opatrovníkem městem Kopřivnice
sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Michaelou Volnou
sídlem Práčská 3315/8e, 106 00 Praha 10

 **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Běťákovou
sídlem K Nemocnici 168/18, 741 01 Nový Jičín,

**o změnu úpravy péče a výživného, úpravu styku**

**takto:**

1. **Nezletilé děti xxx, nar. xxx, a xxx, nar. xxx, se odnímají z péče matky a svěřují se do péče otce.**
2. **Matka xxx, nar. xxx, je povinna přispívat na výživné počínaje dnem 23. 1. 2020 pro nezletilého xxx částkou 1 100 Kč měsíčně a pro nezletilou xxx částkou 900 Kč měsíčně a počínaje dnem 1. 4. 2021 na výživné pro nezletilého xxx částkou 1 400 Kč měsíčně a na výživné pro nezletilou xxx částkou 1 200 Kč měsíčně, vždy k 1. dni v měsíci k rukám otce.**

**Za dobu od 21. 5. 2020 do 31. 3. 2021 se výživné matce na nezletilé děti nestanoví.**

**Dlužné výživné za dobu od 23. 1. 2020 do 30. 4. 2021 ve výši 5 730 Kč pro nezletilého xxx a 4 750 Kč pro nezletilou xxx je matka povinna zaplatit do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám otce.**

**Výživné dospělé do doručení rozsudku je matka povinna zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku k rukám otce.**

1. **Vyživovací povinnost otce xxx, nar. xxx, stanovena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 9. 2015, č.j. 91 Nc 136/2015 ‑ 108 ve výši 5 000 Kč měsíčně pro nezletilého xxx a 5 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx se zrušuje ke dni 2. 9. 2019.**
2. **Řízení o úpravu styku k návrhu otce se zastavuje.**
3. **Matka xxx, nar. xxx, je povinna zaplatit na nákladech řízení České republice částku 60 254 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu Nový Jičín.**
4. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl o návrhu otce na rozšíření úpravy styku s nezletilými dětmi a o návrhu otce na změnu úpravy péče a výživného rozsudkem ze dne 15. 3. 2019, č. j. 90 P 491/2015-532, tak, že návrh otce na změnu péče a výživného zamítl a nově upravil styk otce a nezletilých dětí.
2. Tento rozsudek byl v celém rozsahu zrušen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 11. 2019, č. j. 14 Co 157/2019-794. Krajský soud ve svém rozhodnutí uvedl, že je nutné důkazní řízení v podstatném rozsahu doplnit, a to výslechem znalkyň MUDr. Ivany Greplové a PhDr. Blanky Špíškové, upozornil na nejasnosti plynoucí z obsahu posudku samotného a z porovnání závěrů se závěry znaleckých posudků vypracovaných znalkyněmi PhDr. Helenou Khulovou a MUDr. Danou Skřontovou v rámci souběžně probíhajícího trestního řízení vedeného proti otci. Dále krajský soud uvedl, že s ohledem na časový odstup a další vývoj v dané věci po vyhlášení rozsudku (umístění dětí do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, realizace kontaktů s oběma rodiči v rámci tohoto zařízení apod.) se současně jeví nutné aktualizovat znalecké posudky formou doplnění za účelem zjištění, jak se jeví vztah každého z nezletilých k matce a k otci, zda je možno v případě, kdy soud dospěje k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro změnu péče, uvažovat o svěření nezletilých do péče otce, jak se jeví aktuální psychický stav nezletilých, jejich vztah k družce otce a dětem v domácnosti otce. V neposlední řadě krajský soud upozornil na nutnost realizace participačních práv dětí formou pohovoru, a nutnost postavení najisto, jaká je příjmová a majetková situace rodičů, aby bylo možno vyhodnotit otázku vzniklých nákladů státu v tomto řízení a otázku výživného pro obě nezletilé děti, a uložil okresnímu soudu rozhodnout o nákladech řízení před soudy obou stupňů.
3. V rámci rozhodování o odvolání vzal Krajský soud v Ostravě v potaz v mezidobí vydané usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 7. 2019, č. j. 10 Nc 4004/2019-13, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2019, č. j. 14 Co 250/2019-596, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byly nezletilé děti dočasně odebrány z péče matky a umístěny do Dětského domova Janovice u Rýmařova, Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, Rýmařovská 34/1, Janovice, 793 42 Rýmařov (dále jako „ZDVOP“). Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 9. 2019, č. j. 90 P 491/2015-9, kterým k návrhu otce na vydání předběžného opatření byla matce a nezletilým dětem uložena povinnost zdržet se styků osobních, vyjma styků realizovaných v rámci psychoterapie ve ZDVOP, a dále jakýchkoli jiných styků zejména písemných, telefonických a prostřednictvím sociálních sítí. Toto usnesení bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 10. 2019, č. j. 14 Co 309/2019-670, změněno tak, že se návrh otce na vydání předběžného opatření zamítá. A dále usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 9. 2019, č. j. 90 P 491/2015-38, kterým k podnětu ZDVOP okresní soud zahájil řízení o předběžném opatření ve věci styku příbuzné osoby s nezletilými dětmi, přibral do řízení babičku nezletilých ze strany matky, paní xxx, a ve výroku III. vydal předběžné opatření, kterým uložil paní xxx a nezletilým dětem povinnost zdržet se styků osobních ve ZDVOP, a dále jakýchkoli jiných styků zejména písemných, telefonických a prostřednictvím sociálních sítí. Toto usnesení bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 10. 2019, č. j. 14 Co 320/2019-674 změněno ve výroku III. tak, že se předběžné opatření nenařizuje.
4. Z obsahu spisu se dále podává, že v době od rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, kterým byl prvostupňový rozsudek zrušen a vrácen, do současnosti byla vydána následující rozhodnutí, při kterých byla vždy zjišťována aktuální situace nezletilých dětí a stanoviska rodičů:
5. Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 7. 2019, č. j. 10 Nc 4004/2019-13, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2019, č. j. 14 Co 250/2019-596, kterým byly děti umístěny do ZDVOP, bylo navazujícími usneseními prodlužováno a to až do 22. 1. 2020.
6. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 4. 12. 2019, č. j. 90 P 491/2015-58, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2019, k návrhu otce na vydání předběžného opatření byla matce a nezletilým dětem uložena povinnost zdržet se styků osobních, vyjma styků realizovaných v rámci psychoterapie ve ZDVOP a dále jakýchkoli jiných styků zejména písemných, telefonických a prostřednictvím sociálních sítí.
7. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 12. 2019, č. j. 90 P 491/2015-864, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 1. 2020, č. j. 14 Co 11/2020-938, byl zamítnut návrh matky na zrušení předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 4. 12. 2019, č. j. 90 P 491/2015-58 a návrh matky na vydání předběžného opatření o úpravě styku otce a nezletilých dětí.
8. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 1. 2020, č. j. 90 P 491/2015-9, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2020, č. j. 14 Co 43/2020-987, soud k návrhu otce nařídil předběžné opatření, kterým uložil ZDVOP povinnost odevzdat nezletilé děti do péče otce. Zároveň soud tímto soud zrušil usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 7. 2019, č. j. 10 Nc 4004/2019-13, kterým byly děti dočasně odebrány z péče matky a umístěny do ZDVOP. Proti těmto rozhodnutím podala matka ústavní stížnost, která byla odmítnuta (usnesením Ústavního soudu ze dne 1. 9. 2020, zn. II. ÚS 1483/20).
9. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 1. 2020, č. j. 90 P 491/2015-953, byla rodičům uložena účast na odborné pomoci v  Centru psychologické pomoci v Novém Jičíně, p.o.
10. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 7. 2020, č. j. 90 P 491/2015-1042, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2020, č. j. 14 Co 233/2020-1163, byl zamítnut návrh matky na zrušení usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 1. 2020, č. j. 90 P 491/2015-9, kterým byly nezletilé děti prozatímně odevzdány do péče otce, a návrh matky, aby otci byla uložena povinnost odevzdat nezletilé děti do péče matky.
11. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 7. 2020, č. j. 90 P 491/2015-1170, bylo k návrhu matky zrušeno usnesení ze dne 4. 12. 2019, č. j. 90 P 491/2015-58, kterým byla jí a nezletilým dětem uložena povinnost zdržet se styků. Toto rozhodnutí bylo změněno usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 2. 2021, č. j. 14 Co 27/2021-1176, tak, že se návrh matky na zrušení uvedeného předběžného opatření zamítá. Krajský soud ve svém rozhodnutí zdůraznil, že dle zjištění okresního soudu matka doposud nezměnila náhled na své chování a existuje zde důvodná obava jejího dalšího nevhodného chování ve vztahu k dětem. Matka, její právní zástupkyně ani babička ze strany matky se bezdůvodně nezúčastnily svolané případové konference na OSPOD. Nadto ze zápisu ze svolané případové konference je patrné, že právě z důvodu absence změny náhledu u matky byla ukončena spolupráce rodičů s CEPP, matka situaci nemá zájem řešit, zároveň je u soudu podána obžaloba v trestní věci za přečin ohrožování výchovy dítěte, děti byly v trestní věci vyslechnuty jako svědci a řízení dále běží a ačkoli matka byla již v 2/2020 poučena o vhodnosti podat si návrh na úpravu kontaktů s dětmi asistovanou formou, doposud k tomu nedošlo. Důvody pro trvání předběžného opatření, kterým byl zakázán styk dětí a matky, tedy zjevně nepominuly.
12. Dne 5. 8. 2020 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně obžalobu na matku pro spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201, odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.
13. Po provedeném dokazování matka navrhla, aby soud nově rozhodl tak, že zamítne návrh otce na změnu péče, a aby rozhodl o svěření dětí do její péče, otci bylo stanoveno výživné dle jeho zisku, a aby byl upraven styk dětí a otce tak, že otec bude o děti pečovat co 14 dní v každém sudém víkendu od pátku 16:00 hodin do neděle 16:00 hodin a dle domluvy o vánočních svátcích, velikonočních svátcích a prázdninách.
14. Otec navrhl, aby soud rozsudkem obě nezletilé děti odňal z péče matky a svěřil je do jeho péče; aby byla matce stanovena vyživovací povinnost ve výši dle úvahy soudu na obě nezletilé děti počínaje dnem 23. 1. 202; aby byla matce uložena povinnost zaplatit na nákladech řízení České republice částku 60 524 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku na účet Okresního soudu Nový Jičín; dále aby byla zrušena povinnost otce platit na výživné pro obě nezletilé děti částku dle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 9. 2015, č. j. 91 Nc 136/2015-108, a to ke dni 1. 9. 2019; dále nechť je zrušen otci stanovený styk s nezletilými dětmi stanovený rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 9. 2015, č. j. 91 Nc 136/2015-108; a nechť je zamítnut nový návrh otce na úpravu styku s nezletilými dětmi a o nákladech řízení je rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení. Uvedl, že má za to, že soud má ve spisu dostatek důkazů pro rozhodnutí ve věci, které byly nashromážděny v době od zrušujícího usnesení krajského soudu, když se spisem bylo pracováno četnými rozhodnutími okresního a krajského soudu, byly zjišťovány aktuální stanoviska opatrovníka a zprávy ze základní školy a z trestního spisu. Má za to, že soud získal ucelený skutkový stav na základě důkazů a může ve věci rozhodnout dle stavu, který je ke dni vyhlášení rozsudku. Od zrušujícího rozhodnutí krajského soudu uplynul a dlouhá doba, více jak jeden rok a čtyři měsíce, a je tedy nutné vycházet ze skutkového stavu, který byl po 14. 11. 2019.
15. Opatrovník se k meritu věci vyjádřil tak, že dle něj matka naplňuje smysl § 889 zákona č. 89/2021 Sb., občanský zákoník, a proto navrhují, aby byly nezletilé děti xxx a xxx odňaty z péče matky a byly předány do péče otce. Matce nechť je stanoveno výživné zpětně od ledna 2020 ve výši dle úvahy soudu s ohledem na majetkové poměry matky. Zároveň doplnil, že pokud by byl upraven styk matky a nezletilých dětí, pak by se mělo jednat o styk asistovaný, jelikož matka stále nezískala náhled na své dosavadní chování a jednání.
16. Soud v souladu se zrušujícím usnesením krajského soudu vyslyšel nezletilé děti, aby zjistil jejich náhled k situaci, názor a přání, a aby je informoval o průběhu řízení. V rámci rozhovoru dne 10. 2. 2020 xxx a xxx nehodnotili pobyt v Dětském domově Janovice u Rýmařova ani negativně, ani pozitivně, situaci nerozuměli, chyběly jim informace o tom, proč a jak dlouho v domově budou. Bydlení u otce hodnotili pozitivně, popsali svůj běžný den i soužití s ostatními dětmi v rodině otce, líčili společné historky, smáli se jim. Obě děti uvedly, že by se chtěly vídat s matkou, chybí jim, xxx sdělil, že si myslí, že by bylo spravedlivé, aby byl stejný čas s tátou a stejný čas s mámou. Děti působily uvolněně, byla patrná silná sourozenecká vazba. Soud děti informoval o průběhu soudního řízení, seznámil je s možnou délkou řízení a komplikovanosti procesu. Dále realizaci participačních práv dětí zajistil opatrovník rozhovorem s dětmi dne 10. 3. 2021, kdy děti uvedly, jak se mají, jak se jim daří ve škole a doma, sdělily, že se o matce občas baví s otcem, ví, že se s matkou nemohou vídat. Oba by byli rádi, kdyby byli týden u matky a týden u otce.
17. Soud v souladu se zrušujícím usnesením krajského soudu doplnil dokazování tak, že průběžně zjišťoval situaci nezletilých dětí, stanoviska a přístup rodičů k řešení rodinné situace, a doplnil důkazy pro zjištění aktuální příjmové a majetkové situace rodičů. Z nově provedených důkazů vzal soud za prokázané:
18. Ze zprávy Městského úřadu Kopřivnice, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne 8. 7. 2020:

Dne 1. 7. 2021 proběhla na orgánu sociálně-právní ochrany dětí schůzka s matkou, v rámci které byly konzultovány další kroky a postupy v rámci péče o nezletilé děti, zejména možnosti nastavení kontaktů matky s dětmi. Jde-li o poměry matky, od 6/2020 je evidovaná jako uchazeč o zaměstnání, nárok na podporu v nezaměstnanosti nemá, když její předchozí evidence byla ukončena v 11/2019 a v mezidobí, tedy od 11/2019 do 6/2020, nikde nepracovala, neměla žádné příjmy. Uvedla, že žije z úspor. Dále bydlí na adrese trvalého pobytu v rodinném domě, v jedné bytové jednotce bydlí její matka a v druhé bydlí ona, její náklady na bydlení činí asi 5 000 Kč měsíčně. Matce bylo opětovně doporučeno, aby podala návrh na úpravu asistovaného styku s dětmi, aby je mohla vídat. Sama uvádí, že má zájem o kontakty s dětmi. Šetření v místě bydliště matky se nepodařilo realizovat, předem domluvené termíny matka odvolala. U otce proběhlo ohlášené šetření v domácnosti dne 1. 6. 2020, otec žije v bytě o velikosti 3+1 společně s přítelkyní xxx, s jejich dětmi xxx, nar. xxx, xxx, nar. xxx, s dětmi xxx, roč. xxx, a xxx, roč. xxx, a s nezletilou xxx a xxx. Byt byl veden v čistotě a pořádku, je dostatečně vybaven a uzpůsoben potřebám všech dětí. Otec má příjem ze své ordinace ve Frenštátu pod Radhoštěm ve výši cca 30 000 Kč měsíčně, jeho partnerka xxx čerpala dávky mateřské ve výši asi 16 000 Kč měsíčně, od 6/2020 bude čerpat rodičovský příspěvek ve výši asi 10 000 Kč měsíčně, dále je k jejím rukám placeno výživné pro její syny xxx a xxx. Otec s matkou komunikoval pouze ke konci 1/2020 a e-mailem v 5/2020, kdy poslala přání k xxx narozeninám a žádala, aby otec přání a pozdravy vyřídil. Nezletilí navštěvují Základní školu Alšova v Kopřivnici. xxx je žákyní 1. třídy, do kolektivu se začlenila bez potíží, je klidná, tichá, s bezproblémovým chováním. xxx je žákem 3. třídy, do kolektivu byl přijat bez potíží, je klidný, do školy chodí připravený. Komunikace mezi otcem a školou probíhá bez problémů, matka se pravidelně informuje o prospěchu dětí a o školní docházce. V Centru psychologické pomoci (dále jako „CEPP“) proběhly dvě konzultace rodičů s psychologem a sociální pracovnicí a to dne 18. 2. 2020 a 13. 3. 2020, dle zprávy CEPP matka přes dlouhodobou spolupráci s poradnou a aktuální situaci nezměnila svůj náhled na situaci, nepřipouští si podíl na situaci dětí, dále zpochybňuje otce a zainteresované instituce. Orgán sociálně-právní ochrany dětí svolal případovou konferenci na den 27. 7. 2020 s cílem projednání možnosti obnovení kontaktů dětí a matky a zajištění psychologické pomoci pro nezletilé děti, předávání informací o nezletilých dětech, a s cílem projednání změny lékaře a zubaře dětí.

1. Ze zprávy Městského úřadu Kopřivnice, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne 27. 10. 2020:

Dne 27. 7. 2020 proběhla předem plánovaná případová konference, matka ani její právní zástupkyně se nezúčastnily, důvody své neúčasti nesdělily. Právní zástupkyně matky později žádala o nahlédnutí do spisu vedeného orgánem sociálně-právní ochrany dětí v konkrétní termíny, na ani jeden z nich se však nedostavila a ani se žádným způsobem neomluvila. Dne 27. 10. 2020 byl kontaktován otec, telefonicky sdělil, že matce pravidelně posílá zprávy o dětech, matka s ním nekomunikuje, nijak jej nekontaktuje, nereaguje na jeho e-maily, nemá žádné dotazy ohledně dětí. Stejně tak jej nekontaktovala ani babička ze strany matky. Styk dětí a matky neprobíhá. Nezletilé děti se vzdělávají doma v rámci distanční výuky. V rámci případové konference otec shrnul aktuální situaci v rodině a jeho komunikaci s matkou. Byla mu dána doporučení k obsahu zpráv, kterými má matku informovat o dětech. Otec sdělil, že chce pro děti zajistit terapeutickou pomoc, matka mu však prozatím neudělila souhlas.

1. Ze zprávy Městského úřadu Kopřivnice, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne 1. 4. 2021:

Orgán sociálně-právní ochrany dětí e-mailem pozval matku na den 2. 12. 2020 na 9:00 hod. na společnou schůzku. Matka nereagovala, nedostavila se. Dne 7. 1. 2021 požádala právní zástupkyně matky o nahlížení do spisové dokumentace vedené orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Na základě domluvy přes právní zástupkyni matky došlo dne 1. 2. 2021 ke společné schůzce matky, její právní zástupkyně a zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Dne 10. 3. 2021 se dostavil otec společně s nezletilými dětmi, orgán sociálně-právní ochrany dětí s dětmi hovořil bez přítomnosti otce.

1. Z protokolu o ústním jednání s matkou sepsaném na Městském úřadu Kopřivnice, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, ze dne 1. 2. 2021:

Matka od otce dostává 1x za 14 dní stále stejné informace o dětech, jedná se o stručnou zprávu „xxx i xxx se daří dobře, jsou zdraví“. Sama se jej na více informací již neptá, jelikož to v minulosti otec považoval za obtěžování. Posílá pozdravy k svátkům, narozeninám, novému roku. Má informace o dětech ze školy. Má zájem děti vídat, chce, aby se děti vrátily do její péče tak, jak je stanoveno dosavadním rozsudkem. Má za to, že by mělo být přihlédnuto k přání dětí. Ona ani její právní zástupkyně doposud otce neoslovili s návrhem na realizaci styku.

1. Z protokolu o ústním jednání s otcem a nezletilými sepsaném na Městském úřadu Kopřivnice, Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, dne 10. 3. 2021:

Otec pozdravy pro děti, které matka zasílá e-mailem, dětem vyřizuje. Společně s dětmi o matce hovoří, bylo jim řečeno, že vše záleží na mamince. Matka otce po celou dobu nekontaktovala s tím, zda děti něco nepotřebují, neptala se na doplňující informace. Nezletilé děti při rozhovoru se sociální pracovnicí orgánu sociálně-právní ochrany dětí popsaly, jak se jim daří ve škole, jak to funguje u nich doma. xxx s xxx mají vlastní pokoj. Uvedli, že se s mamkou již dlouho neviděli, chybí jim, o mamce se občas baví s taťkou. Ví, že teď se s maminkou nemohou vídat, že bude záležet jen na mamce, jak to bude dále. Oba by byli rádi, kdyby byli týden u matky a týden u otce. Oba byli v dobré náladě, byli uvolnění, bezprostřední, patrně si jako sourozenci rozumí.

1. Ze zprávy Základní školy Alšova ze dne 4. 2. 2021:

Nezletilý xxx je žákem čtvrté třídy základní školy, prezenčně do školy docházel 9 týdnů, poté došlo k přechodu na distanční způsob výuky, vždy byl připraven, do školy přicházel včas, měl všechny pomůcky. Během přestávek se zapojoval do kolektivu. Během distanční výuky je xxx aktivní, spolupracuje, plní všechny úkoly. Otec komunikuje v systému Bakalář, matka třikrát žádala formou e-mailu zprávu o nezletilém, jeho studijních výsledcích, chování a vystupování ve škole. Nezletilá xxx je žákyní druhé třídy základní školy, je zdatná ve všech předmětech, domácí úkoly i příprava na školní výuku jsou v pořádku. Je komunikativní, bezproblémová, čestná, v kolektivu oblíbená. Otec se školou řádně spolupracuje, komunikuje v systému Bakalář, účastnil se třídních schůzek, matka žádala formou e-mailu zprávu o nezletilé.

1. Ze zprávy Centra psychologické pomoci ze dne 28. 5. 2020:

S rodiči CEPP spolupracuje od 7/2018, kdy byla rodičům soudně uložena povinnost využít odbornou pomoc v CEPP. Spolupráce probíhala od 2. 7. 2018 do 14. 2. 2019, proběhlo celkem 20 intervencí, zapojeny byly také děti. Následně proběhly dvě konzultace a to dne 18. 2. 2020 a 13. 3. 2020. V rámci první konzultace oba rodiče uvádí, že si přejí, aby se zlepšilo chování druhého rodiče. Matka se cítí být poškozena zainteresovanými subjekty (OSPOD, soud, Policie ČR), svůj podíl na situaci dětí – jejich pobytu ve ZDVOP, svěření dětí do péče otce a zákaz kontaktů dětí s matkou – si nepřipouští. Druhá konzultace probíhá obdobně, přetrvává uvedený postoj matky. Otec během setkání předává informace o dětech, sám se dotazuje na to, jak má s dětmi hovořit o matce, jelikož se jej na ni samy ptají, je mu doporučeno, aby pro děti vyhledal odbornou pomoc. Dle sdělení otce matka doposud neudělila s terapeutickou péčí dětí souhlas. S ohledem na dlouhodobou intenzivní spolupráci, která nevedla ke změně na straně rodičů, a chybějící aktuální novou zakázku rodičů, byla spolupráce s rodiči ze strany poradny dne 13. 3. 2020 ukončena.

1. Ze zprávy Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště Kopřivnice, ze dne 13. 8. 2020 a ze dne 22. 2. 2021:

Matka nezletilých je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 21. 5. 2020, nárok na podporu v nezaměstnanosti nebo příspěvek pro rekvalifikaci nemá. V minulosti byla vedena jako uchazečka o zaměstnání naposledy v době od 1. 2. 2018 do 19. 11. 2019, podpora v nezaměstnanosti jí byla vyplácena v době od 4/2018 do 9/2018 v průměrné měsíční výši 12 220 Kč, a dále v 5/2019 a 6/2019 v průměrné měsíční výši 10 313 Kč. Z evidence byla v 11/2019 vyřazena sankčně. Dávky v hmotné nouzi matka nepobírala. Přídavky na děti byly matce vyplaceny v do 6/2019 ve výši 610 Kč na dítě. Příspěvek na bydlení byl matce vyplácen od 1/2019 do 6/2019 a činil průměrně částku 4 275 Kč měsíčně. Od 1. 9. 2020 do dne podání zprávy nepobírala dávky státní sociální podpory ani dávky pomoci v hmotné nouzi.

1. Z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 12. 2019, č. j. 12 C 102/2019-131:

Mezi rodiči byl schválen smír ve věci vypořádání SJM, dle kterého otec nabyl do výlučného vlastnictví obchodní podíl o velikosti 100 % ve společnosti xxx – Všeobecné praktické lékařství s.r.o. a kterým se otec zavázal zaplatit matce na úplné vypořádání jejího podílu na společném jmění manželů částku 971 000 Kč.

1. Ze zprávy Úřadu práce České republiky, kontaktního pracoviště Kopřivnice, ze dne 14. 8. 2020 a ze dne 22. 2. 2021:

xxx, partnerka otce, pobírá rodičovský příspěvek. V období od 12/2018 do 7/2020 jí bylo vyplaceno průměrně 7 180 Kč měsíčně. Do konce 9/2020 pobírala rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč, od 10/2020 jí je vyplácen příspěvek ve výši 20 000 Kč měsíčně.

1. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín ze dne 22. 3. 2021:

Otec je od 5. 9. 2017 veden jako zaměstnanec u společnosti Renturi s.r.o., od 1. 7. 2012 veden jako zaměstnanec xxx – Všeobecné praktické lékařství s. r. o., není veden jako osoba samostatně výdělečně činná, není poživatelem dávek nemocenského pojištění.

1. Ze zprávy společnosti Renturi s.r.o. ze dne 16. 2. 2021:

Otci byla v roce 2019 vyplacena průměrná čistá měsíční mzda ve výši 11 315 Kč, v roce 2020 mu byla vyplacena průměrná čistá měsíční mzda ve výši 8 361 Kč s tím, že v měsících 4/2020 až 6/2020 mu nebyla vyplacena žádná mzda.

1. Z účastnického výslechu matky ze dne 8. 4. 2021:

Matka je od 5/2020 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Z evidence byla vyloučena v 11/2019 sankčně, jelikož si špatně poznačila termín, kdy se má dostavit na schůzku, bylo to nedorozumění. Z titulu vypořádaní SJM jí bylo vyplaceno 971 000 Kč, nyní žije z úspor. Jde-li o její styk s dětmi, respektuje rozhodnutí soudu o zákazu styku, otce žádala přímo i prostřednictvím OSPOD o pravidelné podávání informací o zdravotním stavu, prospěchu, zálibách i kamarádech dětí, o tom, jak se vyvíjejí. S otcem se chtěla domluvit tak, že budou děti v její péči a s otcem se budou stýkat, umožňovala by široký styk – tento návrh otci nenapsala, protože by jí na to nereagoval. Má za to, že děti byly násilně vytrženy z harmonického prostředí a měly by se k ní vrátit zpět. Na výživné pro děti neplatí, protože o něm nebylo rozhodnuto. Výživné, které zaplatil otec k jejím rukám, když byly děti v neutrálním prostředí, dětem odložila bokem, dětem kupuje dárky, které jim nechává v dětském pokoji. Přes otce je neposílá, jelikož otec nepřebral dne 31. 1. 2020 dárek pro xxx, tak další neposílala. Žije z úspor ve výši cca 200 000 Kč (jiných než z vypořádání SJM), odkládá peníze na výživu dětí. Nechce vysvětlovat výši svých úspor, pokud otec tvrdí, že také v roce 2019 uvedla, že má úspory ve výši 200 000 Kč. Je dostatečně materiálně zajištěna tak, aby mohla pečovat o děti. Dům, ve kterém bydlí, je ve vlastnictví její matky, ona sama majetek vyšší hodnoty kromě osobního automobilu nemá. Naposledy byla zaměstnaná u společnosti Hyundai, k ukončení pracovního poměru došlo z organizačních změn. Je v kontaktu se zprostředkovatelkou z úřadu práce, práci si shání i jinak. Žije sama, nemá další vyživovací povinnost, je zdravá. Její měsíční výdaje činí asi 5 000 Kč. Sama nikdy nepřemýšlela nad tím, že by děti byly dlouhodobě svěřeny do péče otce. Asistovaných kontaktů nevyužila, protože měla strach, že toho bude zneužito tak, že s dětmi opět manipuluje, vnímala, že veškerá její aktivita bude potrestána. Nemá za to, že jsou asistované kontakty potřebné, nikde nejsou důkazy, že s dětmi manipulovala. Má za to, že děti vždy vedla ke slušnému chování, několikrát je musela motivovat, aby k otci šly. Sama nespolupracuje s psychologem, psychiatrem nebo terapeutem, má za to, že pro to není důvod. Vzhledem k rozporům ve znaleckých posudcích vypracovaných v trestním a opatrovnickém řízení má za to, že pochybily instituce. Na případovou konferenci svolanou na 27. 7. 2020 se nedostavila, protože na ni nebyly pozvány děti a ani další širší příbuzní, např. babička dětí. Otce se přímo na jejich zdravotní stav neptala, chtěla, aby OSPOD otci tlumočil, aby ji jednou týdně informoval podrobně o dětech.

1. Z účastnického výslechu otce ze dne 8. 4. 2021:

Vlastní ordinaci ve Frenštátu pod Radhoštěm, je členem družstva, kde s přítelkyní obývají třípokojový družstevní byt, užívá firemní auto. Jeho náklady na domácnost činí asi 7 500 Kč měsíčně. Otec pracuje v soukromé ordinaci, kde jeho příjmy dosahují cca 30 000 Kč měsíčně, a je zaměstnaný u spol. Renturi, kde jeho měsíční příjem činí cca 10 000 Kč. Pracuje do 7:00 do 12:00 hodin, každou středu od 7:00 do 18:00 hodin. Po tuto dobu jsou buď děti ve škole, nebo o ně pečuje partnerka otce. Přibyla mu vyživovací povinnost k nezletilé xxx, narozené xxx, která pochází z druhovského poměru s paní xxx. Celkem má 4 vyživovací povinnosti, stejně tak jeho přítelkyně xxx, která v současné době pobírá rodičovský příspěvek. Od ledna 2020 výlučně pečuje o nezletilou xxx a xxx, děti v osobním ani jiném kontaktu s matkou od té doby nebyly, matka ho nikdy nepožádala o to, zda a jak by se chtěla s dětmi stýkat, on sám jí odpověď na tuto otázku nenabízel. Na výživné pro nezletilé děti mu matka nijak nepřispěla. Má za to, že matka doposud nezměnila náhled na své chování, jelikož nevyužila možnost asistovaných kontaktů, nedostavila se na případovou konferenci, dětem neposlala žádné dárky. Hradil k rukám matky rozsudkem určené výživné do února 2020, tedy i v době, kdy děti byly umístěné v neutrálním prostředí. Podává matce informace o dětech 1x – 2x měsíčně. Děti dle jeho názoru dobře prospívají, rozumí si s jeho přítelkyní, jsou samostatnější, mají hodně kamarádů. Děti nikdy neprojevily přání matce zatelefonovat nebo poslat přání.

1. K provedenému dokazování se matka vyjádřila tak, že zprávy OSPOD nepopisují zcela pravdivě informace které podala v rámci případové konference, má za to, že OSPOD rezignoval na povinnost opatrovníka dětí, vyhýbá se pomoci dětem i rodičů, zejména jí, nic nevysvětlí a přehlíží ji.
2. Soud pro nadbytečnost zamítl návrhy na doplnění dokazování, a to návrh otce a opatrovníka na doplnění zprávy České spořitelny, a. s. týkající se finančních produktů vedených na jméno matky včetně historie transakcí; doplnění zprávy Úřadu práce ČR ohledně možného pracovního uplatnění matky a posečkání do doby rozhodnutí o obžalobě matky ve věci vedené u OS Nový Jičín pod sp. zn. 20 T 115/2020. Dále návrhy matky na doplnění dokazování o zprávu o šetření vyhotovenou Veřejným ochráncem práv sp. zn. 5809/2019/VOP/LV, č. j. KVOP-2280/2020, o psychologické posouzení obsahu výslechu nezletilých dětí policejním orgánem, které vyhotovil xxx; o kopii článků z internetu týkající se kvality znaleckého zkoumání psycholožky paní xxx a paní xxx; o výslech xxx k jeho písemnému vyjádření a k odborné činnosti znalců; vypracování revizního znaleckého posudku, když posudky z roku 2018 nic nehovoří o současném vnitřním rozpoložení matky ani otce; o výslech MUDr. Pukovce, který byl pediatrem dětí; dále by ve lhůtě 10 až 14 dní navrhla výslech svědka ze Štramberku, který se může vyjádřit k péči partnerky otce o děti. Nadbytečnost soud shledal s ohledem na již provedené důkazy, ze kterých je možné učinit dostatečný závěr o současném skutkovém stavu, a také s ohledem na sérii pravomocných předběžných opatření, které reflektovaly situaci dětí po celou dobu od zrušujícího rozhodnutí krajského soudu až do okamžiku vyhlášení nového rozsudku. Soud k důkazu dále neprovedl výslech znalkyň MUDr. Ivany Greplové a PhDr. Blanky Špíškové, ani nežádal doplnění znaleckého posudku, čímž se odchýlil od pokynu krajského soudu. Znalecký posudek byl vypracován 30. 11. 2018 a 7. 12. 2018 a s ohledem na časový odstup téměř dvou a půl let a výraznou změnu v rodinné situaci nelze předpokládat, že by výslechem znalkyň soud zjistil informace k prokázání současného skutkového stavu a současné situace dětí. Stejně tak odůvodnění rozdílných závěrů znaleckých posudků vypracovaných v trestním a v opatrovnickém řízení by nepomohlo prokázat současný skutkový stav a nejednalo by se tedy o použitelný důkaz pro rozhodnutí ve věci samé. Vypracování nového revizního nebo doplňujícího znaleckého posudku by znamenalo další průtahy v řízení a rovněž by bylo nadbytečné, když ke zjištění současné situace dětí a postoje rodičů plně dostačuje provedené dokazování a skutková zjištění, na základě kterých byla vydávána předběžná opatření, která ve většině případů byla přezkoumána a potvrzena či změněna krajským soudem.
3. Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Z důvodu systematického psychického tlaku matky na nezletilou xxx a nezletilého xxx směřujícího k naprostému odmítnutí otce, snahy matky vymazat osobu otce nejen ze současného života dětí, ale i ze všech pozitivních vzpomínek dětí na něj z dob, kdy s ním udržovali pravidelný kontakt, soud veden snahou ochránit zájem dětí a zajistit, že jejich normální vývoj nebude dále ohrožován, rozhodl o dočasném odnětí dětí z péče matky a o jejich umístění do tzv. neutrálního prostředí, a to ZDVOP v Rýmařově. V průběhu pobytu byly realizovány kontakty jak s matkou, tak s otcem. Později bylo soudně rozhodnuto o zákazu styku matky s nezletilými dětmi, jelikož se ukázalo, že kromě toho, že se matka v zařízení chovala nevhodně, odmítala dodržovat návštěvní řád, nerespektovala instrukce v průběhu návštěvy natolik, že musela být přivolána hlídka Policie ČR. Děti po návštěvě matky rapidně změnily názor na prožitý společný víkend s otcem, z něhož se vrátily spokojené. Po návštěvě matky byly odmítavé, odtažité, matka děti dále manipulovala, narušovala jejich uklidnění a psychickou pohodu a tímto znemožňovala potřebnou psychologickou práci s dětmi a mařila účel jejich pobytu v neutrálním prostředí. Vztah dětí a otce se začal narovnávat, 23. 1. 2020 je otec převzal do své osobní péče. Matka navrhovala, aby soud zrušil své rozhodnutí o zákazu styku jí a nezletilých dětí, tomuto návrhu však nebylo vyhověno; v rámci rozhodování o podaném odvolání krajský soud dle zjištění okresního soudu ještě v únoru 2021 konstatoval, že matka nezměnila náhled na své chování a trvala důvodná obava jejího dalšího nevhodného chování ve vztahu k dětem, bezdůvodně se neúčastnila svolané případové konference, došlo k ukončení spolupráce s rodiči ze strany CEPP, nad to je proti matce vedeno trestní řízení pro přečin ohrožování výchovy dítěte a matka nevyužila ani možnosti navrhnout, aby soud upravil její kontakty s dětmi alespoň v asistované formě. Otec o obě nezletilé děti pečuje od 23. 1. 2020 do současnosti. Žije společně se svou partnerkou xxx v družstevním bytě, domácnost dále obývají dva synové xxx (xxx, roč. xxx, a xxx, roč. xxx), dvě jejich společné děti xxx, nar. xxx, xxx, nar. xxx a nezletilá xxx a nezletilý xxx. V rámci šetření v domácnosti bylo zjištěno, že je udržovaná v čistotě a pořádku, je dostatečně vybavená, děti v ní mají vhodné podmínky. Otec i jeho přítelkyně mají každý celkem 4 vyživovací povinnosti. Otec pracuje jako lékař, jeho příjmy ze zaměstnání u společnosti Renturi a z provozování ordinace dosahují výše celkem cca 40 000 Kč měsíčně; jeho pracovní doba mu umožňuje zajišťovat péči o nezletilé, v době distanční výuky více vypomáhá partnerka. Partnerce otce, paní xxx, je vyplácen rodičovský příspěvek v období od 12/2018 do 7/2020 v průměrné výši 7 180 Kč měsíčně, poté do 9/2020 ve výši 10 000 Kč, od 10/2020 jí je vyplácen příspěvek ve výši 20 000 Kč měsíčně. Matka dětí byla vedena jako v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 2/2018 do 19. 11. 2019, kdy byla z evidence vyřazena sankčně; nyní je opět zaevidovaná a to od 21. 5. 2020 s tím, že nárok na podporu v nezaměstnanosti nebo příspěvek pro rekvalifikaci nemá. V mezidobí nebyla zaměstnaná, žije z úspor, které deklaruje ve výši cca 200 000 Kč, uvádí, že je schopna děti dostatečně materiálně zabezpečit. Na základě uzavřeného smíru ze dne 3. 12. 2019 jí byl vyplacen podíl na SJM ve výši 917 000 Kč. Její náklady na bydlení dosahují částky asi 5 000 Kč měsíčně, žije v samostatné bytové jednotce v domě, který je ve vlastnictví její matky. Šetření v domácnosti matky se pro její nespolupráci nepodařilo zajistit. Jiný majetek vyšší hodnoty nemá, žije sama, nemá další vyživovací povinnost, je zdravá. Jde-li o péči o nezletilé děti, pak matka navrhuje pouze svěření do její péče (respektive zamítnutí návrhu otce na změnu péče) s tím, že budou nastaveny kontakty otce a nezletilých dětí. Jinou variantu nenavrhuje, sama uvádí, že nepřemýšlela nad tím, že by byly děti svěřeny do péče otce. Na výslovný dotaz uvádí, že návrh na úpravu styku matky s dětmi nepodává a nežádá, aby jí soud styk s dětmi upravoval. Nezletilé děti navštěvují Základní školu Alšova v Kopřivnici, xxx v současnosti chodí do 2. třídy, xxx do 5. třídy. Oba jsou učiteli hodnoceni velmi kladně, do kolektivu se zapojili bezproblémově, projevují se jako klidné a zodpovědné děti. Se školou pravidelně komunikuje otec a to zejména prostřednictvím programu Bakaláři a třídních schůzek, matka školu kontaktuje e-maily a dotazuje se na situaci a prospívání dětí. V rámci realizace participačních práv děti byly informovány o průběhu soudního řízení; oba působili spokojeně, vždy líčili zážitky i každodenní fungování v rodině otce. Opakovaně sdělili, že by se chtěli vídat s matkou, jako spravedlivé řešení se jim jeví střídavá péče. S rodiči intenzivně spolupracoval opatrovník, orgán sociálně-právní ochrany dětí, a Centrum psychologické pomoci. Opatrovník matku opakovaně v průběhu roku 2020 informoval o možnosti žádat, aby soud upravil alespoň asistované kontakty mezi ní a nezletilými dětmi. Na den 27. 7. 2020 svolal případovou konferenci za účelem diskuze nad úpravou kontaktů matky a dětí, předávání informací o dětech otcem matce a pro řešení významných záležitostí týkajících se dětí. Na tuto se matka ani její právní zástupkyně bez omluvy nedostavily. Matka opakovaně prostřednictvím OSPOD žádala, aby jí otec předával informace o dětech, sama jej však přímo pravidelně nekontaktovala s odůvodněním, že když tak udělala jednou, označil to otec jako obtěžování. Stejně tak dětem nepředávala v průběhu roku dárky, ani jinak nepřispívala na jejich potřeby s odůvodněním, že otec v 1/2020 odmítl převzít dárek pro nezletilou xxx, tak už to vícekrát nedělala, a z důvodu, že o výživném nebylo soudně rozhodnuto. Spolupráce s CEPP byla ukončena ze strany poradny, jelikož ani po dlouhodobé intenzivní spolupráci nedošlo ke změně na straně rodičů a chyběla aktuální zakázka ze strany rodičů. CEPP spolupracovalo s rodiči od 7/2018, intenzivní spolupráce pobíhala do 2/2019. Poté proběhly dvě konzultace v 2/2020 a 3/2020. Oba rodiče uváděli, že si přejí, aby se zlepšilo chování druhého rodiče. Matka se cítila být poškozena zainteresovanými subjekty (OSPOD, soud, Policie ČR), svůj podíl na situaci dětí – jejich pobytu ve ZDVOP, svěření dětí do péče otce a zákaz kontaktů dětí s matkou si nepřipouštěla. Postoj matky přetrvával, otec v rámci konzultací matce předával informace o dětech, dotazoval se na to, jak má před dětmi hovořit o matce, když se samy ptají. Otec na doporučení CEPP a OSPOD navrhoval, že dětem zajistí psychoterapeutickou péči, matka souhlas k této péči neudělila; uvádí, že pokud otec má za to, že děti takovou odbornou péči potřebují, pak v jeho osobní péči nemohou být spokojené, jak opakovaně otec opakovaně tvrdí.

1. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
2. Podle § 909 občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
3. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
4. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
5. Podle § 907 odst. 2 občanského zákoníku při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.
6. Podle § 907 odst. 3 občanského zákoníku soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
7. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
8. Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku, při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
9. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Z provedených důkazů a zjištěného skutkového stavu má soud za to, že došlo k naplnění ustanovení § 889 občanského zákoníku a je na místě rozhodnout o změně péče o nezletilé děti. Z důvodu dlouhodobé manipulace byly děti na základě předběžného opatření odňaty z péče matky a umístěny do neutrálního prostředí, ZDVOP v Rýmařově. Z důvodu nevhodného chování matky a jejího další ovlivňování dětí soud ji předběžným opatřením zakázal styk s dětmi s tím, že tento zákaz platí do současnosti, jelikož matka doposud nezískala náhled na situaci dětí a na její podíl na tom, co děti prožily a dále prožívají. Od ledna 2020, tedy již více než rok, jsou děti v osobní péči otce, k níž nebyly zjištěny žádné výtky, otec v zájmu dětí spolupracuje s potřebnými organizacemi, děti v jeho péči prospívají, což dokládají jak zprávy školy a orgánu sociálně-právní ochrany dětí, tak i zjištění v rámci realizace participačních práv u soudu a u opatrovníka. Děti se s otcem příležitostně baví o své matce, u soudu i u opatrovníka vyjádřily přání být s matkou v kontaktu, případně i ve střídavé péči otce a matky, z čehož soud činí závěr, že otec děti nijak nemanipuluje, neočerňuje před nimi jejich matku a mohou bez negativních konsekvencí vyjádřit své přání, které není totožné se stanovisky otce. Je tedy zjevné, že si zachovaly pozitivní vztah jak k matce, tak jej nyní mají i k otci. Vzhledem k uvedenému pak soud rozhodl tak, že vyhověl návrhu otce a nezletilé děti odňal z péče matky a svěřil je do péče otce. Soud při svém rozhodování zvažoval také přání dětí, aby byly svěřeny do střídavé péče svých rodičů. V tento okamžik má soud však za to, že střídavá péče není v jejich zájmu, rodiče spolu absolutně nekomunikují, k jejich setkání nedošlo ani za pomocí opatrovníka a dále je zde stále vysoké riziko manipulace dětí ze strany matky, když doposud nezískala náhled na své chování, sama neprojevila reálný zájem se s nimii vídat alespoň za přítomnosti asistence a výslovně sděluje, že si nedokáže představit, že by děti byly v péči otce, čímž naprosto přehlíží realitu posledního roku.
11. Jde-li o návrh otce na úpravu styku, respektive na rozšíření styku, ten soud v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zastavil, jelikož odpadl důvod pro vedení řízení, když soud rozhodl o svěření dětí do jeho péče.
12. Dále soud podotýká, že má za to, že je v zájmu nezletilých dětí, aby byly v kontaktu se svou matkou. Matka byla opatrovníkem vedena, aby podala návrh na úpravu asistovaného styku, ale neučinila takto a stejně tak se nezúčastnila jednání, kde mohlo dojít k posunu v této otázce. Na výslovný dotaz soudu uvedla, že nenavrhuje, aby soud v otázce styku dětí a matky rozhodoval. Nelze tak od soudu očekávat, že z moci úřední autoritativně rozhodne o úpravě styku, neboť by takto při nesplnění povinností vyplývajících z rozsudku vystavil matku nebezpečí sankce.
13. V otázce výživného pro nezletilé děti soud vyhodnotil majetkové poměry rodičů, potřeby nezletilých i výkon faktické péče o nezletilé děti. S ohledem na pobyt dětí ve ZDVOP od 2. 9. 2019 soud zrušil povinnost otce platit výživné pro nezletilé děti tak, jak byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 1. 9. 2015, č.j. 91 Nc 136/2015-108, ke dni 2. 9. 2019.
14. Vyživovací povinnost matky soud stanovil počínaje dnem 23. 1. 2020, od kterého jsou děti ve faktické péči otce. Při rozhodování o výši výživném vzal soud v potaz, že matka byla v 11/2019 sankčně vyloučena z evidence úřadu práce a do evidence byla opětovně zařazena až ke dni 21. 5. 2020, příspěvek v nezaměstnanosti ani jiné dávky státní sociální podpory jí však od té doby nebyly vypláceny. Naopak soud nezohledňoval při rozhodování o výši výživného vyplacený podíl z vypořádání SJM ve výši 917 000 Kč, když by tímto fakticky zkrátil matčin podíl na vypořádání. Pro období od 23. 1. 2020 do 21. 5. 2020 tak soud při stanovení výše výživného v souladu ustanovením § 913 odst. 2 občanského zákoníku vycházel z potencionálních příjmů matky, která by si mohla, pokud by se svým chováním nevyloučila z možnosti aktivní výdělečné činnosti, minimálně najít nekvalifikovanou práci s minimální mzdou. Minimální mzda v roce 2020 činila 14 600 Kč měsíčně, matka tak v čistém příjmu mohla dosahovat částky cca 12 124 Kč měsíčně. Jako přiměřená částka výživného pro období od 23. 1. 2020 do 21. 5. 2020 se pak s přihlédnutím k odůvodněným potřebám nezletilých a ke schopnostem a možnostem matky, kdy z provedeného dokazování nebyla zjištěna překážka, pro kterou by se matka nemohla ucházet alespoň o nekvalifikovanou práci, se jeví částka 1 100 Kč měsíčně pro nezletilého xxx a částka 900 Kč měsíčně pro nezletilou xxx. Počínaje dnem 21. 5. 2020 soud matce vyživovací povinnost nestanovil, jelikož byla řádně evidovaná na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, nebyla jí vyplácena podpora v nezaměstnanosti nebo jiné dávky státní sociální podpory a žila pouze ze svých úspor. Období, kdy matce není vyživovací povinnost k jejím dětem stanovena, je však nutné časově vymezit, a to přiměřeným časovým obdobím, během kterého by si matka, pokud by vyvinula přiměřené úsilí a řádně spolupracovala s úřadem práce, měla a mohla najít zaměstnání nebo jiný zdroj příjmů odpovídající její kvalifikaci, nebo alespoň převyšující odměnu za nekvalifikovanou práci za minimální mzdu. Za takové dostatečné období pak soud považuje dobu do 31. 3. 2021, tedy 10 měsíců. Počínaje dnem 1. 4. 2021 tak soud matce stanovil přiměřené výživné ve výši 1 400 Kč měsíčně pro nezletilého xxx a ve výši 1 200 Kč měsíčně pro nezletilou xxx. Dlužné výživné za dobu od 23. 1. 2020 do 30. 4. 2021 vzhledem k výše uvedenému pro nezletilého xxx činí 5 730 Kč, tj. 320 Kč jako poměrná část výživného za 1/2020, 3 300 Kč jako výživné za tři měsíce (2/2020 – 4/2020), 710 Kč jako poměrná část výživného za 5/2020, a 1 400 Kč jako výživné za měsíc 4/2021; a pro nezletilou xxx dlužné výživné za dobu od 23. 1. 2020 do 30. 4. 2021 činí 4 750 Kč, tj. 260 Kč jako poměrná část výživného za 1/2020, 2 700 Kč jako výživné za tři měsíce (2/2020 – 4/2020), 590 Kč jako poměrná část výživného za 5/2020, a 1 200 Kč jako výživné za měsíc 4/2021. Dle ust. § 473 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních a dle ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu soud uložil matce povinnost dlužné výživné uhradit do 3 dnů od doručení rozsudku, když neshledal důvod, proč by dlužné výživné mělo být uhrazeno ve splátkách.
15. V souladu s ustanovením § 148 odst. 1 občanského soudního řádu, stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. S ohledem na výsledek řízení je zjevné, že matka v řízení nebyla úspěšná. Zároveň u matky nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, když soud zohlednil její celkovou majetkovou situaci, neboť mimo úspory nabyla z vypořádání společného jmění manželů finanční hotovost 917 000 Kč. Pak soud došel k závěru, že matka by nesplňovala předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a proto jí soud zavázal k úhradě nákladů řízení České republice ve výši 60 254 Kč, které vznikly v souvislosti s vyhotovením znaleckých posudků.
16. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je dle ustanovení § 473 písmeno a) zákona o zvláštních řízeních soudních předběžně vykonatelný. Lhůta ke splnění uložených povinností počíná běžet od doručení rozsudku osobě povinné a nezávisí na okamžiku nabytí právní moci.

Nový Jičín 16. dubna 2021

JUDr. Ludmila Kopalová, v. r.

samosoudkyně