



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Káňovou ve věci péče

o nezletilého:

[redacted], narozený dne [redacted]

bytem trvale, [redacted]

fakticky [redacted]

zastoupeného pro řízení Městem Nový Jičín

dítěte rodičů:

[redacted], narozená dne [redacted]

bytem trvale [redacted]

fakticky [redacted]

[redacted], narozený dne [redacted]

bytem trvale, [redacted]

fakticky neznámého pobytu ve Velké Británii

zastoupený pro řízení opatrovníkem Mgr. Ivo Hudečkem, advokátem se sídlem [redacted]

Za účasti: Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně, se sídlem Divadelní 7, Nový Jičín

v řízení o výchovné opatření, o změnu péče a výživy a úpravu péče a výživy pro dobu po rozvodu

takto:

I. Nezl. [redacted], nar. [redacted], se svěruje pro dobu před i po rozvodu manželství do péče matky [redacted].

II. Otec [redacted], nar. [redacted], je povinen přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou 800 Kč měsíčně, počínaje dnem 24.7.2017, vždy k 15. dni v měsíci předem k rukám matky.

Výživné dospělé do doručení rozsudku je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku k rukám matky.

- III. Otec [REDACTED], nar. [REDACTED], je povinen přispívat na výživu nezl. [REDACTED] částkou 800 Kč měsíčně, počínaje dnem právní moci rozsudku ve výroku o rozvodu manželství, vždy k 15. dni v měsíci předem k rukám matky.
- IV. Dlužné výživné za období od 24. 7. 2017 do 28. 2. 2018, pro nezl. [REDACTED] ve výši 5 806 Kč je otec [REDACTED], nar. [REDACTED], povinen zaplatit do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku, k rukám matky.
- V. Nad výchovou nezl. [REDACTED] se pro dobu před i po rozvodu manželství stanoví dohled.
- VI. Výživné pro nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], stanovené otci [REDACTED], nar. [REDACTED], ve výši 500 Kč měsíčně, České republice – Úřadu práce České republiky, se s účinností od 24. 7. 2017, zrušuje.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Návrhem ze dne 10. 6. 2015 Městský úřad Nový Jičín navrhoval, aby u nezl. dětí xxx byla nařízena ústavní výchova. Svůj návrh odůvodnil tak, že rodina je dlouhodobě sledována, děti byly již v r. 2012 umístěny v Klokánku. Rodičům byl nabídnut obecní byt nižšího standardu o velikosti 1+kk na ulici Suvorovova. V dubnu 2014 se přestěhovali do bytu o velikosti 1+1 na ulici [REDACTED]. Přestože byli rodiče doplácejí dávkami (SSP, HN) na bydlení, náklady na bydlení nehradili, takže jim u bytového podniku vznikl dluh na obou bytech. Z důvodu nehrzení plynu došlo ze strany RWE k odpojení, od srpna 2014 měli odpojenou elektřinu, rodiče situaci řešili nelegálním odběrem elektřiny napojením na společné prostory. K 1. 3. 2015 se odstěhovali do bytu soukromého pronajímatele, dluh na obecním bytě odmítali uhradit. Spolupráce s rodinou byla velmi špatná, opakovaně museli být vyzýváni, aby dodali potřebné podklady pro výplatu dávek hmotné nouze a dávek SSP. V domácnosti byl opakovaně nedostatek potravin a děti nejedly, v bytě byl odpojen plyn, netopilo topení. Přes doporučené vyšetření v SPC matka neobjednala vyšetření nezl. [REDACTED] a [REDACTED]. V této souvislosti se dohled nad rodinou zesílil, rodina byla opakovaně navštěvována sociální pracovníci. Na toto rodiče reagovali tím, že uváděli, že se budou stěhovat do Ostravy. S ohledem na závažné problémy v rodině týkající se péče o nezletilé bylo dohodnuto, že rodina začne spolupracovat s SAS. První schůzka se uskutečnila dne 24. 3. 2015. Závažnost situace byla probírána i s rodiči, kteří byli upozorněni na to, že ze strany OSPOD bude podán návrh na výchovné opatření, protože situace je v rodině dlouhodobě neúnosná a ani přes nabídku pomoci ze strany OSPOD a dalších organizací se situace nelepší. Na případové konferenci dne 22. 5. 2015 bylo dohodnuto, že rodiče mají další možnost spolupracovat s OSPOD a SAS a odborníky. Měli by zajistit odborná vyšetření nezletilých dětí, především dcer, které zažily traumatické zážitky, kdy byly umístěny v raném dětství v ŽDVOP. Tyto zážitky zanechaly na psychice nezletilých dětí stopy.
- Usnesením zdejšího soudu ze dne 30.9.2015 č.j. 91 Nc 4016/2015-7 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4.1.2016 č.j. 14 Co 538/2015-318 bylo na základě návrhu Městského úřadu Nový Jičín nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezl. [REDACTED] odňat z péče rodičů a byl předán do péče pěstounky na přechodnou dobu [REDACTED]. Ve svém návrhu městský úřad uvedl, že se dostavili rodiče nezletilých s tím, že neuhradili nájemné

bytu a tudíž se musí ihned z bytu vystěhovat, přičemž nemají zajištěno ani bydlení, ani dostatek finančních prostředků na zabezpečení nezletilých dětí [redacted], [redacted] a [redacted] xxx a jejich polorodě sestry [redacted]. Byly s nimi projednány možnosti, které by byly v nejlepším zájmu dětí, neboť tyto potřebovaly velmi individuální a odbornou péči. Rodiče souhlasili, aby nezletilí byli svěřeni do pěstounské péče na přechodnou dobu. Z důvodu, že se jednalo o čtyři nezletilé děti, které vyžadovaly velmi intenzivní péči, byly děti rozděleny do dvou pěstounských rodin při zachování kontaktů mezi nimi.

3. Usnesením ze dne 16.11.2015 č.j. 90 P 489/2013-297 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o změnu péče a výživy u nezletilých dětí xxx.
4. Řízení před procesním soudem trvalo 32 měsíců, neboť se dlouho nedařilo stabilizovat poměry rodičů, když rodiče opakovaně měnili své bydlení a zaměstnání, rodičům byla nařízena rodinná terapie v Centru psychologické pomoci v rozsahu 3 měsíců, kterou však rodiče nepodstoupili.
5. Z opatrovnického spisu zdejšího soudu sp. zn. 90 P 489/2013 bylo zjištěno, že rozhodnutím Okresního soudu v Přerově ze dne 27.2.2012 č.j. 0 Nc 375/2011-43 byla u nezletilých [redacted] a [redacted] nařízena ústavní výchova, neboť ani jeden z rodičů neměl pro výchovu dcer vytvořeny základní podmínky a rodiče s nařízením ústavní výchovy rodiče souhlasili. Rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 20.12.2012 č.j. 0 Nc 375/2011-158 byla zrušena ústavní výchova u nezl. [redacted] a [redacted] a děti byly svěřeny do společné pěstounské péče manželů [redacted] a [redacted] xxx. K odvolání rodičů Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 3.6.2013 č.j. 70Co 128/2013 – 196 řízení o pěstounské péči zastavil a nad výchovu nezl. [redacted] a [redacted] stanovil soudní dohled. Tímto byly děti vráceny do péče rodičů. Dne [redacted] se rodičům narodil syn [redacted]. Usnesením ze dne 16.11.2015 č.j. 90 P 489/2013-297 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o změnu péče a výživy u nezletilých dětí xxx. Usnesením ze dne 6.4.2017 č.j. 90 P 489/2013-476 soud vyloučil řízení o výchovné opatření a o změnu péče a výživy u nezl. [redacted] k samostatnému řízení. Usnesením ze dne 24.7.2017 č.j. 90 P 489/2013-544 soud nařídil předběžné opatření, kterým uložil pěstounce na přechodnou dobu předat nezl. [redacted] do péče matky. Usnesením ze dne 24.7.2017 č.j. 90 P 489/2013-544 se stalo vykonatelným dne 27. 7. 2017.
6. Soud provedl dokazování čtením obsahu spisu sp. zn. 90 P 489/2013, výsledkem rodičů, zprávami Městského úřadu Nový Jičín, zprávami OSSZ Nový Jičín, trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně z 19.1.2016 č.j. 1 T 1/2016-231, zprávou společnosti CentralWork, s.r.o., Praha 10, zprávou společnosti Life consulting s.r.o., Palačov, zprávou Arges Security, s.r.o., Praha 9, zprávou společnosti EDYMAX SE, Praha 1, zprávou společnosti PROfair, s.r.o., Chrudim, zprávami úřadu práce, zprávou Materské školy a vzal za prokázané následující skutečnosti.
7. Nezl. [redacted] navštěvuje Materskou školu ve Valašském meziříčí, školkovná činí 500 Kč, stravné cca 600 Kč měsíčně. S matkou se stýkal během víkendových pobytů, od 24. 7. 2017 byl ve faktické péči matky, třebaže se usnesení o svěřeni nezletilého do zatímní péče stalo vykonatelným teprve 27. 7. 2017 doručením pěstounce. Má výchovné problémy ve školce, je divoký, obtížně zvladatelný, má problém s uznáním autorit.
8. Matka nezletilého v současné době bydlí s přítelkyní [redacted] a nezl. [redacted] na ubytovně ve Valašském Meziříčí, za bydlení platí 4 500 Kč měsíčně. V současné době obě pracují na pozici kontrolor výroby ve firmě Life consulting, s.r.o., dosahují výdělků

kolem 13 000 Kč měsíčně. Ze mzdy jsou prováděny exekuční srážky. Matka dlužila na úhradách za školku, domluvila si úhradu ve splátkách.

9. Otec nezletilého bydlel na ubytovně v Hranicích, poté bydlel ve Valašském Meziříčí s bývalou přítelkyní [REDAKCE] v bytě o vel. 2+1. Dlouhodobě nemá příjem z oficiálního pracovního poměru, není v evidenci úřadu práce, pracuje na stavbách, jeho příjmy se pohybují kolem 13 000 až 15 000 Kč. Je zdravý, léky neužívá. Se současnou přítelkyní se zdržuje ve Velké Británii, očekává narození dalšího dítěte v květnu 2018. S nezletilým se nestýká, výživné kromě příspěvku 800 Kč v srpnu 2017 neplatí. Je proti němu vedeno několik exekucí.
10. *Podle ustanovení § 466 písm. b) a c) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud rozhoduje ve věcech péče o nezletilé dítě a výživy nezletilého dítěte.*
11. *Podle ustanovení § 755 odst. 3 občanského zákoníku, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.*
12. *Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.*
13. *Podle § 913 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přiblídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přiblídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*
14. *Podle § 925 odst. 1 občanského zákoníku vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud.*
 - a. *napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,*
 - b. *stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.*
15. Soud vzal za prokázané, že předběžným opatřením byl nezletilý [REDAKCE] odňat z péče rodičů a byl předán do péče pěstounky na přechodnou dobu [REDAKCE]. Péče rodičů o všechny nezletilé děti [REDAKCE] vykazovala závažné nedostatky, nezl. [REDAKCE] si vytrhávala vlasy, [REDAKCE] i [REDAKCE] měly psychické problémy. Poté, co si matka stabilizovala své poměry, našla si stále zaměstnání i bydlení a navázala trvalý partnerský vztah, soud předběžným opatřením předal nezl. [REDAKCE] do péče matky. Soud v řízení posuzoval, zda jsou rodiče schopni zajistit v současné době řádnou výchovu nezletilého či zda je důvodné umístit nezletilého do náhradní rodinné péče či ústavního zařízení. Otec v r. 2016 a 2017 střídal bydliště, neměl pravidelný příjem z pracovního poměru, od prosince 2017 se zdržuje v zahraničí, přičemž místo jeho pobytu se soudu nepodařilo zjistit. Matka v r. 2016 a 2017 střídala bydliště i zaměstnání, asi rok se zdržuje ve Valašském Meziříčí, vede společnou domácnost s přítelkyní, plánují společnou budoucnost, mezi [REDAKCE] a matkou je silná citová vazba, nezletilý má silné pouto vytvořené rovněž k partnerce matky. Matka má dlouhodobý příjem z pracovního poměru, o nezletilého se stará podle svých možností dobře, a třebaže jsou ze strany mateřské školy výtky

k chování nezl. ██████████, lze péči matky označit za uspokojivou. Po provedeném řízení dospěl soud k přesvědčení, že otec se o syna dlouhodobě nezajímá, zdržuje se na neznámém místě ve Velké Británii, otec tedy není schopen řádnou péči zajistit. Stabilizované poměry matky ve Valašském Meziříčí umožňují, aby se o nezl. ██████████ nadále starala jeho matka. Bytové poměry matky nejsou dobré, nicméně matka vytvořila nezletilému stabilní výchovné prostředí, za 2,5 roku soudního řízení se významně zlepšily její rodičovské kompetence, proto soud dospěl k závěru, že péči o nezl. ██████████ s využitím odborné pomoci zvládne. Soud proto světil nezl. ██████████ do péče matky. Ze stejných hledisek soud vycházel při úpravě poměrů nezletilého pro dobu po rozvodu manželství rodičů.

16. Z důvodu špatné spolupráce matky s OSPOD a zanedbání péče rodičů o nezletilé děti v minulosti, opakované stěhování či změny zaměstnání, problematické chování nezl. ██████████ k vrstevníkům v mateřské škole, soud stanovil nad výchovou nezl. ██████████ dohled. Soud tak bude mít ze zpráv mateřské školy a zpráv kolizního opatrovníka pravidelné a úplné informace týkající se nezletilého a v případě jakýchkoli problémů, bude schopen neodkladně zasáhnout a adekvátním způsobem řešit vzniklou situaci.
17. Soud posuzoval výdělkové a majetkové poměry otce za účelem stanovení výživného. Otec potvrdil výši svého příjmu v rozsahu 13 000 až 15 000 Kč měsíčně. Soud tedy přihlédl k dalším 2 vyživovacím povinnostem otce k nezl. ██████████ a nezl. ██████████ Tkadlečkovým, vzal v úvahu skutečnost, že se se synem nestýká a na úhradě jeho potřeb se nepodílí. Soud po provedeném řízení dospěl k přesvědčení, že otec není zaměstnán z důvodu nikoli nedostatku pracovních příležitostí či zdravotního omezení, nýbrž proto, aby se vyhnul realizaci exekučních srážek. Bohužel není schopen dohlédnout, že v takovém případě postihuje exekuce matku dětí jako jeho manželku, a tedy v konečném důsledku i nezl. ██████████ svěřeného do její péče. Za této situace soud vycházel z otcem tvrzeného příjmu minimálně 13 000 Kč měsíčně a stanovil výši výživného pro nezl. ██████████ v částce 800 Kč měsíčně. Takto stanovené výživné se soudu jeví přiměřeným výdělkům otce i aktuálním odůvodněným potřebám dítěte.
18. Účinnost úpravy výživného soud vázal na datum 24.7.2017, kdy byl nezletilý ve faktické péči matky v rámci prázdninového pobytu nezletilého u matky a tento se překlopil do trvalé péče na základě nařízeného předběžného opatření.
19. Jelikož je nezl. ██████████ od 24.7.2017 v péči matky, do jejíž péče byl předán předběžným opatřením ze dne 24.7.2017 č.j. 90 P 489/2013-544, soud zrušil povinnost otce ██████████ přispívat na výživu syna ██████████ na účet úřadu práce.
20. Dlužné výživné představuje 7 x 800 Kč a poměrnou část výživného za 9 dnů měsíce červenec 2017 ve výši 206 Kč, celkem tedy 5 806 Kč, kterou soud uložil otci doplatit do 1 měsíce od právní moci rozsudku. Soud při vyčíslení dlužného výživného nepřihlédl k otcem poskytnutému plnění ve výši 800 Kč ze strany otce v srpnu 2017, neboť matka se s nezletilým stýkala minimálně od ledna 2017, otec se žádným způsobem na úhradě jeho potřeb nepodílel, proto soud tento příspěvek jako symbolický příspěvek ve prospěch nezletilého za 1. pololetí r. 2017.
21. O nákladech řízení rozhodl soud za použití ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když účastníkům žádné náklady v souvislosti s probíhajícím soudním řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se jej po vyhlášení rozhodnutí vůči soudu výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný povinnost uloženou mu vykonatelným soudním rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na výkon soudního rozhodnutí.

Nový Jičín 7. března 2018

Mgr. Miroslava Káňová
samosoudce