**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Kafkovou ve věci

nezletilých: **xxx**, narozená xxx  
bytem xxx  
zastoupená opatrovníkem Městem Kopřivnice  
sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

**xxx**, narozená xxx

bytem xxx  
zastoupená opatrovníkem Městem Kopřivnice  
sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **xxx**, narozená xxx  
bytem xxx

**xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

**o návrhu otce na nařízení předběžného opatření**

**takto:**

1. **Nařizuje se toto předběžné opatření:**

**Matka je povinna zatímně předat nezletilé děti xxx a xxx do péče otce.**

1. **Opatrovníkem nezletilé xxx a nezletilé xxx pro řízení o předběžné opatření se jmenuje město Kopřivnice, se sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice.**
2. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Otec podal dne 5. 5. 2019 soudu návrh, aby zatímně svěřil do jeho péče obě shora uvedené nezletilé děti, neboť matka se začala chovat agresivně, což v něm vzbuzuje obavy o zdraví dětí. Nezletilá xxx podle něj již projevila přání zůstat u něj a podobně se vyjádřila i starší dcera xxx, když s ní o tom telefonicky hovořil.

Z obsahu opatrovnického spisu se podává, že obě nezletilé byly v rámci předrozvodové úpravy poměrů svěřeny do péče matky. Zatím posledním rozhodnutím je rozsudek ze dne 31. 1. 2019, č.j. 90 P 383/2016 – 225, kterým byl otci upraven styk s nezletilou xxx, když současně byl zamítnut jeho návrh, aby mu byla xxx svěřena do péče. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.4.2019. Aktuálně žádné jiné řízení neprobíhá.

K návrhu na nařízení předběžného opatření nebyla přiložena žádná listina či jiný důkaz, který by tvrzení v něm uvedená alespoň osvědčoval. Přestože není povinností soudu takové listiny a důkazy v krátké lhůtě, dané pro rozhodnutí o předběžném opatření, zajišťovat z vlastní iniciativy, soud tak přesto učinil, s ohledem na vážnost tvrzených skutečností a v zájmu nezletilých dětí.

*Ze sdělení orgánu sociálněprávní ochrany dětí (dále jen OSPOD) MěÚ Kopřivnice z 10. 5. 2019* soud zjistil, že otec se na OSPOD obrátil dne 29. 4. 2019, což bylo v době, kdy měl nezletilou xxx u sebe ke styku. Sdělil, že xxx mu popsala násilí v domácnosti matky (matka podle ní fyzicky napadá otce své nezletilé dcery xxx, p. xxx, vyhrožuje, že něco udělá sobě a dětem), pročež dceru matce po skončení styku nevrátil a i starší dceři xxx nabídnul útočiště. Později pak OSPODu sdělil, že i nezletilá xxx již za ním přijela. Nato OSPOD s oběma nezletilými krátce telefonicky hovořil, kdy nezletilá xxx uvedla, že s matkou nechce mluvit, má z ní strach, nezletilá xxx uváděla, že se maminky bojí a u taťky je to teď s xxx dobré. xxx, nar. xxx, v telefonickém rozhovoru agresivní chování matky rovněž potvrdil, posléze se dostavil k sepsání protokolu. O osobní pohovor s xxx a xxx byl dožádán OSPOD Karlovy Vary. Rovněž s matkou hovořil OSPOD opakovaně telefonicky, když osobní setkání možné nebylo (sdělila, že není doma a odjela „někam daleko“). V rámci telefonátu připisovala svůj horší psychický stav vlivu p. xxx, resp. jeho snaze získat do své péče nezletilou xxx. Uvedla, že se svěřením obou děvčat do jeho péče souhlasí, aby si on vyzkoušel, jaké to je a kolik práce a nervů to obnáší.

*Do protokolu OSPOD MěÚ Kopřivnice ze dne 9. 5. 2019* pan xxx uvedl, že do domácnosti matky často dojíždí za svou dcerou xxx, při těchto příležitostech jej matka v rámci výbuchů vzteku opakovaně fyzicky i verbálně napadla, a to i když měl na rukou jejich malou dceru. Způsoby, jakými jej napadala, dále nechtěl rozvádět, aby tím nevyhrotil vzájemné vztahy. Sám chápe situaci matky jako složitou, důvodem mohou být i finanční obtíže. Jeho snahou je pomoci jí, aby svůj špatný psychický stav začala řešit ve spolupráci s odborníky.

*Ze zprávy OSPOD Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 9. 5. 2019* se podává, že dne 7. 5. 2019 hovořili tamní sociální pracovníci osobně s nezletilými xxx a xxx o tom, jak vnímají situaci doma (u matky). xxx uvedla, že máma je zlá na xxx, bije ho a křičí na něho, kope do něho a přejela ho autem - to pak nezletilá xxx upřesnila tak, že matka xxx najížděla autem na nohy. Podle xxx bije matka xxx rukou všude, kam si pomyslíš, xxx bije na prdel, a to rukou a vařečkou, někdy se zlobí i na xxx – k tomu nezletilá xxx uvedla, že dříve, když jí bylo tak 12 až 14 let, matka i ji trestala fyzicky, nyní už na ni jenom křičí nebo sice vyhrožuje zbitím, ale neučiní tak. Podle xxx jim matka nikdy nevyhrožovala ani smrtí ani ublížením na zdraví, takové výhrůžky směřuje spíše k xxx, asi ho tím citově vydírá. Obě nezletilé vnímají atmosféru v domácnosti matky jako napjatou, nevědí, co mohou od matky očekávat, někdy ji rozzlobí i maličkosti. xxx uvedla, že chce zůstat u otce, xxx by dala přednost péči mateřské babičky.

*Podle ustanovení § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.*

*Podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.*

Soud má osvědčeno, že aktuálně se obě nezletilé, xxx i xxx, odmítají vrátit k matce. Obě byly svědky hádek i fyzického násilí, jehož se dopouštěla na xxx (a jímž nepřímo ohrožovala i jejich mladší sestru), pročež nyní vnímají matku jako nevyzpytatelnou a necítí se u ní bezpečně. Útok autem, který obě popisují, již zcela jistě překračuje rámec omluvitelné reakce na stres či obtížnou životní situaci a vyvolává pochybnosti o aktuální úrovni duševního zdraví a výchovných kompetencí matky. Se závěrem, že do takového výchovného prostředí nelze děti vrátit, soud návrhu vyhověl a uložil matce předat obě nezletilé zatímně otci (resp. je zatímně v jeho péči ponechat).

Podle § 469 odst. 1 z.ř.s. jmenoval soud dětem pro toto řízení opatrovníka, totiž místně příslušný orgán sociálně právní ochrany dětí.

O nákladech tohoto řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Nebude-li v přiměřené době následovat návrh na zahájení řízení ve věci samé, zahájí soud takové řízení z moci úřední. Matce lze jedině doporučit, aby v mezidobí vyhledala odbornou pomoc a na stabilizaci svého psychického stavu začala aktivně pracovat.

**Poučení:**

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Odvolání nemá odkladný účinek.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Nový Jičín 13. května 2019

Mgr. Petra Kafková v. r.

samosoudkyně