ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

nezletilého: **xxx xxx**, narozený xxx
bytem xxx, xxx
zastoupený opatrovníkem městem Odry
se sídlem Masarykovo náměstí 16/25, 742 35 Odry

syna rodičů: **xxx xxx**, narozená xxx
bytem xxx, xxx

 **xxx xxx**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

za účasti

prarodičů: **xxx xxx**, narozená xxx
bytem xxx, xxx

 **xxx xxx**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

 oba zastoupeni advokátem Mgr. Jaroslavem Holubem
se sídlem Gajdošova 4392/7, 615 00 Brno Židenice,

**o úpravu styku prarodičů**

**takto:**

I. Soud schvaluje dohodu v následujícím znění:

II. Prarodiče, xxx xxx, narozen xxx a xxx xxx, narozena xxx, jsou oprávněni osobně se stýkat s nezletilým xxx xxx, narozeným xxx, druhý víkend v každém kalendářním měsíci od 17.00 hodin v pátek do 17.00 hodin v neděli, dále každý kalendářní rok od 12.00 hodin dne 26.12. do 17.00 hodin dne 28.12.

III. Dále jsou prarodiče oprávněni k osobnímu styku s nezletilým xxx xxx každý kalendářní rok po dobu jednoho týdne v průběhu měsíce červenec nebo srpen s tím, že prarodiče písemně sdělí otci přesný termín tohoto styku do 30. 4. příslušného roku a s tím, že v měsíci, ve kterém prarodiče nezletilého nebudou mít po dobu jednoho týdne ke styku, se bude uskutečňovat běžný styk prarodičů s nezletilým.

IV. V roce 2021 se uskuteční osobní styk prarodičů s nezletilým po dobu jednoho týdne v měsíci červenci 2021, přičemž prarodiče se zavazují sdělit písemně přesný termín tohoto styku otci do 10. 6. 2021. V měsíci srpen 2021 se uskuteční běžný styk prarodičů s nezletilým xxx.

V. Otec se zavazuje nezletilého xxx xxx, narozeného xxx, ke styku s prarodiči řádně připravit a v místě svého bydliště ve stanovenou dobu prarodičům předat a od prarodičů po skončení styku převzít.

VI. Prarodiče se zavazují ve stanovenou dobu nezletilého ke styku od otce v jeho bydlišti převzít a po skončení styku na stejném místě otci předat.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Návrhem prarodičů podaným 15. 10. 2020 bylo zahájeno řízení o úpravu osobního styku prarodičů s nezletilým.

V průběhu řízení uzavřeli prarodiče s otcem dohodu, jak je její znění uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Matka a opatrovník nezl. xxx s dohodou souhlasili.

Soud ve věci provedl dokazování a z jednotlivých důkazů vzal za prokázány tyto rozhodné skutečnosti:

Otec pečuje o nezletilého xxx a  nezletilou dceru xxx xxx. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 5. 2021 č.j. xxx byla schválena dohoda rodičů, podle které byl nezl. xxx odňat ze střídavé péče rodičů a svěřen do péče otce.

Navrhovatelé jsou zaměstnáni, bydlí v nájemním bytě, další vnoučata nemají. S nezletilým se stýkali do konce roku 2017 přes matku, od roku 2018 navštěvovali nezletilého v bydlišti otce, neboť otec nedovoloval prarodičům, aby si nezletilého odváželi bez matky. Naposledy otec umožnil styk babičce v létě 2020, dědeček v květnu 2020. V minulosti se matka zdržovala i s nezl. xxx v domácnosti prarodičů, prostředí u prarodičů nezletilý zná. Prarodiče v zásadě nemají možnost stýkat se s nezl. xxx přes jeho matku, neboť ta projevila o nezletilého zájem naposledy v říjnu až listopadu 2020, kdy u otce několik týdnů bydlela, předtím v létě 2020.

Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Po vyhodnocení všech provedených důkazů soud v souladu s citovaným zákonným ustanovením § 927 o. z. dospěl k závěru, že dohoda o úpravě osobního styku prarodičů s nezl. xxx je v zájmu nezletilého a pro rozvoj citových vazeb mezi prarodiči a nezletilým se jeví žádoucí upravit osobní styk tak, aby měli prarodiče možnost se s nezletilým osobně stýkat v pravidelných intervalech, dohoda je v zájmu nezletilého. Za této situace soud dohodu rodičů s prarodiči o úpravě osobního styku schválil.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 z. ř. s., podle něhož účastníci řízení, které bylo možné zahájit i bez návrhu (toto řízení), nemají právo na náhradu nákladů řízení a ani okolnosti případu přiznání těchto nákladů neodůvodňují.

**Poučení:**

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jimž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.). Opatrovník nezletilých dětí může podat proti tomuto rozsudku odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, podáním u Okresního soudu v Novém Jičíně.

Proti výroku v odstavci VII. tohoto rozsudku mohou účastnící řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, podáním u podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a následující o.s.ř. ve spojení s § 500 a následující z. ř. s.).

Nový Jičín 26. května 2021

Mgr. Jana Fejtová

samosoudkyně