ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Kafkovou ve věci

nezletilé: **Xxx**, narozená xxx
xxx

 zastoupená opatrovníkem Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí v Brně, se sídlem Šilingrovo náměstí ¾, 602 00 Brno

za účasti otce: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

za účasti

navrhovatelky: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

**o určení mateřství**

**takto:**

1. **Určuje se, že Xxx, narozená xxx, ve xxx, okres xxx, je matkou nezletilé xxx, narozené xxx, v University Hospital of Walles, Cardiff, Velká Británie.**
2. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Xxx podala dne 18. 10. 2018 návrh, aby soud určil, že je matkou nezletilé xxx, neboť žádným jiným způsobem není schopna své mateřství zdejším státním orgánům doložit. V návrhu uvedla, že nezletilou porodila v Cardiffu ve Velké Británii, avšak při vyhotovování rodného listu dítěte došlo k chybě, spočívající v záměně příjmení matky, kdy namísto příjmení xxx bylo do rodného listu zaneseno příjmení xxx. Tamní matriční orgány odmítají chybný údaj opravit a vydat jí rodný list se správnými údaji, pročež ani není možné dosáhnout vydání rodného listu zde v ČR. V důsledku toho není možné nezletilou xxx v ČR zdravotně pojistit, nemůže zde být přihlášena k trvalému pobytu apod.
2. U jednání navrhovatelka na návrhu setrvala, otec nezletilé s ním souhlasil, opatrovník rovněž.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil:
4. V rodném listu nezletilé xxx (resp. xxx) je zaznamenáno datum narození xxx a místo narození Univerzity hospital of Wales, Cardiff. Jako otec je zde uveden xxx (resp. xxx), narozený v České Republice, jako matka potom xxx (resp. xxx), narozena v České Republice pod příjmením xxx (resp. xxx). Zápis do matriky byl proveden 26. 4. 2012 zástupkyní matrikáře xxx, správnost zapisovaných údajů stvrdil xxx. Pravost podpisu úřední osoby potvrzuje apostila Ministerstva zahraničních věcí a Commnwealthu (*zjištěno z ověřeného překladu matričního výpisu/rodného listu/ a apostily*).
5. Xxx (resp. xxx), nar. xxx, porodila dne xxx v 13:10 hodin jedno dítě o hmotnosti 3 100 g, ženského pohlaví. Jednalo se o spontánní porod ve 41. týdnu těhotenství. Dítě je kojeno. Matka i s dítětem byli propuštěni 9. 3. 2012 v 19:00 hodin. (*zjištěno z propouštěcí listiny matky, vyhotovené Cardiff and Vale University Health Broard dne 9. 3. 2012*).
6. Dne xxx v 13:10 hodin se matce xxx (resp. xxx) narodilo dítě-děvče, jednalo se o jednočetný porod, spontánní, ve 41. týdnu těhotenství. Novorozenec vážil 3 100 g, bezprostředně po porodu spontánně dýchal, skóre podle Apgarové: 9 bodů v první minutě, 10 bodů v 5 minutě. Dítě bylo i s matkou propuštěno dne xxx v 19:00 hodin *(zjištěno z propouštěcí listiny dítěte vyhotovené Cardiff and Vale University Health Broard dne 9. 3. 2012).*
7. V centrální evidenci obyvatel ČR je evidována Xxx, rozená xxx, narozená xxx. Jmenovaná je občanem České republiky. Od 16. 12. 2010 je rozvedená. V evidenci má zapsány čtyři děti, totiž xxx, narozeného xxx, xxx, narozeného xxx, xxx, narozenou xxx a xxx, narozenou xxx. Otcem nezletilé xxx je xxx, narozený xxx. xxx je občanem České republiky, je svobodný, kromě nezletilé xxx jiné děti v evidenci zapsány nemá. Osoba xxx, narozená xxx, není v informačním systému evidence obyvatel zapsána (*zjištěno lustrací údajů centrální evidence obyvatel*)
8. Z dosavadního obsahu opatrovnického spisu se podává, že zdejší orgány sociálně právní ochrany dětí mají rodinu v evidenci od srpna 2016, od samého počátku podnikají kroky k zajištění rodného listu nezletilé xxx, dosud bezvýsledně. Nad nezletilou xxx a její sestrou xxx, narozenou xxx, byl stanoven dohled (rozsudek zdejšího soudu z 11. 5. 2017, č.j. 91 Nc 3557/2017 – 10, nabyl právní moci 26. 6. 2017), později byly obě nezletilé předběžným opatřením v režimu § 452 z. ř. s. z péče rodičů odňaty a svěřeny do péče pěstounky na přechodnou dobu (usnesení zdejšího soudu z 1. 3. 2018, č.j. 23 Nc 4002/2018 – 7, se stalo vykonatelným 1. 3. 2018 a právní moci posléze nabylo 17. 3. 2018). Děti jsou u pěstounky doposud.
9. Z účastnického výslechu navrhovatelky soud zjistil, že s xxx se seznámila někdy v roce 2007, kdy již oba pobývali ve Velké Británii, konkrétně v Cardiffu. Od té doby žijí jako druh a družka a z jejich vztahu se narodily dvě děti, v roce 2009 starší xxx a v roce 2012 mladší xxx. Ve Velké Británii žili až do února 2016, poté se společně vrátili do ČR a teprve zde si všimli chyby v rodném listu nezletilé xxx. xxx se narodila v očekávaném termínu, porod proběhl v Univerzitní nemocnici v Cardiffu. Ještě v den porodu byla ona i její novorozená dcera propuštěny z porodnice domů. Otec xxx nebyl u porodu přítomen. U porodu byla přítomna xxx, sestra otce, která tehdy navrhovatelce pomáhala dorozumět se s personálem. Otec si pak navrhovatelku i novorozenou dceru z porodnice osobně odvezl. Od té doby o dceru společně pečují, resp. nyní ji navštěvují u přechodné pěstounky.
10. Z výpovědi xxx soud zjistil, že okolnosti kolem porodu nezletilé proběhly tak, jak je popsala navrhovatelka. Rodný list dcery xxx vyřizoval na matrice on, tehdy ještě anglicky moc nerozuměl, na úřadech to nikomu nevadilo. Nepochybuje, že navrhovatelka je matkou nezletilé xxx.
11. Podle ustanovení § 775 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, matkou dítěte je žena, která je porodila.
12. Jelikož právní řád ČR je v otázce určování mateřství postaven na fikci, že matkou dítěte je žena, která je porodila, zaměřil soud dokazování na zjištění, zda navrhovatelka je ženou, která porodila nezletilou xxx. Tuto skutečnost vzal soud ve výsledku za nepochybně prokázanou, a to nejen předloženými listinami (propouštěcí zprávy z 9. 3. 2012), ale i účastnickými výslechy, kdy navrhovatelka i otec nezletilé velmi hodnověrně popsali všechny okolnosti narození nezletilé xxx, jakož i celé následující období, kdy o nezletilou jako rodiče pečovali bez jakékoliv pochybnosti o tom, že se jedná o jejich společné dítě.
13. Soud má shora uvedeným dostatečně prokázáno, že navrhovatelka Xxx je ženou, která dne xxx v University hospital of Wales v Cardiffu, Velká Británie, porodila nezletilou xxx, pročež mohl ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení určit, že xxx *je* matkou nezletilé xxx.
14. Svou mezinárodní příslušnost rozhodovat v této věci dovodil soud z § 6 odst. 1, § 53 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů. Soud rozhodoval podle českého právního řádu v souladu s § 54 odst. 1 citovaného zákona.
15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se jej všichni účastníci řízení po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali.**

Nový Jičín 27. 11. 2018

Mgr. Petra Kafková v. r.

samosoudkyně